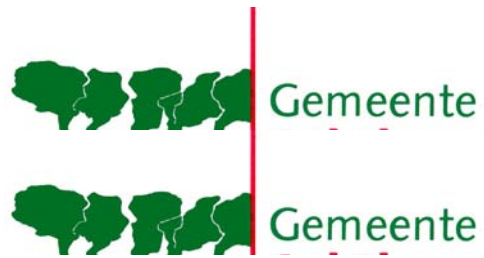




Bestemmingsplan
Surhuisterveen Centrum



Bestemmingsplan Surhuisterveen Centrum

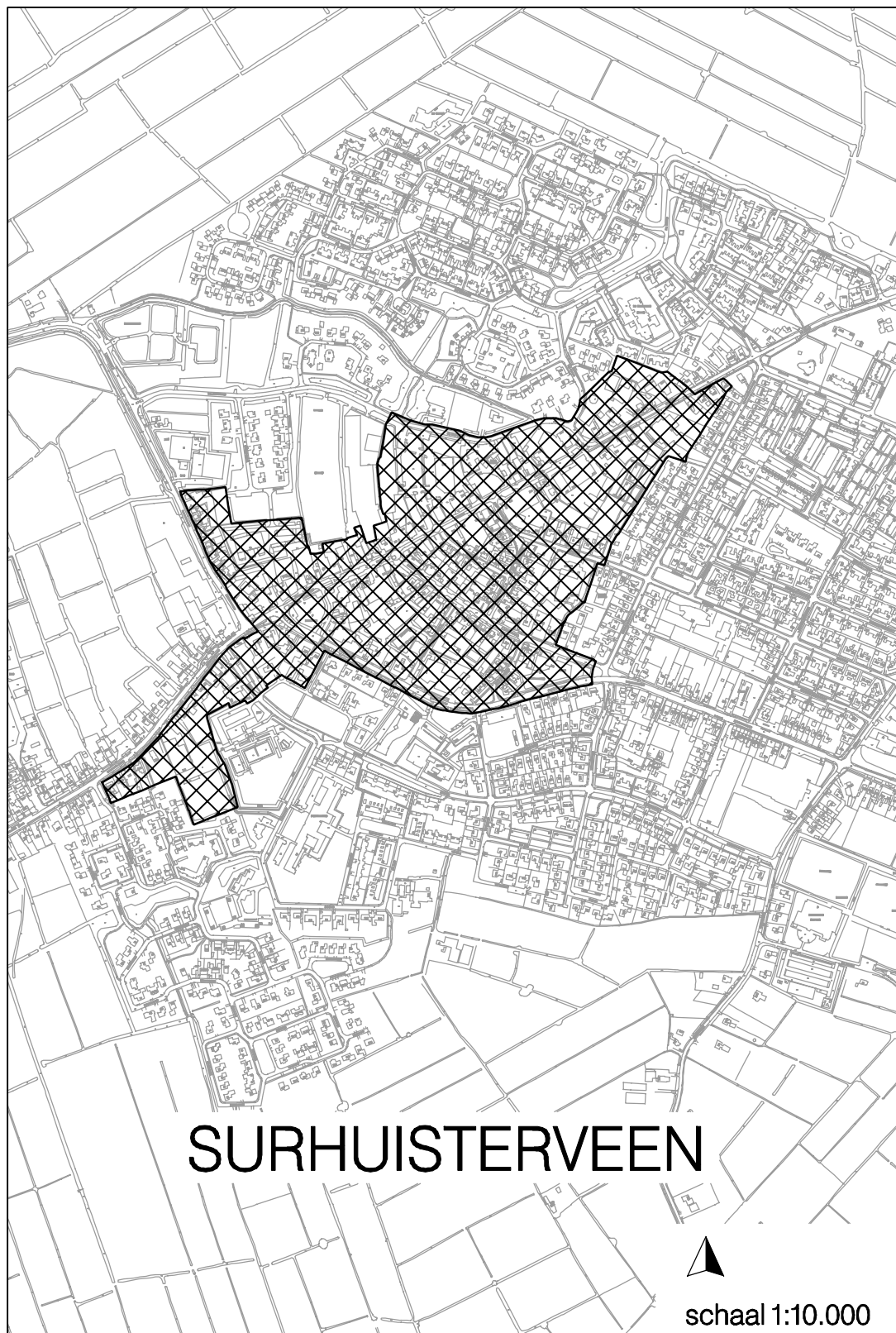
Inhoud:

Toelichting + bijlagen
Voorschriften + bijlage
Plankaart

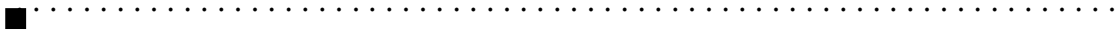
BügelHajema
ADVISEURS

Buitenpost/Leeuwarden
Projectnummer: 005.00.09.47.00
VASTGESTELD: 7 februari 2008
GOEDGEKEURD: 19 augustus 2008

Overzicht van het gebied waarop het bestemmingsplan
"Surhuisterveen-centrum" betrekking heeft



Gemeente Achtkarspelen
Nummer: 005.00.09.47.00



Toelichting



Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Karakter van het plan	3
1.3	Herziening	3
1.4	Plangebied	4
1.5	Leeswijzer	4
2	De bestaande situatie	7
2.1	Historie/ontstaansgeschiedenis	7
2.2	Ruimtelijke situatie	8
2.3	Functionele situatie	10
3	Beleidskaders	15
3.1	Rijksbeleid	15
3.2	Provinciaal beleid	15
3.3	Regionaal beleid	18
3.4	Gemeentelijk beleid	18
4	Beperkingen	23
4.1	Wegverkeerslawaaï	23
4.2	Hinder van bedrijvigheid	24
4.3	Externe veiligheid	24
4.4	Luchtkwaliteit	26
4.5	Archeologie	27
4.6	Bodemkwaliteit	28
4.7	Ecologie	30
4.8	Waterparagraaf	31
5	Beleidsuitgangspunten	35
5.1	Voorzieningen	35
5.2	Wonen	37
5.3	Bedrijvigheid	38
5.4	Overige aspecten	39
6	Juridische toelichting	41
6.1	Inleiding	41
6.2	Bestemmingen	43
7	Overleg en inspraak	51
7.1	Inspraak	51
7.2	Overleg ex artikel 10 Bro	75

Inleiding

1.1 Aanleiding

De gemeente heeft in 2003 een start gemaakt met de actualisering van de bestemmingsplannen in de gemeente. Een deel van de vigerende bestemmingsplannen is verouderd en sluit niet aan op de bestaande ruimtelijke situatie. De actualisering is voornamelijk gericht op het bestemmen van bestaande functies. Indien mogelijk worden lopende ontwikkelingen wel meegenomen in de nieuwe plannen. Het doel van de integrale herziening van deze vigerende plannen, is te komen tot een actualisatie en standaardisatie van de planologische regelingen (afgemeten aan het beleid van zowel rijk, provincie als gemeente) en de afstemming van de regelingen in de verschillende deelgebieden.

De gemeente kiest ervoor om bij de drie grootste dorpen in de gemeente, Surhuisterveen, Buitenpost en Harkema een functionele indeling te hanteren. Er worden aparte bestemmingsplannen opgesteld voor de woon-, centrumgebieden en bedrijventerreinen. Dit bestemmingsplan biedt een planologische regeling voor het centrumgebied van Surhuisterveen.

1.2 Karakter van het plan

Het plangebied valt onder te verdelen in drie gebieden met een eigen "gezicht" en karakter. Dit zijn het eigenlijke centrumgebied, de "aanloopgebieden" naar het centrum en het woongebied. In het centrumgebied wordt gestreefd naar "ontwikkeling en vitaliteit". Door verschillende centrumfuncties uitwisselbaar te maken worden de randvoorwaarden geboden voor een dynamisch, levendig en aantrekkelijk centrumgebied. In de aanloopgebieden ligt de nadruk meer op beheer. De vestiging van nieuwe detailhandel wordt uitgesloten, maar nieuwe kleinschalige bedrijven zijn onder voorwaarden wel mogelijk. Het woongebied kent een bestemming die uitgaat van het conserveren van de bestaande ruimtelijke kwaliteit. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is in het kader van de standaardisatie en de digitale uitwisselingsmogelijkheden van bestemmingsplannen nauw aangesloten bij het rapport *Op de Digitale Leest*, dat door het NIROV is opgesteld (mei 2003).

1.3 Herziening

In het plangebied zijn 9 bestemmingsplannen vigerend, waarvan het oudste stamt uit 1967. Met het vaststellen van het voorliggende

bestemmingsplan worden deze bestemmingsplannen (gedeeltelijk) herzien. Het betreft de volgende plannen:

- Bestemmingsplan Surhuisterveen Dorp (goedgekeurd 6 juni 1967);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen De Oude Jirden (goedgekeurd 3 oktober 1974 en bij Koninklijk Besluit op 22 september 1977);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen De Oude Jirden partiële herziening (goedgekeurd 3 maart 1982);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen de Nije Jirden, 1^e fase (goedgekeurd 16 september 1985);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen de Nije Jirden, 2^e fase (goedgekeurd 29 juli 1986);
- Herziening bestemmingsplan Surhuisterveen de Draai, (goedgekeurd 10 juni 1992 en Koninklijk Besluit 29 december 1993);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen de Nije Jirden-Zuid (goedgekeurd 7 januari 2000);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen de Nije Jirden-Zuid, wijzigingsplan ex artikel 11 WRO (goedgekeurd 10 juli 2000);
- Bestemmingsplan Surhuisterveen De Kolk 38-40 (goedgekeurd 6 maart 2002).

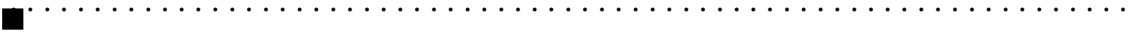
1.4 Plangebied

Het plangebied omvat het centrum van Surhuisterveen waar de meeste centrumvoorzieningen zijn gevestigd. Tot het plangebied Surhuisterveen-centrum behoort de centrale noordoost-zuidwestas in het dorp: De Dellen (deels), De Kolk en de Gedempte Vaart en de centrumstraten in de omgeving hiervan, waaronder (delen van) de Nije Jirden, de Langelaan, de Dr. Van Kammenstraat, de Groningerstraat, de Jan Binneslaan en de Vierhuisterweg (gedeeltelijk).

Op de kaart voorafgaand aan de toelichting is de begrenzing van het plangebied aangegeven.

1.5 Leeswijzer

Naast deze inleiding kent het bestemmingsplan nog een zestal hoofdstukken. In het volgende hoofdstuk wordt de bestaande ruimtelijke en functionele situatie beschreven. In hoofdstuk 3 wordt het beleidskader aan de orde gesteld, waarin relevant beleid van zowel rijk, provincie, de waterschappen en de gemeente de revue passeren. In hoofdstuk 4 is ingegaan op de beperkingen die binnen en in de nabijheid van het plangebied een rol spelen. In hoofdstuk 5 zijn de



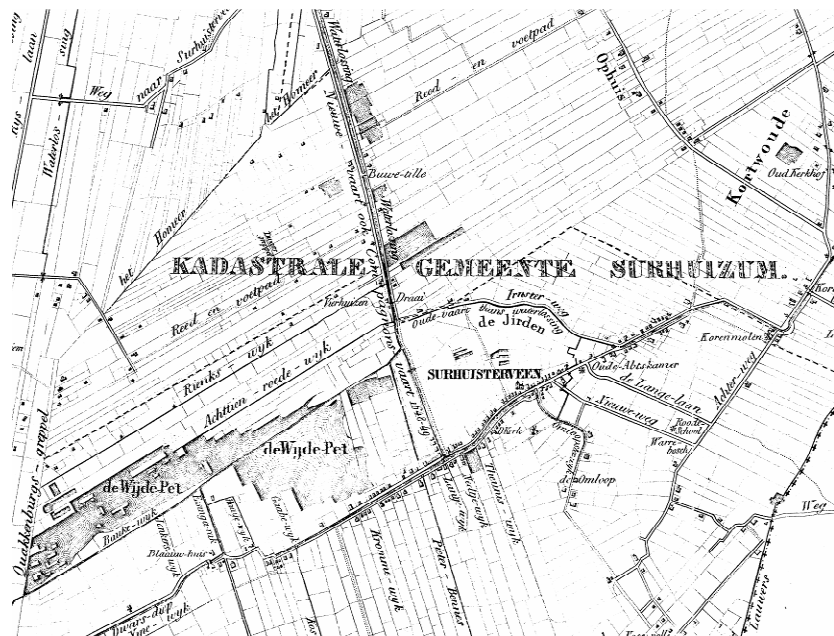
beleidsuitgangspunten opgenomen, terwijl in hoofdstuk 6 een (juridische) toelichting op de voorschriften is gegeven. In hoofdstuk 7, tenslotte, zijn de resultaten van de inspraak en het overleg (ex artikel 10 Bro 1985) opgenomen.



2.1 Historie/ontstaansgeschiedenis

In 1490 werd in opdracht van het klooster van Gerkesklooster een vaart naar het veen van Surhuizum gegraven omdat de Lauwers te smal en te bochtig was. Surhuisterveen is als plaats pas in de 17^e eeuw ontstaan als nederzetting van verveners, schippers en later ambachtslieden. Nadat het veen vergraven was verloor de Aldfeanstervaart zijn functie en werd vanaf het begin van de 20^e eeuw gedempt. De nijverheid die in de loop der eeuwen in het dorp is ontstaan, is deels omgezet in handel en industrie. Nog steeds verdienen veel inwoners van Surhuisterveen in deze sectoren hun brood.

Surhuisterveen is dus relatief jong en behoort niet tot de acht kerkdorpen waarnaar Achtkarspelen is genoemd. Wel behoorde Kortwoude hiertoe. Westelijk van dit dorpje ontstond aan weerskanten van de vaart een langgerekt bebouwingslint: De Dellen, De Kolk en de Gedempte Vaart. Deze drie straten vormen de oorspronkelijke kern van het dorp Surhuisterveen. Op het onderstaande kaartfragment is de lintbebouwing langs de hoofdwegen weergegeven.



Fragment omgeving Surhuisterveen periode 1844 (bron: grietnij kaart Achtkarspelen)

2.2 Ruimtelijke situatie

Situering

Surhuisterveen ligt westelijk van de provinciegrens Fryslân-Groningen in de zuidelijke hoek van de gemeente Achtkarspelen. Voor de ontsluiting van Surhuisterveen zijn twee regionale verbindingen van belang, namelijk de weg Buitenpost-Surhuisterveen-A7/de Scheiding, waardoor de plaats een vrij directe aansluiting heeft op het landelijke hoofdwegennet en de verbinding Kootstertille-Drogeham-Rottevalle-Drachten, die via de Blauwhuisterweg bereikbaar is.

De afstand tot Drachten is circa 12 km en de afstand tot zowel Leeuwarden als Groningen bedraagt ongeveer 30 kilometer. Er zijn busverbindingen met Leeuwarden, Buitenpost, Groningen en Drachten.

Het plangebied

De Dellen, De Kolk en de Gedempte Vaart vormen de oorspronkelijke kern van het dorp Surhuisterveen. Doordat er voorheen een vaart door het centrumgebied liep, is sprake van een breed wegprofiel.

De belangrijkste groene gebieden in het centrum van Surhuisterveen zijn de tuin van dokter Arends met de daarin gelegen restanten van de lijnbaan, de groenstrook aan de Badlaan en de groenstrook aan de Boekholtstraat. De lijnbaan betreft een locatie waar voorheen een touwslagerij gevestigd was. De langgerekte structuur van de groenstrook en de dubbele plantstrook komt hieruit voort.

Bebouwing

De meeste panden in het plangebied zijn na 1900 gebouwd. De meeste oudere panden hebben hun oorspronkelijke aanzien verloren als gevolg van verbouwingen ten behoeve van hun huidige functie. Het centrum van Surhuisterveen kent vier monumenten, waarvan twee aan elkaar zijn gebouwd. Dit zijn:

- de toren aan het torenplein;
- de kerk Gedempte Vaart 8;
- de doopsgezinde kerk en pastorie aan de Gedempte Vaart.



De klokkentoren op het Torenplein



Doopsgezinde kerk en voormalige pastorie, Gedempte Vaart

■
Tevens is een aantal panden door hun ligging en hun voorkomen aangemerkt als karakteristiek. Daarbij is de inventarisatie van panden met historische waarde uit de periode 1850-1940 (Monumenten Inventarisatie Project, MIP) mede in de beoordeling betrokken. Het betreft panden die ofwel door hun ligging, aard en omvang als zelfstandig element een uitstraling hebben op een wijdere omgeving ofwel panden die door hun ligging en aard in samenhang met andere panden bepalend zijn voor het dorpsbeeld. Dit zijn:

- De Kolk 8;
- De Kolk 13;
- De Kolk 15;
- De Kolk 20;
- Groningerstraat 28;
- Groningerstraat 30;
- Dr. van Kammenstraat 6-8 en 10-12;
- Dr. van Kammenstraat 13;
- Dr. van Kammenstraat 16;
- Dr. van Kammenstraat 20;
- Dr. van Kammenstraat 22;
- Slotstraat 7.

2.3 Functionele situatie

In deze paragraaf wordt ingegaan op de volgende functies:

- wonen en bevolking;
- voorzieningen;
- bedrijven;
- verkeer en parkeren.

Wonen

Op 1 januari 2006 bestond de woningvoorraad in Surhuisterveen uit 2.430 woningen. Het aantal inwoners bedroeg op dat moment 5.748. Dit betekende een gemiddelde woningbezetting van 2,37. Dit is lager dan het gemeentelijk gemiddelde; zijnde 2,50. Opvallend is de stagnatie en afname van het aantal inwoners in de kern. Dit ondanks een lichte woningtoename in de afgelopen jaren. Woningbouw is op korte termijn voorzien aan de Vierhuisterweg. Tevens zijn er plannen voor huurwoningen aan de zuidzijde van Surhuisterveen.

Tabel 1 : aantal inwoners per 1 januari

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Surhuisterveen	5.726	5.728	5.755	5.740	5.725	5.748
Totaal gemeente	28.013	28.045	28.109	28.159	28.136	28.220

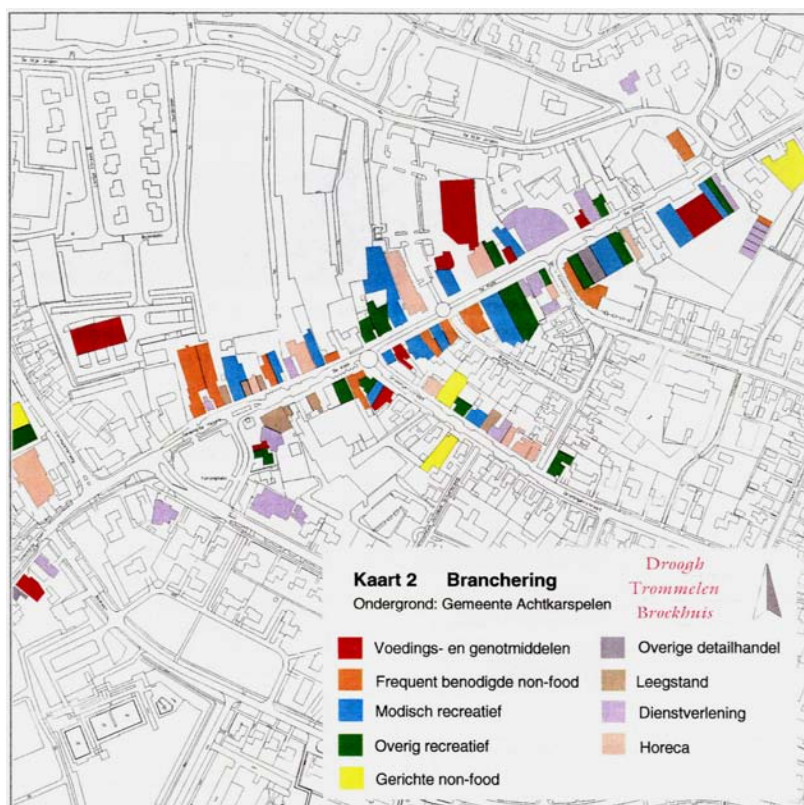
Tabel 2 : aantal woningen per 1 januari

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Surhuisterveen	2.355	2.369	2.408	2.409	2.423	2.430
Totaal gemeente	10.929	10.976	11.048	11.087	11.204	11.268

Bron: provincie Fryslân, 2006

Voorzieningen

Surhuisterveen is een plaats met een uitgesproken streekverzorgende functie, vooral wat betreft de detailhandel. Surhuisterveen beschikt over een groot winkelaanbod. Uit het onderzoek uitgevoerd in het kader van de "Toekomstvisie Centrum" (DTB, 2005) blijkt dat het verkoopvloeroppervlak in 2004 bijna drie maal groter was dan "Hema-dorpen" met een vergelijkbaar verzorgingsgebied¹. Daarin komt de streekverzorgende functie van Surhuisterveen duidelijk tot uitdrukking. Het overgrote deel van het winkelaanbod in Surhuisterveen is gelegen binnen het plangebied.



Fragment Surhuisterveen Toekomstvisie Centrum, 2004

¹ Teruggerekend naar 5.740 inwoners

Het grootste deel van de winkels in het plangebied is in een geconcentreerd gebied aan De Kolk en De Dellen gevestigd. Dit is gunstig: van een geconcentreerd aanbod gaat een grotere aantrekkingskracht uit dan van een sterk gespreid aanbod. In de figuur op de vorige pagina is de situering van het winkelaanbod in het centrum weergegeven.

Tabel 3 : aanbod detailhandel (m² vvo)

Branche	Dorp Surhuisterveen	Centrum Surhuisterveen
Voedings- en genotmiddelen	4.346	2.902
Frequent benodigde non-food	1.557	1.447
Modisch recreatief	4.581	4.455
Overig recreatief	2.749	2.333
Gerichte non-food	7.768	541
Overig	641	433
Totaal	21.642	12.111

Hoewel de meeste winkels in het centrum zijn gevestigd, is het aanbod in vierkante meters winkelverkoopvloeroppervlak uitgedrukt buiten het centrum bijna even groot als erin (tabel 3). Dit is het gevolg van de aanwezigheid van een aantal grootschalige winkels elders in Surhuisterveen. Voor een deel gaat het daarbij om winkels waarvan het gebruikelijk is dat ze niet in het centrumgebied zijn gevestigd, zoals meubelzaken en bouwmarkten (volumineuze goederen). Deze winkels hebben een groot oppervlak nodig, terwijl de omzet per m² laag is. De relatief hoge huisvestingslasten in een centrumgebied zijn voor dit type winkels niet op te brengen. Er zijn echter ook winkels (o.a. in de foodsector) aanwezig die als trekker kunnen worden getypeerd en hierdoor feitelijk ook een verspreiding van bezoekersstromen tot gevolg hebben. Hierop wordt in hoofdstuk 5 teruggekomen.

Bedrijven

In het plangebied zijn de volgende bedrijven gevestigd:

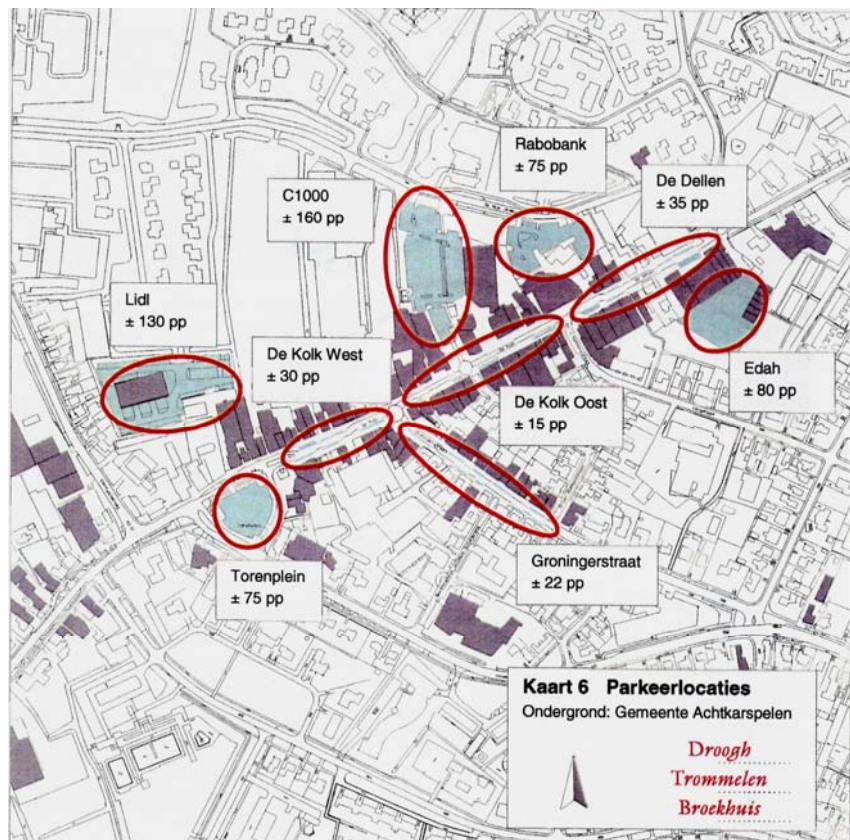
- Advocatenkantoren, SBI-code 74, Gedempte Vaart 25 en 27;
- Aannemers, SBI-code 45, Vierhuisterweg 26 en De Dellen 43;
- Drukkerij (ontwerpen), SBI-code 2222.6, De Dellen 9.

Verkeer en parkeren

In Surhuisterveen is een 30 km/uur regiem ingesteld, met uitzondering van de wegen Blauwhuisterweg, Gedempte Vaart, Jan Binneslaan, Groningerstraat (gedeeltelijk) en Molenweg. De verkeersfunctie van de route Blauwhuisterweg-Gedempte Vaart-Jan Binneslaan is zeer dominant. Deze weg heeft tevens een functie voor vrachtverkeer van en naar het centrumgebied. Ter plaatse van het centrumgebied rond De Kolk, is sprake van een inrichting als verblijfsgebied. Hier geldt

eenrichtingsverkeer, evenals op de slotstraat en een deel van de Van Kammenstraat.

In het kader van de "Toekomstvisie Centrum" is onder andere een inventarisatie uitgevoerd van de parkeersituatie in het centrum. De parkeersituatie is immers van groot belang voor een goed functionerend winkelcentrum. De uitkomst van deze inventarisatie is in de onderstaande figuur weergegeven. Uit tellingen blijkt dat de bezettingsgraad van de parkeerplaatsen gemiddeld niet hoger is dan 66%. In het centrum is dan in kwantitatief opzicht ook geen gebrek aan parkeerplaatsen. Wel varieert de parkeerdruk zeer sterk per parkeerlocatie. Dit wijst op een kwalitatief parkeerprobleem. Met name de locaties C1000 en De Kolk kennen een hoge gemiddelde bezetting. Deze hoge bezetting wordt echter voor een groot deel veroorzaakt door langparkeerders. In de toekomstvisie wordt voorgesteld om op de centrale parkeerlocaties parkeerschijfzones in te stellen. Het betreft het Torenplein, de parkeerplaats bij de C1000 en de nog te realiseren parkeerplaats op het "Dalstraterrein". Hierdoor wordt langparkeren op deze locaties uitgesloten. Dergelijke maatregelen zullen worden onderzocht op haalbaarheid.



Fragment Surhuisterveen Toekomstvisie Centrum, 2004

3

Beleidskaders

3.1 Rijksbeleid

Nota Ruimte 2004

Het Rijk zet in de nieuwe Nota Ruimte in op sterke steden en een vitaal platteland. Met de Nota Ruimte komt het accent dan ook meer te liggen op de ruimtelijke ontwikkeling en de dynamiek en minder op de restricties. Waar nodig zal het Rijk stevig sturing geven aan de ruimtelijke ontwikkelingen, maar het Rijk geeft ook aan “los te kunnen laten”. Provincies en gemeenten kunnen hun eigen verantwoordelijkheid verschillend gaan invullen. In de komende tijd zal het beleid inhoudelijk vorm worden gegeven op basis van de Nota Ruimte

3.2 Provinciaal beleid

Streekplan Fryslân 2007

In december 2006 hebben Provinciale Staten het nieuwe Streekplan Fryslân 2007 vastgesteld. Een streekplan vormt de schakel tussen het abstracte rijksbeleid en het concrete gemeentelijke beleid. In het streekplan wordt de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van de provincie aangegeven. Daarnaast is het streekplan toetsingskader voor gemeentelijk ruimtelijk beleid, zoals bij de provinciale beoordeling van bestemmingsplannen. Het streekplan is dus zowel sturend en ontwikkelingsgericht, als toetsend.

Het uitgangspunt van de provincie voor het in het ontwerp Streekplan geformuleerde ontwikkelingsgerichte tweeledige beleid is ‘*een ondeelbaar Fryslân met ruimtelijke kwaliteit*’. Een ondeelbaar Fryslân benadrukt dat de steden en het platteland elkaar nodig hebben en elkaar ondersteunen. Een Fryslân met ruimtelijke kwaliteit benadrukt het bovenlokale belang bij het instandhouden en verder ontwikkelen van de landschappelijke kwaliteiten van Fryslân. Op deze manier wil de provincie een economisch sterk en tegelijkertijd mooi Fryslân creëren.

Leefbare steden en een vitaal en aantrekkelijk platteland versterken elkaar wanneer ze elkaar aanvullen. Daarom wordt de keuze gemaakt om verstedelijking te concentreren in de stedelijke gebieden. Wat betreft het platteland moet de vitaliteit en leefbaarheid bewaard blijven, met werk en voorzieningen die passen bij de aard en schaal van het gebied.

Op het platteland is het behoud en de versterking van de leefbaarheid van groot belang. Dit wordt geprobeerd door:

- Het bevorderen van een evenwichtige bevolking- en huishoudensamenstelling door ruimte te bieden voor de opvang van de plaatselijke woningbehoefte;
- Het vasthouden van de plaatselijke werkgelegenheid door ruimte te bieden voor de ontwikkeling van lokale en regionale bedrijvigheid (in of bij bestaande kernen);
- Het verbeteren van de ruimtelijke kernkwaliteiten van het platteland;
- Het verbeteren van bereikbaarheid van voorzieningen door draagvlak ervan in de regionale centra te versterken en in te zetten op de bereikbaarheid vanuit de kleinere kernen;
- Geen grootschalige toevoegingen van woon- en werkfuncties en voorzieningen.

Voor een vitaal en leefbaar platteland zet de provincie in op een sterke positie van de regionale centra. Surhuisterveen is als één van deze regionale centra in het Streekplan aangewezen. De regionale centra zijn belangrijke dragers van voorzieningen, bovenlokale bedrijvigheid en werkgelegenheid en van dienstverlening op het platteland. Een bijbehorende regionale woonfunctie ondersteunt deze dragers.

De provincie zet voor de regionale centra dan ook in op bundeling en concentratie van wonen en werken en een robuust draagvlak voor voorzieningen door:

- een goede ruimtelijke positionering en situering van regionaal georiënteerde voorzieningen. Behoud en versterking van een attractief en bereikbaar kernwinkelgebied is belangrijk;
- behoud en verdere ontwikkeling van aantrekkelijke woonmilieus voor opvang van de woningbehoefte in de regio. Uitgegaan wordt van een meer dan evenredige woningtoename in de regionale centra;
- het op kwaliteit houden van bestaande bedrijventerreinen en het op voorraad aanleggen van nieuwe, goed bereikbare bedrijventerreinen, zodat een wervend vestigingsmilieu voor (boven)lokale en regionale bedrijven aanwezig is.

Wenjen yn Fryslân

In het rapport “Wenjen yn Fryslân - woningbouwbeleid 1998 – 2010” is het woningbouwbeleid geformuleerd. De volgende beleidskeuzes zijn in de nota gemaakt:

- de in 1996 vastgestelde richtgetallen blijven gehandhaafd, het woningbouwbeleid richt zich dus op een uitbreiding van het aantal woningen door nieuwbouw met 18% tussen 1993 en 2010;

- er wordt een strategische pot van 3200 woningen gehanteerd welke voor steden maar ook voor regionale kernen mogelijkheden kan bieden;
- meer aandacht voor de woningbouw in de steden, maar ook zorg dragen voor een vitaal platteland;
- het aan gemeenten vragen om een meer integrale visie en beleid op de ontwikkeling van de woningvoorraad door het in samenwerking met de corporaties en buurgemeenten opstellen van volkshuisvestingsplannen (woonplannen).

Voor nieuwbouwplannen is het van belang dat gekeken wordt naar toegekende richtgetallen, restcapaciteit in bestemmingsplannen, gestelde faseringseisen en de gemeentelijke prestaties ten aanzien van de herstructureringsopgave / leegstand.

Wenjen 2000+, 2002

Het rapport Wenjen 2000+ is een herijking van het hierboven omschreven "Wenjen yn Fryslân". De ondertitel van het rapport 'Wenjen 2000+' luidt: "fan mear nei better". Dit betekent dat er, naast een kwantitatieve herijking ook vooral een kwalitatieve bijsturing is gegeven.

Voor de regio Noordoost is aangegeven dat er spanning bestaat tussen het richtgetal van 1998 en de prognose. Het gaat om een totaal van 344 woningen. Op termijn (wanneer daar goede en intergemeentelijke plannen aan ten grondslag liggen) kan derhalve sprake zijn van opplussen voor de gemeenten in deze regio.

Kwalitatief wordt ingezet op een aantal speerpunten:

- voldoende maatschappelijk gebonden aanbod in de vorm van huurhuizen;
- onderzoek naar ruimtelijke kwaliteit en particulier opdrachtgeverschap;
- aandacht voor nieuwe woonvormen en ruimtelijke (regionale) kwaliteit;
- voldoende aandacht voor jonge starters, ouderen/zorgbehoevenden en asielzoekers en statushouders;
- een mix van herstructureren, inbreiden en uitleg in een goede omgevingskwaliteit en een leefbare stad en leefbare dorpen;
- prestatieafspraken tussen gemeenten en corporaties over mix;
- aandacht voor de specifieke veranderopgave in dorpen en steden;
- daarvoor investeringen vanuit nieuwbouw in trits van herstructurering, woonomgeving en rood voor groen;
- plannen in woonmilieus in dorpen en steden, toevoegen van groene woonmilieus aan de steden, toevoegen woningen/wooneenheden voor de lokale maatschappelijke vraag in de dorpen;



- samenwerking, afstemming bij planning van woningbouw in relevante gebieden.

3.3 Regionaal beleid

Regiovisie NOF

De vier gemeenten in noordoost Fryslân (Achtkarspelen, Dantumadeel, Dongeradeel en Kollumerland c.a.) hebben medio augustus 2003 de Regiovisie Noordoost Fryslân “Sterk op eigen wijze” opgesteld voor de periode tot 2015, mede in reactie op de startnotitie voor het nieuwe streekplan. De missie voor de regio is het behoud van de bestaande bevolking en werkgelegenheid en sociaal-economische ontwikkeling met behoud van kwaliteit. Ten aanzien van de functie wonen worden twee doelen nagestreefd. Enerzijds zal aanbod voor de traditionele markt gerealiseerd moeten worden, hiermee wordt beoogd dat de bewoners van de regio ook in de regio blijven wonen. Anderzijds wordt gestreefd naar het ontwikkelen van nieuwe woonmilieus die ook mensen van buiten de regio naar de regio zouden kunnen trekken.

Concreet voor Surhuisterveen wordt in de Regiovisie aangegeven dat de mogelijkheden zich richten op ondersteuning van de regionale clusterfunctie voor bedrijven. Het landschap en de ligging ten opzichte van de A7-zone maken dat Surhuisterveen voor de regio een aantrekkelijk woonmilieu kan bieden.

3.4 Gemeentelijk beleid

Structuurplan
Achtkarspelen 1995-2010

Op 28 oktober 1999 heeft de gemeenteraad het Structuurplan Achtkarspelen 1995-2010 vastgesteld. In het structuurplan is het ruimtelijk beleid verwoord voor de periode tot 2010. Het structuurplan vormt dan ook als leidraad voor het ruimtelijk beleid.

In het Structuurplan is aangegeven dat Surhuisterveen een centrumfunctie heeft voor een groot gebied. De gemeente streeft er naar om deze centrumfunctie te versterken. Mede hiervoor is een goede bereikbaarheid noodzakelijk. Als knelpunt wordt geconstateerd dat nog veel doorgaand verkeer door de kern van Surhuisterveen komt. De gemeente en de provincie acht in dit licht op termijn een zuidelijke rondweg noodzakelijk.

Woonplan gemeente

Het gemeentelijk woningbouwbeleid is verwoord in het woonplan van de gemeente, dat op 28 februari 2002 is vastgesteld. Het woonplan bestaat uit twee onderdelen. Het eerste deel is gericht op de ontwikkeling van de woningmarkt en de visie op wonen binnen de gemeente, het tweede deel gaat in op de dorpsgerichte aanpak.



Uit het woonplan blijkt dat ondanks de toename van de woningvoorraad het aantal inwoners in de gemeente nauwelijks is toegenomen. In Surhuisterveen is de bevolking sinds 1994 afgenomen. Daarbij is de lagere nieuwbouwproductie in de afgelopen jaren van invloed.

In het woonplan is de realisatie van de woningen in het onderhavige plangebied opgenomen binnen "mogelijke functieveranderingslocaties waarbij een beroep wordt gedaan op de provinciale knelpuntenpot.". In totaal zijn hiervan 44 woningen voor het centrum van Surhuisterveen gereserveerd. Gedeputeerde Staten van Fryslân hebben het beroep op de provinciale knelpuntenpot gehonoreerd met toekenning van 114 extra woningen, terwijl later bij de herijking van de zgn. richtgetallen nog eens 116 woningen extra voor de gemeente Achtkarspelen beschikbaar zijn gekomen. Daarmee kwam er voldoende contingent beschikbaar voor de verwezenlijking van het woonplan.

Evaluatie Woonplan

Recent (januari 2005) heeft een evaluatie van het woonplan plaatsgevonden. Uit de evaluatie blijkt dat hier en daar contingenten zijn toegekend aan locaties, of projecten, waarbij aangegeven kan worden dat naar verwachting realisatie van de woningen binnen de woonplanperiode (tot 2010) niet plaats zal vinden. Ook is geconstateerd dat in het centrumgebied van Surhuisterveen naderhand naar voren gekomen ruimtelijk wenselijke ontwikkelingen niet zijn opgenomen in het Woonplan. De bij de evaluatie vrijvallende contingenten moesten met name worden gereserveerd voor de voorgenomen bouw van extra huurwoningen in (specifiek aan te wijzen plangebieden bij) de grotere dorpen van de gemeente, waarbij van provinciezijde volop medewerking was toegezegd. Rond de ontwikkeling op het gebied van de verdeling van de woningbouwcontingenten vindt een continu proces van monitoring plaats. Het meest recente overzicht (20 oktober 2005) bevat voor het centrumgebied van Surhuisterveen de volgende reservering voor een aantal concrete projecten.

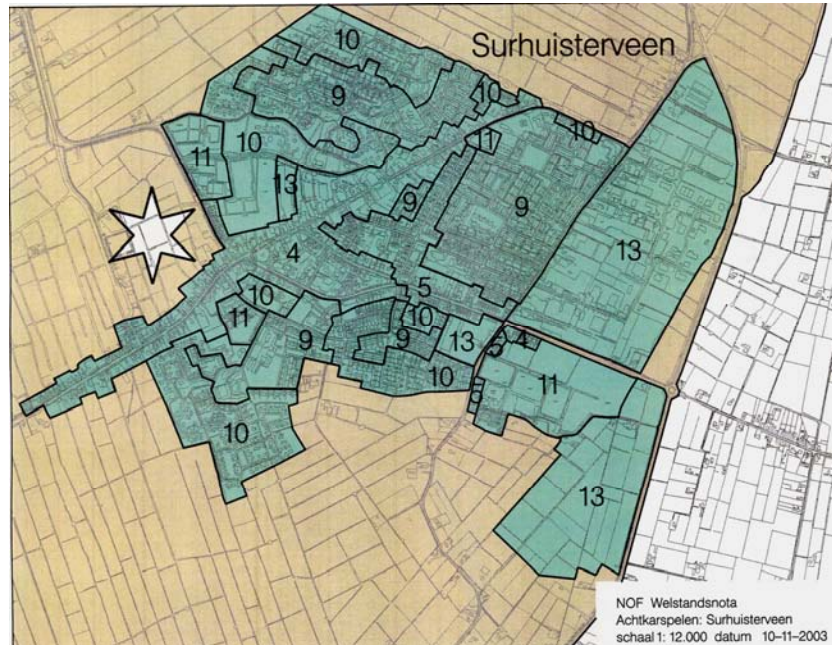
Locatie hoek De Dellen/ Nije Jirden	25 woningen
Centrumontwikkeling (Dalstra)	39 woningen
Ds. Boekholtstraat	10 woningen
Vm. NNAB terrein De Dellen	24 woningen
locatie E. v.d. Velde (Gedempte Vaart)	18 woningen

Welstandsnota NOFA,
2004

De vier NOFA gemeenten in Noordoost-Friesland hebben gezamenlijk een welstandsnota opgesteld. Hierin zijn voor de verschillende onderscheiden gebieden (met een ruimtelijke samenhang)

welstandscriteria opgenomen. Hieraan worden bouwplannen getoetst in het kader van de welstandsbeoordeling.

Binnen Surhuisterveen is een aantal van deze welstandsgebieden onderscheiden. Het onderstaande kaartje geeft daarvan een indruk.



Kaartfragment Welstandsnota NOFA

De volgende gebiedsindeling is van kracht:

Gebiedsduiding

1. beschermd stads- en dorpsgezichten
2. dorpskern
3. lintbebouwing
4. lintbebouwing
5. lintbebouwing (sterke samenhang)
6. jaren '30 wonen
7. woudbuurtjes
8. vooroorlogse woonbuurten
9. seriematige bouw
10. individuele bouw
11. sport- en groenvoorzieningen
12. recreatieterreinen
13. bedrijventerreinen

Ambitieniveau

- beschermd
bijzonder
bijzonder
regulier
regulier
bijzonder
regulier
bijzonder
regulier
regulier
regulier
regulier

Het plangebied is met name aangeduid met de gebiedsaanduidingen 4 en 5. De gebieden kennen een regulier ambitieniveau. Hier geeft de bestaande situatie ruimte voor veranderingen. In de welstandsnota is voor elk van deze gebieden een set welstandscriteria opgenomen.

■
Prostitutiebeleid

Op 29 juni 2000 heeft de raad besloten om prostitutiebeleid vast te stellen en de APV te wijzigen door middel van het vaststellen van het hoofdstuk 'Seksinrichtingen, sekswinkels, straatprostitutie e.d.'. Vanuit het belang van openbare orde en ter bescherming van de kwaliteit van woon- en leefomgeving is er voor gekozen om t.a.v. de exploitatie van seksinrichtingen te kiezen voor een restrictief beleid. Het maximum aantal vergunningen dat kan worden verleend is dan ook vastgesteld op één voor de hele gemeente. Verder is er voor gekozen om de straat- en raamprostitutie, daar deze indringende nadelige effecten op de openbare orde kunnen hebben, geheel onder de verbodsbepalingen van de APV te brengen. In de APV is voorts de mogelijkheid geopend voor B&W om gebieden of delen van de gemeente aan te wijzen waar het verboden is om een seksinrichting te exploiteren. De bebouwde kommen van alle dorpen van de gemeente zijn aangewezen als gebied waar vestiging van een seksinrichting verboden is. Achterliggende gedachte is dat de negatieve effecten van de vestiging van een seksinrichting (verkeersaantrekkende werking, mogelijke overlast) in het 'buitengebied' veel minder sterk ervaren zullen worden.

4.1 Wegverkeerslawaaï

In de Wet geluidhinder (laatstelijk gewijzigd 1 januari 2007) is bepaald dat elke weg een zone heeft, waarbinnen onderzoek plaats moet vinden naar de geluidbelasting aan de gevels van nieuw te bouwen woningen en gebouwen ten behoeve van andere geluidgevoelige functies. Een uitzondering geldt voor:

- wegen die gelegen zijn binnen een als woonerf aangeduid gebied;
- wegen waarvoor een maximum snelheid geldt van 30 km/uur.

In Surhuisterveen is een 30 km/uur regiem ingesteld, met uitzondering van de wegen Blauwhuisterweg, Gedempte Vaart, Jan Binneslaan, Groningerstraat (deels) en Molenweg. Voor de delen van het plangebied waar de maximum snelheid 30 kilometer/uur is, zijn geen zones in het kader van de Wet geluidhinder van toepassing. Het plangebied omvat ook gebieden waar een maximum snelheid van 50 km/uur geldt. Voor deze delen van het plangebied zijn wel zones in het kader van de Wet geluidhinder van toepassing.

Op het voormalige Dalstraterrein (Kolk 8 t/m 12) wordt binnen een afstand van 200 meter van de Jan Binneslaan de bouw van woningen mogelijk gemaakt. Zodoende is een akoestisch onderzoek nodig. Tevens wordt op de gronden aan de Ds. Boekholtstraat de bouw van woningen mogelijk gemaakt en zijn in het plan voor een aantal locaties wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Deze locaties liggen, uitgezonderd wijzigingsgebied 1, echter buiten de afstand van 200 m van wegen waarvoor een zone geldt. Voor deze locaties geldt derhalve de onderzoeksverplichting niet. Voor het gebied ter plaatse van Gedempte Vaart 14 moet voorafgaand aan de wijziging een akoestisch onderzoek plaatsvinden.

Akoestisch onderzoek Voormalig Dalstraterrein

Door het Servicebureau De Friese Wouden is een akoestisch onderzoek (rekenmethode 2) uitgevoerd naar de geluidbelastingen van het wegverkeer op de Jan Binneslaan op de gevels van het te realiseren complex. De uitkomsten van het onderzoek zijn gerapporteerd in het onderzoeksrapport "*Akoestisch onderzoek naar de gevelbelasting t.g.v. wegverkeerslawaaï voor complex appartementen/winkels aan het Torenplein te Surhuisterveen*", 22 februari 2007. Het onderzoeksrapport is als bijlage 1 van de plantoelichting opgenomen.

Uit het onderzoek naar het wegverkeerslawaai van de Jan Binneslaan blijkt dat op 5 van de 10 meetpunten de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden. De hoogste berekende waarde bedraagt 50 dB. Voor de waarden wordt verwezen naar het akoestisch rapport

De toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidsbelasting vanwege de weg op de gevels van de betrokken woningen tot 48 dB ontmoet overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige en financiële aard. De realisatie van een geluidscherm langs de Jan Binneslaan is namelijk vanuit stedenbouwkundig oogpunt onacceptabel. Het vervangen van het wegdek voor een geluidreducerende verharding is financieel niet haalbaar.

Voorgaande betekent dat het college van Burgemeester en Wethouders voor de vaststelling van het plan hogere waarden zal vaststellen voor de betreffende woningen.

4.2 Hinder van bedrijvigheid

Bestaande bedrijvigheid en wonen

Middels de milieuwetgeving wordt milieuhinder in woonsituaties zoveel mogelijk voorkomen. Alle bedrijven en instellingen die in potentie hinder zouden kunnen veroorzaken moeten een vergunning hebben in het kader van de Wet milieubeheer dan wel voldoen aan de bepalingen van een Algemene maatregel van bestuur (AMvB) van de Wet milieubeheer. De aanwezigheid van de bestaande bedrijvigheid in het dorp is aanvaardbaar op grond van de thans verleende milieuvergunningen. Deze milieuvergunningen bieden ook de garantie dat problemen tussen bedrijvigheid en het wonen in de toekomst in voldoende mate zijn afgedekt.

Uitbreiding en nieuwvestiging van bedrijven in relatie tot het wonen

Gezien de ligging in de woonomgeving wordt aan de bestaande bedrijven beperkt de mogelijkheid voor uitbreidingen geboden. Nieuwvestiging van 'lichte' bedrijven is mogelijk in het concentratiegebiedgebied. In de aanloopgebieden kan aan nieuwvestiging van bedrijven die naar aard en schaal passend zijn binnen een woongebied kan middels een vrijstelling worden toegestaan. In zowel gevallen van uitbreiding van bedrijvigheid als gevallen van nieuwvestiging van bedrijvigheid zal bij de verstrekking van de milieuvergunningen van geval tot geval een beoordeling plaatsvinden van de gevolgen voor de omwonenden c.q. voor de bedrijven.

4.3 Externe veiligheid

Het beleid ten aanzien van het produceren, verwerken, opslaan en vervoeren van gevaarlijke stoffen begint steeds vastere vormen aan te

nemen. De overheid werkt hard aan het vastleggen van veiligheidsnormen die in acht moeten worden genomen en waarmee zowel op het gebied van milieu als op het gebied van de ruimtelijke ordening rekening moet worden gehouden. Nieuw aan het veiligheidsbeleid is dat de afwegingen ten aanzien van risico's op ongevallen die doden en gewonden tot gevolg kunnen hebben duidelijk zichtbaar moeten worden gemaakt en niet langer onbewust of impliciet plaatsvinden.

Op de risicokaart van de provincie is weergegeven dat in de omgeving van het plangebied drie risicobronnen aanwezig zijn. Het betreft Avek international b.v. aan de Molenweg 2, Firma De Poel aan de Molenweg 10 en Automobielfabriek Reitsma aan het Koartwald 6. In het eerste geval gaat het om een BRZO-bedrijf, in het tweede geval om een opslag van ammoniak en in het derde geval om een opslag van LPG.



Bron: provincie Fryslân, 25-4-2007

Alle op de risicokaart genoemde bedrijven liggen op een dusdanige afstand van het plangebied (300 meter of meer) dat deze bedrijven voor het onderhavige bestemmingsplan geen relevante belemmeringen met zich meebrengen.

Het plan maakt de nieuwvestiging van risicovolle inrichtingen, zoals bedoeld in het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen niet mogelijk. Dergelijke inrichtingen zijn overigens ook niet aanwezig.



4.4 Luchtkwaliteit

Het Besluit luchtkwaliteit 2005 verplicht gemeenten bij het opstellen van ruimtelijke plannen de grenswaarden uit dit besluit in acht te nemen. Het doel van het Besluit is het beschermen van mens en milieu tegen de negatieve effecten van luchtverontreiniging. Met het besluit worden de richtlijnen van de Europese Unie geïmplementeerd. Het besluit betreft een zestal verontreinigende stoffen, waarvoor normen zijn gesteld (plandrempels en alarmprempels). Voor Nederland zijn stikstofdioxide en zwevende deeltjes het belangrijkste. Voor de overige stoffen zwaveldioxide, koolmonoxide, benzeen en lood worden in Nederland nauwelijks overschrijdingen verwacht. Wel kan er in specifieke lokale situaties sprake zijn van (dreigende) normoverschrijding.

Rekenmodel

Voor het berekenen van de luchtkwaliteit rondom wegen kan gebruik worden gemaakt van het rekenmodel CAR II, versie 6.0. Het model is in opdracht van het ministerie van VROM door TNO ontwikkeld voor het berekenen van luchtkwaliteit langs wegen. Met het model worden de concentraties voor stikstofdioxide, fijn stof, zwaveldioxide, koolmonoxide, benzeen en lood berekend.

In het rekenmodel wordt door middel van de coördinaten van een locatie rekening gehouden met de gemiddelde concentraties van een vervuilende stof aanwezig in het gebied. Daarnaast is het aantal motorvoertuigen en de voertuigverdeling tussen lichte, middelzware en zware motorvoertuigen van belang. Tevens wordt in het model rekening gehouden met omgevingskenmerken, zoals de dichtheid van de bebouwing rond het betreffende wegvak, de doorstroming op de weg, de dichtheid van bomen rond het wegvak en de afstand van een gevoelige functie tot de weg.

In de uitkomsten van het model wordt geen rekening gehouden met de "zeezout" aftrek die artikel 5 van het Besluit luchtkwaliteit mogelijk maakt. Dit betreft de mogelijkheid van een aftrek voor dat deel van het fijn stof dat zich van nature in de lucht bevindt en dat niet schadelijk is voor de gezondheid. De hoogte van deze aftrek is vastgelegd in de Meetregeling luchtkwaliteit 2005 en bedraagt voor het plangebied $6 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Plangebied

De maatgevende weg(en) in het plangebied wat betreft luchtverontreiniging is de route Blauwhuisterweg-Gedempte Vaart-Jan Binneslaan. Met het rekenmodel CAR II, versie 6.0, is voor de Gedempte Vaart bepaald bij welke verkeersintensiteiten grenswaarden worden overschreden. De overige wegen (Blauwhuisterweg en Jan Binneslaan) zijn voor wat betreft de eigenschappen die van invloed zijn op de luchtkwaliteit vergelijkbaar. Voor de weg is bij de bepaling uitgegaan van de kleinste mogelijke afstand vanaf de weg die het rekenmodel toelaat, zijnde 5 m. Hier is voor gekozen omdat





het Besluit luchtkwaliteit 2005 in beginsel voor het gehele Nederlandse grondgebied, behalve werkplekken, geldt. De uitgangspunten van het model zijn als bijlage bij de plantoelichting toegevoegd.

Uitkomsten

Uit de modelberekeningen blijkt dat bij een verkeersintensiteit van 20.000 motorvoertuigen per etmaal één van de grenswaarden van fijn stof wordt overschreden. Het maatgevende jaar is 2005. Bij deze verkeersintensiteit wordt de grenswaarde van het vierentwintig-uurgemiddelde 41 maal overschreden. Conform de Meetregeling luchtkwaliteit kan 6 dagen van dit aantal worden afgetrokken. Het aantal dagen dat de grenswaarde van 50 µg/m³ wordt overschreden bedraagt dan 35, hetgeen de bovenste grens is. De uitkomsten van het model zijn opgenomen in de bijlage behorende bij deze toelichting.

Conclusie

Pas bij een verkeersintensiteit van meer 20.000 motorvoertuigen per etmaal kan niet meer aan het Besluit luchtkwaliteit 2005 kan worden voldaan. Ter illustratie; deze verkeersintensiteit is meer dan twee maal zo hoog als op de N369. Bij tellingen in 2004 op de Vierhuisterweg is een intensiteit van 5658 motorvoertuigen per etmaal geteld. Ook in het geval van een aantal concrete ontwikkelingen (zie paragraaf 5.1) zal het aantal motorvoertuigen geen 20.000 bedragen. Er kan derhalve gesteld worden dat ook bij de mogelijke uitbreiding van het centrum de wegen in het plangebied voldoen aan het gestelde in het Besluit luchtkwaliteit 2005. Het plan mag wat het aspect luchtkwaliteit betreft uitvoerbaar worden geacht.

4.5 Archeologie

Algemeen

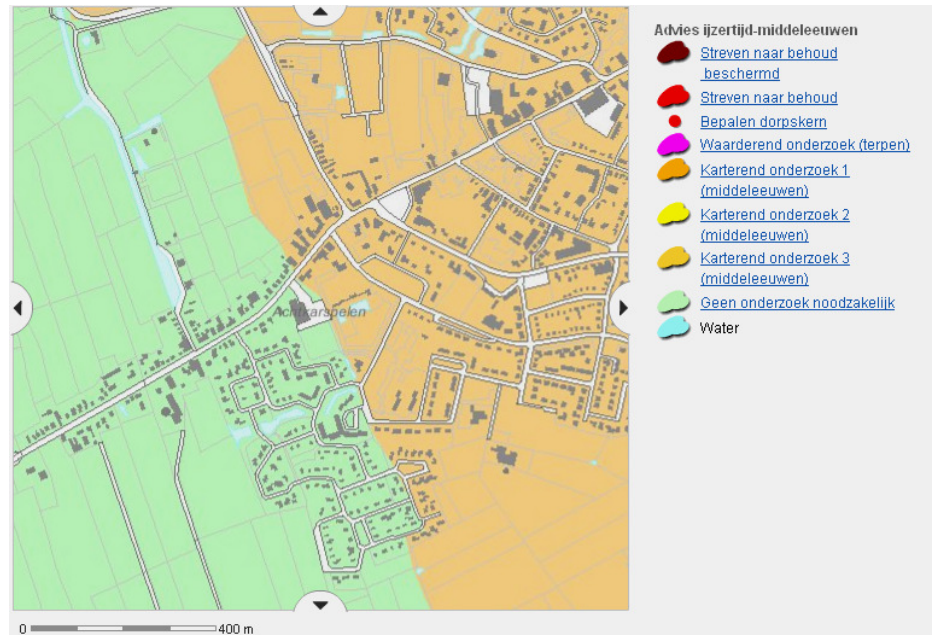
Begin 1992 ondertekende Nederland het Verdrag van Valletta/Malta. Daarmee heeft de zorg voor het archeologisch erfgoed een prominentere plaats gekregen in het proces van de ruimtelijke planvorming. Uitgangspunten van het verdrag zijn het vroegtijdig betrekken van archeologische belangen in de planvorming, het behoud van archeologische waarden in situ (ter plaatse) en de introductie van het zogenaamde "veroorzakerprincipe". Dit principe houdt in dat degene die de ingreep pleegt financieel verantwoordelijk is voor behoudsmaatregelen of een behoorlijk onderzoek van eventueel aanwezige archeologische waarden.

FAMKE

Mede in verband met de doorvoering van Europees beleid heeft de provincie Fryslân een cultuurhistorische advieskaart uitgebracht waar onder meer informatie te vinden is over te verwachten archeologische waarden. Deze informatie is weergegeven op FAMKE, de Friese Archeologische Monumenten Kaart Extra.



Voor Surhuisterveen Centrum geeft FAMKE het volgende weer.



Voor het oostelijke deel van het plangebied wordt een karterend onderzoek type 3 geadviseerd voor de periode ijzertijd-middeleeuwen. Voor het westelijke deel van het plangebied behoeft bij ingrepen geen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

In het geval van “karterend onderzoek 3” beveelt de provincie aan om bij ingrepen van meer dan 5000 m² een historisch en karterend onderzoek te verrichten. Het betreft in dit geval nieuwe ingrepen die 5000 m² groter zijn dan de ingrepen die op basis van het vigerende plan al mogelijk zijn. In het plan worden dergelijke ingrepen niet mogelijk gemaakt. Ook de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan bieden geen uitbreidingsmogelijkheden groter dan 5000 m² ten opzichte van het huidige planologische regiem. Voor het bestemmingsplan bestaat dan ook geen noodzaak voor een archeologisch onderzoek.

4.6 Bodemkwaliteit

In het plangebied zijn twee delen waarvan bekend is dat er sprake is van bodemverontreiniging. Deze twee terreinen betreffen het voormalige Dalstraterrein en de voormalige garage Witteveen. Het onderhavige bestemmingsplan maakt op het voormalige Dalstraterrein en een terrein aan de Ds. Boekholtstraat bij recht de realisatie van voorzieningen en woningen mogelijk. Voor de voormalige garage Witteveen wordt middels een wijzigingsbevoegdheid de realisatie van

zorgplaatsen en appartementen mogelijk gemaakt. In de navolgende tekst wordt per terrein op dit aspect ingegaan.

Het voormalige Dalstraterrein (De Kolk 8 t/m 12)

Uit de bodemonderzoeken, *Nader bodemonderzoek Dalstra Reizen B.V. aan de Kolk 8, Van der Wiel Infra & Milieu B.V. 1997* en *Nader bodemonderzoek De Kolk 8-12 te Surhuisterveen, Oranjewoud B.V., 2003*, blijkt dat op de locatie 4 gevallen van verontreiniging zijn te onderscheiden. Een verontreiniging van een gedempte watergang, een verontreiniging te plaatse van het toegangspad, een verontreiniging te plaatse van de bestaande watergang en een verontreiniging nabij de buiten gebruik gestelde dieselpomp. Ten aanzien van deze verontreinigingen is een saneringsplan opgesteld en ingediend bij GS. Het saneringsplan voorziet in de verwijdering van de olieverontreiniging in de grond en de verwijdering van de verontreinigde specie in de watergang. Het saneringsplan is op 22 september 2005 door GS goedgekeurd. Dit besluit is als bijlage 3 bij de plantoelichting opgenomen. Na uitvoering van het saneringsplan zal het terrein geschikt zijn voor de toekomstige functie.

Voormalige garage Witteveen (De Dellen 26 t/m 28)

Ook op een deel van het terrein van de voormalige garage is bodemverontreiniging geconstateerd. Dit is geconstateerd in een onderzoek van onderzoeksbureau Milfac van 27 april 1995. Ten aanzien van dit deel van het terrein is een saneringsplan opgesteld (1996). Een ander deel van het terrein is nog niet onderzocht maar wordt wel als verdacht aangemerkt. Voor dit deel dient dus onderzoek plaats te vinden en zonodig een saneringsplan te worden opgesteld. Het bestemmingsplan maakt de invulling van het terrein niet bij recht mogelijk. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de invulling van het terrein. Eén van de voorwaarden bij deze wijzigingsbevoegdheid is dat de sanering van het terrein in voldoende mate afgerond dient te zijn.

Terrein Ds. Boekholtstraat

Ook op een deel van het thans braak liggende terrein aan de Ds. Boekholtstraat is bodemverontreiniging geconstateerd. Dit is geconstateerd in een onderzoek van onderzoeksbureau WMR van oktober 2002. In het rapport wordt geconstateerd dat het noordwestelijke deel van het perceel verontreinigd is. Ten aanzien van dit deel van het terrein is vooralsnog geen saneringsplan opgesteld. In het overige deel van het terrein is een lichte verontreiniging geconstateerd. Deze verontreiniging vormt echter geen belemmering voor toekomstig gebruik. De afdeling Bodem van de provincie Fryslân heeft aangegeven dat bij het bebouwen van de

gronden aan de volgende voorwaarden dient te worden voldaan:

1. er dient rekening te worden gehouden met het risico van uitdamping. Dit betekent dat er bij voorkeur zonder kruipruimte en met een dampdichte vloer dient te worden gebouwd.
2. bij het bouwen van de liftput dient het oppompen van grondwater zo mogelijk te worden voorkomen en indien dit niet mogelijk is dient aan het oppompen voorwaarden te worden verbonden.
3. het terrein buiten de aanwezige bebouwing moet beschikbaar blijven voor het aanbrengen van voorzieningen voor het uitvoeren van een grondwatersanering dan wel een grondwaterbeheerssysteem.

Op basis van de bovenstaande informatie wordt het plan voor het aspect bodemkwaliteit uitvoerbaar geacht. Voor de rest van het plangebied dient, wanneer dit op grond van de Woningwet is vereist, bodemonderzoek te worden uitgevoerd voorafgaand aan de verlening van de bouwvergunning.

4.7 Ecologie

Het voorliggende bestemmingsplan is grotendeels een beheersplan. Aanzienlijke verandering van de bestaande situatie is derhalve voor het grootste deel van het plangebied niet mogelijk.

Op het voormalige Dalstraterrein wordt de bouw van woningen en voorzieningen mogelijk gemaakt. Zodoende is een onderzoek naar de ecologische waarden binnen het betreffende gebied nodig. Tevens zijn in het plan voor een aantal locaties wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Voor deze locaties dient voorafgaand aan het uitvoeren van de wijzigingsbevoegdheid ecologisch onderzoek te worden uitgevoerd.

Dalstraterrein

In februari 2006 is onderzoek uitgevoerd naar de ecologische waarden in de omgeving van het voormalige Dalstraterrein. Rapportage van dit onderzoek heeft plaatsgevonden in *Ecologische beoordeling van een bouwlocatie aan De Kolk in Surhuisterveen, Altenburg & Wymenga, 2006*. Het onderzoek is als bijlage 4 bij deze plantoelichting gevoegd.

In het onderzoek wordt opgemerkt dat indien de woning Torenplein 5 gesloopt wordt, vervolgonderzoek naar de aanwezigheid van vlermuizen plaats moet vinden. Nu dit niet het geval is, kan een dergelijk onderzoek achterwege blijven. Het plan stuit verder niet op bezwaren in het kader van ecologische wet- en regelgeving. Het plan mag wat het aspect ecologie betreft uitvoerbaar worden geacht.

Terrein Ds. Boekholtstraat

In maart 2007 is onderzoek uitgevoerd naar de ecologische waarden op het terrein aan de Ds. Boekholtstraat. Rapportage van dit onderzoek heeft plaatsgevonden in *Advies Flora- en faunawet Ds. Boekholtstraat te Surhuisterveen, BûgelHajema Adviseurs, 2007*. Het onderzoek is als bijlage 5 bij deze plantoelichting gevoegd. Uit het onderzoek komt naar voren dat Natura 2000 gebieden, beschermde natuurmonumenten en de Ecologische Hoofdstructuur op voldoende afstand van het plangebied liggen en hiervan gescheiden zijn door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten.

Uit het onderzoek komt verder naar voren dat voor de aangetroffen beschermde faunasoorten geen vervolgstappen ondernomen hoeven te worden.

Het plan stuit verder niet op bezwaren in het kader van ecologische wet- en regelgeving. Het plan mag wat het aspect ecologie betreft uitvoerbaar worden geacht.

4.8 Waterparagraaf

Algemeen

Op grond van artikel 12 uit het Besluit op de ruimtelijke ordening dient in de toelichting op ruimtelijke plannen een waterparagraaf te worden opgenomen van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie. In die paragraaf dient uiteengezet te worden of en in welke mate het plan in kwestie gevolgen heeft voor de waterhuishouding, dat wil zeggen het grondwater en het oppervlaktewater. Het is de schriftelijke weerslag van de zogenaamde watertoets. Het doel van de watertoets is te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Door middel van de watertoets wordt in een vroegtijdig stadium aandacht besteed aan het wateraspect.

Nationaal beleid

In het nationale waterbeleid, vastgelegd in onder meer de Vierde Nota Waterhuishouding (1998), de adviezen van de Commissie Waterbeheer 21^e eeuw en de Europese Kaderrichtlijn water staat het duurzaam omgaan met water centraal: het waarborgen van voldoende veiligheid en het zo klein mogelijk houden van de kans op wateroverlast. Dit moet mede gezien worden in het kader van de problematiek met betrekking tot ontwikkelingen als klimaatverandering, bodemdaling en zeespiegelstijging. Hiervoor is de trits 'vasthouden – bergen – afvoeren' maatgevend. Kort gezegd betekent dit dat overtollig water zoveel mogelijk bovenstrooms wordt vastgehouden in de bodem en in het oppervlaktewater. Vervolgens wordt zonodig het water tijdelijk geborgen in bergingsgebieden en pas

als vasthouden en bergen te weinig opleveren wordt het water afgevoerd. Uitgangspunten in dit verband zijn:

- geen afwenteling van problemen naar andere compartimenten in ruimte en in tijd;
- zoveel mogelijk gebiedseigen water vasthouden en de inlaat van gebiedsvreemd water zoveel mogelijk beperken;
- beperking van overlast door (grond)water of tekort aan water.

Naast de waterkwantiteit heeft duurzaam omgaan met water ook betrekking op de waterkwaliteit. Hierbij staat de trits 'schoonhouden – scheiden – zuiveren' centraal. Bij schoonhouden, scheiden en zuiveren gaat het erom dat het water zo veel mogelijk schoon wordt gehouden. Vervolgens worden schoon en vuil water zoveel mogelijk gescheiden en als laatste komt het zuiveren van verontreinigd water aan bod. Uitgangspunten in dit verband zijn:

- vervuiling waar mogelijk bij de bron aanpakken;
- voorkomen van verspreiding van verontreinigingen;
- benutten van schoon water.

Het beleidsdoel duurzaam omgaan met water dient niet alleen in waterbeheerplannen te worden uitgewerkt, maar er dient ook in de ruimtelijke ordening, waaronder de bestemmingsplannen, rekening mee te worden gehouden.

Afstemming van waterbeleid en ruimtelijke ordening kan door:

- het bieden van ruimte voor water in verband met veiligheid, wateroverlast en zoetwaterbeheer;
- water als ordenend principe in de functietoekenning;
- kansen benutten die water biedt voor de vergroting van de belevingswaarde en functiecombinaties (bijvoorbeeld cultuurhistorische waarden van voormalige waterlinies);
- randvoorwaarden aan de inrichting en het beheer op basis van water (bijvoorbeeld kruipruimteloos bouwen, zodat de grondwaterstand hoog kan blijven);
- effecten op waterkwaliteit meewegen bij besluitvorming in de ruimtelijke ordening.

Rol van gemeente en waterschap in het waterbeheer

Tegenwoordig wordt veelal de lijn gevolgd dat het waterschap primair verantwoordelijk is voor de (oppervlakte-)waterhuishouding, zoals waterkwaliteit, beveiliging tegen hoog water, peilbeheer en aan- en afvoer van water. Het grondwater wordt beheerd door de provincie. Per 1 januari 2004 zijn de Friese waterschappen gefuseerd tot één Wetterskip Fryslân. Het beleid van het waterschap is neergelegd in het Waterbeheersplan en in de Keur.



Integraal Waterbeheerplan Friese Waterschappen

De zes voormalige Friese waterschappen hebben samen een Integraal Waterbeheerplan (IWBP) opgesteld. Het bestaat uit een algemeen deel en zeven deelplannen voor afzonderlijke gebieden. In het Integraal Waterbeheerplan geven de voormalige waterschappen aan hoe zij de komende jaren hun doelstellingen van het integraal waterbeheer willen bereiken. Daarbij wordt aandacht besteed aan onder meer veiligheid, afwatering, peilbeheer, oevers, eutrofiëring, emissies, waterbodems en onderhoud.

Keur

Het Wetterskip Fryslân heeft inmiddels een overkoepelende keur opgesteld. De keur is een verordening die strekt tot bescherming van de werken in beheer bij het waterschap. De keur bevat een stelsel van gebods- en verbodsbepalingen ten aanzien van de waterkeringen, waterkwaliteit en de waterkwantiteit. In de keur is ook aangegeven hoe ontheffing van de verbodsbepalingen kan worden aangevraagd.

Gemeentelijke taken liggen bij de aanleg en het beheer van riolering, vaarwegenbeheer, bescherming van landschappelijke waarden van wateren, verlenen en handhaven van vergunningen op basis van het bestemmingsplan, en momenteel ook nog het onderhoud van watergangen (hoewel deze laatste taak meer en meer richting het waterschap wordt geschoven).

Uit het vorenstaande blijkt dat, ondanks de verschillende rollen, de gemeente en het waterschap elkaars natuurlijke partner zijn bij het voeren van het waterbeheer. Dat betekent dat beide partijen vanuit hun eigen verantwoordelijkheid en bevoegdheden een rol spelen in de uitvoering van het waterbeheer én elkaar daarbij zoveel mogelijk informeren en bijstaan in gevallen waarbij dit vanuit het perspectief van het waterbeheer van belang is. Concreet: het waterschap handhaaft de regels die in de Keur zijn opgenomen; de gemeente handhaaft de gemeentelijke verordeningen (waaronder het bestemmingsplan) en daar waar er sprake is van gemeenschappelijk belang of gemeenschappelijke betrokkenheid zoeken partijen elkaar op om tot afstemming te komen.

Water in het
bestemmingsplan
Surhuisterveen-centrum

Het voorliggende bestemmingsplan is grotendeels een beheersplan. Aanzienlijke verandering van de bestaande situatie is derhalve voor het grootste deel van het plangebied niet mogelijk. Daar waar zal worden nieuwgebouwd, zal gestreefd moeten worden naar het zoveel mogelijk afkoppelen van het regenwater.

Op het voormalige Dalstraterrein wordt de bouw van woningen en voorzieningen mogelijk gemaakt. Ter plaatse van het terrein is reeds



■
verharding aanwezig. De realisatie van het plan zal dan ook geen toename van het verharde oppervlak met zich meebrengen. De verharde oppervlakken zullen worden afgekoppeld. Via een pijpleiding zal het afgekoppelde hemelwater worden geloosd op de sloot naast de ijsbaan aan de Nije Jirden.

Aangaande het Dalstraterrein heeft overleg plaatsgevonden met het waterschap. De voorwaarden die het waterschap stelt zijn als bijlage 6 bij deze toelichting gevoegd.

Ook aangaande het plan aan de Ds. Boekholtstraat heeft overleg plaatsgevonden met het waterschap. Vanwege de locatie kenmerken kan bij het plan niet worden voldaan aan de compensatie van 9% van de toename van het verharde oppervlak. Evenmin kan ter plaatse afkoppeling plaatsvinden van de verharde oppervlakken. Met het waterschap is overeengekomen dat compensatie ten behoeve van het plan, bij ontwikkeling van andere plannen plaats zal vinden.

In het onderhavige plan zijn ook wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Het betreft een mogelijke wijziging van de functie ter plaatse van de voormalige garage Witteveen (De Dellen nr. 26 en 28), het terrein tussen De Dellen nr. 19 en 29 en het terrein Van der Velde (Gedempte Vaart 12). Middels deze wijzigingsbevoegdheden kan een invulling van deze locaties plaatsvinden, waarbij een toename van het verharde oppervlak een mogelijkheid is (zie paragraaf 5.1 en 5.2). Voorafgaand aan deze wijzigingen, zal overleg worden gevoerd met het waterschap.

Middels het voorliggende bestemmingsplan wordt getracht tenminste de bestaande kwaliteiten te behouden en waar mogelijk te versterken. Dit streven geldt in onderhavig plangebied met name voor voorzieningen en bedrijvigheid maar ook voor de in het plangebied aanwezige woonfuncties. De uitgangspunten, zoals die zijn aangegeven in het navolgende, komen tot uiting op de plankaart en in de voorschriften bij dit plan. Het plan biedt de ruimtelijke voorwaarden, waarbinnen de in het navolgende aangegeven wenselijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het bestemmingsplan biedt niet de garantie dat deze ontwikkelingen ook werkelijk plaats gaan vinden: dat is afhankelijk van acties van marktpartijen en betrokkenen.

De gemeente heeft, zoals eerder vermeld, de keuze gemaakt om drie hoofdgebieden binnen Surhuisterveen-centrum te onderscheiden, waarbij tussen de hoofdgebieden een onderscheid bestaat tussen de geboden planologische mogelijkheden. Deze mogelijkheden zijn afgestemd op de beleidsuitgangspunten die voor de verschillende gebieden worden voorgestaan. De volgende deelgebieden zijn onderscheiden.

- Een gebied waarin de toegestane functies onderling uitwisselbaar zijn (het zogenaamde concentratiegebied).
- Een gebied waar de woonfunctie voorop staat, maar waar ook andere functies mogelijk zijn (de zogenaamde aanloopgebieden).
- Een gebied waar de woonfunctie voorop staat (de woongebieden).

5.1 Voorzieningen

1. De gemeente streeft naar het behoud en versterking van de kwaliteit van het centrum. Concentratie van detailhandel wordt hiervoor essentieel geacht. De langgerekte structuur en de fragmentatie van het huidige winkelgebied hebben tot gevolg dat de winkels niet optimaal kunnen profiteren van elkaars aanwezigheid. Bovendien doet de fragmentatie afbreuk aan de verblijfskwaliteit van het gebied. De gemeente heeft gelet op voorgaande een concentratiegebied begrensd waarbinnen de nieuwvestiging van detailhandel mogelijk is. Tot het concentratiegebied worden het meest oostelijke deel van de Gedempte Vaart (vanaf het Torenplein) De Kolk, het westelijke deel van De Dellen (tot aan de Nije Jirden) en een klein deel van de Groningerstraat gerekend. Binnen dit gebied wordt middels de planvoorschriften ruimte geboden voor verschillende centrumfuncties. Deze functies zullen onderling binnen dit gebied

ook grotendeels uitwisselbaar zijn, waardoor het gebied een dynamisch karakter krijgt.

Het streven naar concentratie van detailhandelsfuncties in het concentratiegebied houdt tevens in dat nieuwvestiging van detailhandel buiten dit gebied niet wordt toegestaan. Op percelen die buiten het concentratiegebied vallen en die ten tijde van de terinzagelegging van dit plan reeds een detailhandelsfunctie hebben, mag deze functie gewoon worden voortgezet.

Hierbij bestaat echter wel de restrictie dat nieuwvestiging van supermarkten buiten het concentratiegebied in het geheel (dus ook in de zojuist genoemde gevallen) is uitgesloten.

Deze restrictie hangt met name samen met de uitgesproken (zelfstandige) publieksaantrekkende werking die van supermarkten uitgaat. Publiek dat gericht voor boodschappen naar een supermarkt buiten het concentratiegebied gaat, zal niet het concentratiegebied bezoeken, waardoor het draagvlak voor voorzieningen in het centrum wordt verminderd. Het gemeentelijke concentratiebeleid gaat juist uit van een concentratie van dergelijke publiekstrekkingen in het concentratiegebied. Door de bezoekers in een minder gefragmenteerd gebied te concentreren, kunnen de verschillende soorten winkels optimaal van elkaar profiteren en wordt de verblijfskwaliteit en het draagvlak van het concentratiegebied behouden.

Daarnaast worden ook de door supermarkten gegenereerde bezoekersstromen, verkeersbewegingen en parkeerbehoefte door het concentratiebeleid meer geconcentreerd in een beperkt gebied, hetgeen de leefbaarheid en kwaliteit van de rest van het dorp vergroot.

Gelet op voorgaande overwegingen is de nieuwvestiging van supermarkten buiten het concentratiegebied (bestemming Centrumdoeleinden) in de planvoorschriften uitgesloten.

2. Binnen het plangebied is een aantal locaties aanwezig die op dit moment grote afbreuk doen aan de omgevingskwaliteit. De gemeente acht een hoogkwalitatieve invulling op deze locaties met verschillende functies dan ook van het grootste belang. Concreet gaat het bij deze locaties om het terrein van het voormalige busbedrijf Dalstra en de directe omgeving en het braakliggende terrein tussen De Dellen nr. 19 en 29. Ontwikkeling van deze voorzieningen dient plaats te vinden op de begane grond. Op de verdiepingen wordt de realisatie van appartementen beoogd. Op het Dalstraterrein is vanwege de aanwezige (parkeer)ruimte en de strategische situering aan het Torenplein en de entree van het winkelgebied de realisatie van

meer grootschalige detailhandel mogelijk. Een meer grootschalige (detailhandel)ontwikkeling (publiekstrekker) op deze locatie kan een belangrijke impuls vormen voor investeringen in het gebied aan De Kolk en kan evenwicht brengen in de winkelstructuur. Het terrein tussen De Dellen nr. 19 en 29 is vanwege de ruimtelijke kenmerken, de situering en de parkeersituatie geschikter voor kleinschaliger (detailhandel)voorzieningen. Het is gelet op het bestaande aanbod en de prioriteit bij ontwikkeling van de “Dalstralocatie” ook niet gewenst om op beide locaties grootschalige (detailhandels)ontwikkelingen mogelijk te maken.

3. De gemeente streeft, waar mogelijk, naar handhaving van de maatschappelijke, dienstverlenende en medische voorzieningen in het dorp. Uitbreiding van het aantal voorzieningen wordt niet voorzien. Niettemin zal het plan wel de ruimte bieden voor de vestiging van eventuele nieuwe kleinschalige en niet-milieuhinderlijke voorzieningen in het centrum. Het beleid is erop gericht om deze voorziening in het dorpscentrum en de aanloopgebieden te handhaven en waar mogelijk te versterken.

5.2 Wonen

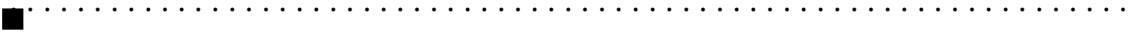
4. Het beleid is gericht op het handhaven van de woonfunctie in de woongebieden in het plangebied.
5. Binnen het woongebied is een aan-huis-gebonden beroep of bedrijf toegestaan, mits deze nevenfunctie geen onevenredige aantasting vormt van de woonfunctie door bijvoorbeeld de hinder (verkeersaantrekking, parkeeroverlast) die het gevolg is van de betreffende activiteit.
6. Aangaande het terrein Van der Velde (Gedempte Vaart 12) wordt reeds geruime tijd gesproken over een mogelijke herinvulling van het terrein. Vanwege het concentratiebeleid wordt op deze locatie geen invulling met nieuwe detailhandel voorgestaan. De gemeente wil hier inzetten op een stedenbouwkundig hoogkwalitatieve invulling met maximaal 18 appartementen in combinatie met dienstverlening op de begane grond. De invulling dient, gelet op de naastgelegen gronden met een kerk en begraafplaats, met veel respect voor de omgeving plaats te vinden. De bebouwing dient primair gericht te zijn op de Gedempte Vaart.
7. Aan De Dellen (nr. 26 en 28) ligt het perceel waar voorheen garage Witteveen was gevestigd. De gemeente streeft naar een

■
hoogkwalitatieve invulling van dit perceel. Het terrein is gelegen buiten het centrumgebied. De gemeente staat op dit terrein dan ook nadrukkelijk geen nieuwvestiging van detailhandel voor. Het terrein leent zich voor een gecombineerde woonfunctie (wonen in combinatie met zorgplaatsen). Aan het terrein is wijzigingsbevoegdheid toegekend. In de wijzigingsbepalingen is een aantal randvoorwaarden verbonden ten aanzien van het aantal woningen en de uit te voeren onderzoeken.

8. Ter plaatse van de Ds. Boekholtstraat is thans een braakliggend terrein aanwezig. De gemeente streeft er naar om op het terrein opnieuw woningen te realiseren al dan niet in samenhang met centrale voorzieningen ten behoeve van verzorging en verpleging. Ter plaatse kunnen in totaal 14 woningen worden gerealiseerd.
9. In paragraaf 5.1 onder 2 is ingegaan op ontwikkelingslocaties voor detailhandelsvoorzieningen. Dit betreft het voormalige Dalstraterrein en het terrein tussen De Dellen nr. 19 en 29. Naast voorzieningen worden op deze locaties ook woningen gerealiseerd. Voor deze locaties is respectievelijk de realisatie van maximaal 39 en 25 woningen op de verdiepingsvloeren beoogd.

5.3 Bedrijvigheid

10. De binnen het plangebied aanwezige bedrijvigheid wordt waardevol voor het dorp geacht. Het beleid is dan ook gericht op handhaving van de bestaande bedrijvigheid.
11. De uitbreidingsmogelijkheden voor de bedrijven die in het plangebied voorkomen zijn fysiek beperkt, omdat deze bedrijven tussen de woningen zijn gesitueerd.
12. In het gebied dat als aanloopgebied fungeert naar het centrum wordt nieuwvestiging van kleinschalige bedrijven met behoud van de woonfunctie, mogelijk gemaakt. Het gebied is vanouds gemengd. Handhaving van deze differentiatie in dit gebied is het uitgangspunt. Nieuwe detailhandel is in dit gebied alleen als ondergeschikt onderdeel van de totale bedrijfsvoering toegestaan. Nieuwe zelfstandige detailhandel in dit gebied wordt niet toegestaan om uitholling van het concentratiegebied te voorkomen.



5.4 Overige aspecten

- 13. Het beleid ten aanzien van het verkeer is handhaving van het huidige 30 km/uur regime. De belangrijkste doorgaande verbindingen (Blauwhuisterweg, Gedempte Vaart, Jan Binneslaan, Groningerstraat) dienen het doorgaande karakter te behouden. Voor deze wegen blijft het 50 km/uur regime van kracht.

- 14. De voormalige lijnbaan en het groen aan de kruising Gedempte Vaart-Badlaan worden als structureel groen gezien. Het behoud van deze zones staat voorop.



6

Juridische toelichting

6.1 Inleiding

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (Bro) moet een bestemmingsplan worden vervat in:

- a. een omschrijving van de bestemmingen, waarbij het toe te kennen doel of de doeleinden worden aangegeven, alsmede in het voorkomende geval een beschrijving in hoofdlijnen van de wijze waarop met het plan dat doel of die doeleinden worden nagestreefd;
- b. één of meer kaarten met bijbehorende verklaring, waarop de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden worden aangewezen;
- c. voor zover nodig, voorschriften omtrent het gebruik van de in het plan begrepen grond en van de zich daarop bevindende opstallen;
- d. voor zover nodig uitwerkings-, wijzigings- en vrijstellingsbepalingen.

Voorts dient een bestemmingsplan vergezeld te gaan van een toelichting, waarin de aan het plan ten grondslag liggende gedachten, de uitkomsten van het onderzoek, de uitkomsten van het overleg en de rapportering van de inspraak.

Digitale Leest

De actualisering, de digitalisering, de uitwisseling en de raadpleegbaarheid van bestemmingsplannen vormen een nieuwe aanleiding voor het opstellen van een set standaard-bestemmingen met standaard aanduidingen en met standaardvoorschriften. Deze standaardisering is van belang, omdat het bestemmingsplan steeds meer op digitale wijze wordt vervaardigd, de actualisering van de plannen kan worden versneld en de communicatiefunctie van het bestemmingsplan (uitwisseling en raadpleegbaarheid) kan worden verbeterd. Het bestemmingsplan is in de toekomst gedurende 24 uur en door mensen uit het gehele land opvraagbaar. De potentiële gebruikersgroep van een bestemmingsplan wordt aanzienlijk vergroot. Het voorliggende bestemmingsplan is geschoeid op *Op de Digitale Leest* dat door het NIROV is opgesteld. Hiermee is in belangrijke mate aangesloten bij de wens naar standaardisering. Bovendien is het gehele plan op deze wijze digitaal uitwisselbaar.

Additionele voorzieningen

In het plan zijn de al dan niet in directe relatie met een bestemming staande voorzieningen, zoals ondergrondse leidingen, wegen, paden, parkeervoorzieningen, bermen, geluidwerende voorzieningen, centrale installaties ten behoeve van de energievoorziening,



voorzieningen ten behoeve van de waterbeheersing in de vorm van watergangen, duikers, waterkeringen en dergelijke in de bestemming begrepen, zonder dat dit uitdrukkelijk is vermeld.

Criteria bij nadere eis, vrijstelling en wijziging

In de voorschriften zijn criteria opgenomen die als toetsingskader dienen bij de in het plan opgenomen nadere eisen en vrijstellings- en wijzigingsbepalingen. Het gaat dan met name om kwalitatieve criteria als de woonsituatie (o.a. privacy), de milieusituatie (o.a. hinder voor omwonenden en verkeersaantrekkende werking), de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid (o.a. voorkomen van onoverzichtelijke, onherkenbare en niet sociaal controleerbare ruimtelijke situaties), de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en het straat- en bebouwingsbeeld. Bij dit laatste criterium moet worden gedacht aan een goede verhouding tussen bouwmassa en openbare ruimte, een goede hoogte-/breedte-verhouding tussen bebouwing onderling, een samenhang in bouwvorm/architectonisch beeld tussen bebouwing die ruimtelijk op elkaar georiënteerd is. Afhankelijk van de betreffende vrijstellingsbepaling, wijzigingsbepaling of nadere eis zijn één of meerdere van deze criteria opgenomen.

Saneringsregeling

Het is nu vaak niet aantrekkelijk om bestaande bebouwing die onder het overgangsrecht valt af te breken omdat geen mogelijkheden tot herbouw worden geboden. Door sloop en herbouw kan ruimtelijk echter vaak een betere situatie worden gecreëerd. In het plan is een saneringsregeling opgenomen op grond waarvan het aantrekkelijker wordt om de bebouwing die onder het overgangsrecht valt af te breken. Om er voor zorg te dragen dat bestaande afwijkingen naar de aard en omvang worden verkleind mag ten hoogste 60% van de gesloopte oppervlakte worden teruggebouwd. Hierbij moet rekening worden gehouden met de oppervlakte die op grond van de geldende voorschriften mag worden gerealiseerd.

Om het één en ander te verduidelijken, volgt hieronder een rekenvoorbeeld:

Op een perceel is 350 m² aan bijgebouwen aanwezig. Hiervan mag 150 m² bij recht worden gerealiseerd en valt een oppervlakte van 200 m² onder het overgangsrecht. Wanneer men een (bouwvallige) schuur en een overkapping afbreekt van in totaal 240 m² dan zou men op grond van de geldende voorschriften ten hoogste 40 m² aan bijgebouwen mogen terugbouwen. Zoals gezegd valt van de 240 m² die men afbreekt 200 m² onder het overgangsrecht. Van deze oppervlakte mag ten hoogste 60% worden teruggebouwd. Dit betekent dat in totaal op het perceel 110 m² (het deel dat niet wordt afgebroken) + 40 m² (het deel dat op grond van de geldende voorschriften kan worden gerealiseerd) + 120 m² (60% van het te



.....

slopen gedeelte dat onder het overgangsrecht valt) aan bijgebouwen mag worden opgericht.

6.2 Bestemmingen

In deze paragraaf is in het kort aangegeven welke doeleinden per bestemming worden nagestreefd. Bovendien is aangegeven op welke gronden de onderscheiden bestemmingen van toepassing zijn. Maar voordat de afzonderlijke bestemmingen aan de orde komen, is eerst aandacht geschonken aan de globale verdeling van de bestemmingen over het plangebied.

Indeling bestemmingen

Binnen het plangebied is een verdeling gemaakt tussen een drietal functioneel te onderscheiden gebieden.

- Een gebied waarin de toegestane functies onderling uitwisselbaar zijn (concentratiegebied).
- Een gebied waar de woonfunctie voorop staat, maar waar ook andere functies mogelijk zijn (aanloopgebied).
- Een gebied waar de woonfunctie voorop staat (woongebied).

In het zogenaamde concentratiegebied is een menging en uitwisseling van functies mogelijk. In dit gebied zijn detailhandel, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen, lichte bedrijvigheid en uiteraard ook de woonfunctie toegestaan. Alleen de horecavoorzieningen zijn als zodanig bestemd en daarmee plaatsgebonden.

In het aanloopgebied is naast de woonfunctie een aantal andere functies toegestaan. Deze functies zijn echter niet onderling uitwisselbaar, maar aan de bestaande vestigingsplaats gebonden. Alleen middels een vrijstelling is nieuwvestiging toegestaan. Deze vrijstelling geldt echter nadrukkelijk niet voor detailhandel.

Uitgangspunt is dat nieuwe detailhandel wordt gevestigd in het concentratiegebied. Tot de primaire woongebieden worden globaal de gebieden aan de Vierhuisterweg, aan de Jan Binneslaan, de Ds. Boekholtstraat en de Slotstraat gerekend. Hier staat de woonfunctie voorop en bestaat geen mogelijkheid tot uitwisseling van functies

Middels een algemene vrijstellingsbevoegdheid wordt ten behoeve van mindervaliden en zorgbehoefteigen extra mogelijkheden voor de bouw van aan- en uitbouwen en woningaanpassing geboden. Zo kan men langer in de woning blijven wonen. Wel dient de behoefte aan extra woonruimte voldoende aannemelijk te worden gemaakt. Voorwaarde is verder dat men op grond van een wettelijke regeling (nu WVG) in aanmerking komt voor een financiële bijdrage. Ook kan worden gedacht aan een verklaring van een arts van de GGD.

De bestemming omvat de primaire woongebieden van het plangebied en is gericht op het wonen. Aan-huis-verbonden beroepen of bedrijven zijn in de bestemming begrepen.

De bebouwingsbepalingen zijn gericht op het behoud van het bestaande bebouwingsbeeld.

Hoofdgebouwen dienen binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak te worden gebouwd. Het maximale aantal woningen bedraagt ten hoogste het bestaande aantal, dan wel het op de plankaart aangegeven aantal.

Bijgebouwen en aan- en uitbouwen mogen worden opgericht tot een maximale oppervlakte van 75 m² per bouwperceel (voor percelen van meer dan 500 m² bedraagt de maximale oppervlakte bijgebouwen en aan- en uitbouwen 100 m²), waarbij overigens niet meer dan 50% van het bouwperceel buiten het bouwvlak (het bouwvlak daarbij niet meegerekend) mag worden bebouwd. Voor percelen van meer dan 1000 m² bestaat de mogelijkheid om middels vrijstelling een maximale oppervlakte van 150 m² aan bijgebouwen en aan- en uitbouwen op te richten.

De gemeente acht een duidelijk onderscheid tussen hoofdgebouwen en aan- en uitbouwen en bijgebouwen wenselijk. De ondergeschiktheid blijkt vooral uit de hoogte van de gebouwen. In de voorschriften is dan ook vastgelegd dat de hoogte van een bijgebouw (c.q. aan- of uitbouw) tenminste 1 meter lager dient te zijn dan de hoogte van het hoofdgebouw. Om dit onderscheid verder te benadrukken mogen de bijgebouwen en aan- en uitbouwen uitsluitend worden opgericht op de gronden die zijn gelegen achter de aan de wegzijde grenzende gevel(s) van het hoofdgebouw, of het verlengde daarvan. Op de plankaart is dit benadrukt door de gronden die niet mogen worden bebouwd van de bestemming 'Tuin' te voorzien. Om de gebruiksmogelijkheden van de vrijstaande bijgebouwen te optimaliseren zijn deze bijgebouwen niet gebonden aan een maximum oppervlakte per vrijstaand bijgebouw. Daar waar middels een vrijstelling een maximale oppervlakte van 150 m² is toegestaan mag de oppervlakte van een vrijstaand bijgebouw niet meer dan 100 m² bedragen.

Het is uitdrukkelijk in de bestemming verboden om de vrijstaande bijgebouwen te gebruiken voor bewoning en voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf en/of daarvoor benodigde opslagruimte. De regeling voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf is gericht op een oppervlakte van ten hoogste 30% van de begane grond oppervlakte van het hoofdgebouw (tot een maximum van 45 m²). Van de aan- en uitbouwen en aan het hoofdgebouw gebouwde bijgebouwen mag maximaal 30 m² beroeps- of bedrijfsmatig worden aangewend. Alleen het beroeps- of bedrijfsmatig gebruik dat niet vergunningplichtig of meldingplichtig ingevolge de Wet milieubeheer is toegestaan. Detailhandel is uitsluitend toegestaan voorzover



ondergeschikt aan en voortvloeiende uit het beroeps- of bedrijfsmatig gebruik. Horecabedrijven en seksinrichtingen zijn niet toegestaan binnen de bestemming woondoeleinden.

Woongebouw

De binnen het plangebied gelegen appartementengebouwen en andere woongebouwen zijn bestemd als "Woongebouw". De woongebouwen mogen worden gebouwd binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken. Het aantal woningen mag hoogstens het bestaande aantal bedragen. Naast vergunningvrije gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen gebouwen worden opgericht als (gemeenschappelijke) fietsenstallingen en bergingen. De oppervlakte van deze bijgebouwen is gerelateerd aan het aantal woningen. Per woning mag 15 m² aan bijgebouwen worden gebouwd. Daarbij moet in acht worden genomen dat ten hoogste 50% van het erf buiten het bouwvlak mag worden bebouwd.

Bijzondere woondoeleinden

De bestemming betreft het terrein aan de Ds. Boekholtstraat en het terrein van de voormalige garage Witteveen aan De Dellen 26 en 28. De bestemming is gericht op woongebouwen, al dan niet in samenhang met centrale voorzieningen ten behoeve van verzorging en verpleging en de daarbij behorende bijgebouwen. De woongebouwen mogen worden gebouwd binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken. Binnen het bestemmingsvlak aan de Ds. Boekholtstraat kunnen in totaal 14 woningen worden gerealiseerd. Deze dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De bouwhoogte van het woongebouw mag niet meer dan 11 m bedragen. Naast vergunningvrije gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag een gebouw worden opgericht als (gemeenschappelijke) fietsenstalling en berging. De oppervlakte van dit bijgebouw is gerelateerd aan het aantal woningen. Het gebruik van bijgebouwen voor bewoning is in de voorschriften nadrukkelijk als strijdig gebruik van de gronden aangeduid.

Op het terrein aan De Dellen 26 en 28 mogen geen gebouwen worden gebouwd in verband met de aanwezige bodemverontreiniging. In de bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, in die zin dat op de plankaart een bouwvlak kan worden aangebracht. De bouwhoogte van woongebouwen mag niet meer dan 14 m bedragen. Het aantal te bouwen woningen, niet zijnde zorgplaatsen, bedraagt ten hoogste 24 en dient te passen binnen een door de provincie geaccordeerd woningverdelingsplan. Alvorens tot de wijziging wordt overgegaan, dient een ecologisch onderzoek en de watertoets uitgevoerd te worden.

Tuin

De voor "Tuin" bestemde gronden zijn bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen



■
hoofdgebouwen. Op deze gronden mogen, met uitzondering van erkers geen gebouwen worden gebouwd. Wel is voorzien in een vrijstellingsregeling die het mogelijk maakt aan- en uitbouwen en bijgebouwen te bouwen binnen de bestemming. Ook mogen er (met uitzondering van vlaggenmasten en vergunningvrije bouwwerken) geen bouwwerken gebouwen zijnde worden gebouwd. Dit betekent dat er uitsluitend bouwvergunningvrije bouwwerken mogen worden opgericht. Dit houdt ondermeer in dat er uitsluitend erf- en terreinafscheidingen mogen worden geplaatst van ten hoogste 1 m.

Gemengde doeleinden

De aanloopgebieden van het dorp zijn bestemd als "Gemengde doeleinden". Deze bestemming biedt mogelijkheden voor functiemenging. Dit is grotendeels gebaseerd op de bestaande situatie. Naast het wonen, zijn maatschappelijke instellingen, kantoren, dienstverlenende instellingen, detailhandel en bedrijven die zijn genoemd in de Staat van Bedrijven onder categorie 1 en 2 binnen de bestemming begrepen. De bestaande plaats is bij deze functies het uitgangspunt. Middels een in de bestemming opgenomen vrijstelling is ook de vestiging van maatschappelijke instellingen, kleinschalige kantoren met een lokale oriëntatie, dienstverlenende instellingen en bedrijven die zijn genoemd in de Staat van Bedrijven onder categorie 1 en 2 op andere locaties mogelijk. Daarbij dienen de milieusituatie en de verkeerssituatie in ogenschouw te worden genomen. De vestiging van nieuwe bedrijvigheid mag namelijk niet leiden tot een onaanvaardbare milieusituatie voor omwonenden. Bovendien mag de nieuwe bedrijvigheid ter plaatse niet leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van de verkeerssituatie. Enerzijds gaat het dan om de verkeersveiligheid en anderzijds om het parkeren. Dit parkeren dient zoveel als mogelijk op eigen erf plaats te vinden. Bij de beoordeling hiervan zal een landelijk geaccepteerde norm worden gehanteerd. Voor nieuwvestiging van detailhandel wordt in het plan géén vrijstellingsmogelijkheid geboden.

Hoofdgebouwen (dus zowel de woningen, de gebouwen ten dienste van de overige voorzieningen en bedrijfs- en dienstwoningen) dienen in ieder geval binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak te worden gebouwd. Eventueel kunnen gebouwen ten dienste van de overige voorzieningen ook buiten het bouwvlak worden gebouwd. Hiervoor zijn in de voorschriften maatvoeringen opgenomen. Voor het bouwen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen gelden voor de woningen en de percelen waarop andere voorzieningen zijn gesitueerd, verschillende bepalingen omdat aan de bedrijvigheid in het aanloopgebied meer bouwmogelijkheden worden toegekend. Het regime voor aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij de woningen is gelijk aan die binnen de bestemming "Woondoeleinden". De ruimere mogelijkheden voor de bedrijvigheid in het aanloopgebied komen tot

uitdrukking in een grotere gezamenlijke oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en gebouwen ten dienste van de overige voorzieningen welke buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd per bouwperceel (150 m² i.p.v. maximaal 100 m²). Daarbij is een beperking gesteld aan het aantal vierkante meters dat dan ten dienste van het wonen mag worden opgericht.

Centrumdoeleinden

Het zogenaamde concentratiegebied is bestemd als “Centrumdoeleinden”. Binnen deze bestemming is het wonen begrepen, evenals detailhandel, kleinschalige kantoren met een lokale oriëntatie, dienstverlenende voorzieningen, maatschappelijke voorzieningen en bedrijven als genoemd onder categorie 1 en 2 van de bij de voorschriften behorende Staat van Bedrijven en de daarbij behorende bedrijfswoningen. Middels een vrijstellingsbepaling kunnen andere, niet genoemde, maar naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven mogelijk worden gemaakt. De functies zijn binnen deze bestemming onderling uitwisselbaar.

Ook binnen deze bestemming dienen woningen, bedrijfs- en dienstwoningen binnen een bouwvlak te worden opgericht. Voor de bouw van aan- en uitbouwen, en bijgebouwen geldt dezelfde regeling als bij de bestemming “Gemengde doeleinden”, waarbij onderscheid is gemaakt tussen de mogelijkheden voor dergelijke bebouwing bij woningen en bij de niet-woonfuncties (inclusief eventuele bedrijfs- en dienstwoningen). De gezamenlijke oppervlakte aan- en uitbouwen, bijgebouwen en gebouwen buiten het bouwvlak ten dienste van de niet-woonfuncties (inclusief eventuele bedrijfs- en dienstwoningen) is binnen deze bestemming toegestaan tot een oppervlakte van ten hoogste 200 m². Ook hierbij is een beperking gesteld aan het aantal vierkante meters dat ten dienste van het wonen mag worden opgericht.

Bedrijfsdoeleinden

De grotere bedrijven binnen het plangebied zijn bestemd als “Bedrijfsdoeleinden”. De gronden zijn bestemd voor bedrijven zoals genoemd in categorie 1 en 2 van de bij de voorschriften gevoegde Staat van Bedrijven. De bestaande bedrijven die niet binnen deze categorieën passen, zijn als zodanig op de plankaart aangeduid. Een vrijstelling is opgenomen voor de eventuele vestiging van bedrijven die niet zijn genoemd in de Staat van Bedrijven, maar die naar hun aard en naar hun effecten op het woon- en leefklimaat gelijk te stellen zijn met de wel genoemde bedrijven. Voor zover aanwezig is ook de bedrijfswoning in de bestemming begrepen. De gebouwen dienen binnen de op de plankaart aangegeven bouwvlakken te worden gerealiseerd. De oppervlakte van de bedrijfswoning mag (met uitzondering van de bestaande grotere woningen) niet meer dan 150 m² bedragen. Bijgebouwen ten



dienste van een bedrijfswoning mogen bij vrijstelling tot een oppervlakte van ten hoogste 50 m² ook buiten een bouwvlak worden gebouwd. Burgemeester en Wethouders kunnen in dat geval met het oog op een samenhangend bebouwingsbeeld nadere eisen stellen aan de situering van dergelijke bijgebouwen.

Maatschappelijke
doeleinden

Deze bestemming heeft betrekking op de maatschappelijke voorzieningen binnen het plangebied. Het betreft een school en een multifunctioneel centrum. De gebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd. De bestaande bouwmaten zijn daarbij het uitgangspunt. Voorzover bestaand zijn ook dienstwoningen in de bestemming begrepen.

Horecadoeleinden

De binnen het plangebied voorkomende horecavoorzieningen zijn als zodanig bestemd. In de begripsbepalingen is omschreven dat onder een horecabedrijf wordt verstaan: een bedrijf, waarin bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie. Horecabedrijven die zorgen voor extra verkeers- en parkeerdruk zoals een discotheek of bar/dancing zijn niet toegestaan. Middels een wijzigingsbepaling in de voorschriften is het mogelijk om de bestemming te wijzigen in de bestemming "centrumdoeleinden".

Detailhandel

De buiten het centrumgebied gelegen detailhandelsvestiging is als zodanig bestemd. Onder detailhandel wordt verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Dienstverlening

Het dienstverlenende bedrijf en/of instelling buiten het centrumgebied en het gemengd gebied zijn als zodanig bestemd. Ook in deze bestemming mogen gebouwen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd. Dienstwoningen, voorzover aanwezig, mogen het bestaande aantal niet overschrijden. Onder een dienstverlenend bedrijf- en /of instelling wordt verstaan: een bedrijf of instelling waarvan de werkzaamheden bestaan uit het verlenen van economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder zijn begrepen kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf (en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen) en een seksinrichting. De oppervlakte van de dienstwoning (inclusief aan- en uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen) mag (met uitzondering van





de bestaande grotere woningen) niet meer dan 150 m² bedragen. Door middel van een vrijstelling kunnen bijgebouwen tot een oppervlakte van ten hoogste 50 m² ook buiten een bouwvlak worden gebouwd. Burgemeester en Wethouders kunnen in dat geval met het oog op een samenhangend bebouwingsbeeld voorwaarden verbinden aan de afmetingen en situering van dergelijke bijgebouwen. Burgemeester en Wethouders kunnen de bestemming op grond van de voorschriften wijzigen in de bestemming “woondoeleinden”.

Groenvoorzieningen	De belangrijke groene gebieden zijn bestemd als “Groenvoorzieningen”. Het betreft de lijnbaan en de groenstrook aan de Badlaan. In deze gebieden staan het instandhouden en versterken van de bestaande groenstructuur voorop. Op deze gronden mogen geen gebouwen worden opgericht.
Verkeersdoeleinden	De doorgaande wegen zijn bestemd als “Verkeersdoeleinden”. De inrichting van deze wegen dient te zijn gericht op een goede doorstroming van het verkeer alsmede op een veilig verloop hiervan.
Verkeers- en verblijfsdoeleinden	De overige wegen, alsmede het openbare gebied, zoals groenvoorzieningen, speelplekken, parkeervoorzieningen, paden en dergelijke zijn bestemd als “Verkeers- en verblijfsdoeleinden”.
Nutsdoeleinden	De grotere gebouwen en bouwwerken ten behoeve van openbare nutsvoorzieningen (zoals transformatorgebouwen en gebouwen ten behoeve van de gasvoorziening) zijn als zodanig bestemd.



Overleg en inspraak

7.1 Inspraak

Overeenkomstig de Inspraakverordening Achtkarspelen is op het voorontwerp-bestemmingsplan inspraak verleend. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft daartoe met ingang van woensdag 14 juni 2006 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Voorafgaand aan de periode van terinzagelegging is het plan op donderdag 15 juni 2006 gepresenteerd in "De Lantearne" te Surhuisterveen. Tijdens de avond hebben verschillende aanwezigen hun mening over de plannen gegeven. Van de inspraakavond is een verslag opgemaakt dat als bijlage 7 in het bestemmingsplan is opgenomen.

Naast de opmerkingen die tijdens de inspraakavond naar voren zijn gebracht zijn 14 inspraakreacties ingediend naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan. Hiervan zijn 8 reacties mondeling ingediend. Van deze mondelinge reacties is een ambtelijk verslag opgemaakt dat ter goedkeuring aan de insprekers is toegezonden. Na goedkeuring zijn de verslagen opgenomen in dit bestemmingsplan. In de navolgende tabel zijn de insprekers genoemd. De reacties zullen hieronder worden samengevat en van commentaar worden voorzien. De reacties en gespreksverslagen zijn als bijlage 9 in het bestemmingsplan opgenomen.

Insprekers bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum"

1	Advocatenkantoor Arends	Gedempte Vaart 27 Surhuisterveen	schriftelijk
2	Dhr. G. van der Velde	Gedempte Vaart 6 Surhuisterveen	mondeling
3	Dhr. A.A. Weening	Gedempte Vaart 19, Surhuisterveen	mondeling
4	Visser en Silfhout advocaten	Jan Valsterweg 100 Dordrecht	schriftelijk
5	Dhr. Y. Wouda	De Kolk 35B, Surhuisterveen	mondeling
6	P. Talman en F. De Haan	Nije Jirden 2 en 4, Surhuisterveen	mondeling
7	Mevr. F. Bosma-Jongsma	Groningerstraat 2, Surhuisterveen	schriftelijk
8	Fam. B.P. van der Velde	Spoelbuurt 1a, Opende	schriftelijk
9	Dhr. A. Koonstra	Groningerstraat 8, Surhuisterveen	mondeling
10	Mevr. Riemersma	Groningerstraat 6, Surhuisterveen	mondeling
11	Dhr. H. Walda	Jan Binneslaan 88, Surhuisterveen	mondeling
12	Plaatselijk Belang Surhuisterveen		schriftelijk
13	Dhr. K. Wiersma	De Dellen 24, Surhuisterveen	mondeling
14	Dhr. B.P. Hulshoff	De Dellen 35, Surhuisterveen	mondeling

Ad 1 *Advocatenkantoor Arends, namens mevrouw drs.
G.E. Veeman, Herestraat 1 te Burum*

Opmerking

Mevrouw Veeman is enige jaren als apotheker in het pand Gedempte Vaart 35 werkzaam geweest en verhuurt het pand thans. Het pand is op dit moment nog steeds in gebruik als apotheek. De indeling en de bouwwijze zijn op dit gebruik toegesneden en het gebouw heeft voor een groot deel een functie die vergelijkbaar is met een detailhandelsfunctie.

Uit het voorontwerp-bestemmingsplan wordt afgeleid dat onder de toegekende bestemming "Gemengde doeleinden" het nieuw vestigen van detailhandel niet is toegestaan. Inspreker is van mening dat hiermee de toekomstige gebruiksmogelijkheden na een eventueel vertrek van de apotheek ernstig beperkt worden. Het huidige pand is feitelijk slechts te gebruiken voor detailhandel. Er wordt derhalve verzocht de bestemming zodanig aan te passen dat in de toekomst de functie detailhandel mogelijk blijft.

Reactie gemeente

Het pand van mevrouw Veeman is gelegen buiten het gebied dat de gemeente als zogenaamd concentratiegebied heeft aangeduid. Buiten het concentratiegebied staat de gemeente inderdaad geen nieuwvestiging van detailhandel voor. De gemeente wil inzetten op een kwalitatief sterk en geconcentreerd detailhandelsgebied. Een en ander betekent dat buiten het concentratiegebied slechts bestaande detailhandel is toegestaan. Dit beleid is ook vastgelegd in het gemeentelijke structuurplan.

Het pand van mevrouw Veeman is momenteel in gebruik als apotheek. Een apotheek kan feitelijk niet als detailhandel worden beschouwd maar moet worden gezien als een maatschappelijke/ dienstverlenende functie. Voorzover er al sprake is van enige detailhandel dan gaat het om een duidelijk ondergeschikt bestanddeel. Gelet op het bovenstaande wil de gemeente geen opening bieden voor zelfstandige detailhandel. Dit zou namelijk inhouden dat in het pand bijvoorbeeld een supermarkt kan worden gevestigd. De gemeente acht dit met het oog op het gewenste concentratiebeleid absoluut niet gewenst. Het planologisch mogelijk maken van detailhandel op dit perceel zou ook een ongewenste precedentwerking met zich mee brengen voor de overige percelen in de aanloopgebieden. Hiermee zou het concentratiebeleid voor detailhandel feitelijk ondergraven worden.

De gemeente deelt de mening van inspreker dat er na beëindiging van de apotheek onvoldoende gebruiksmogelijkheden voor toegestane woonfunctie ook bedrijvigheid cat. 1 en 2, dienstverlening,

maatschappelijke dienstverlening, kantoren e.d. worden toegestaan. Het pand leent zich hier ook uitstekend voor. Bovendien mag ook detailhandel als ondergeschikt onderdeel van een bedrijfsvoering worden uitgeoefend. Het lijkt de gemeente dat een dergelijke brede bestemming geen belemmering zal vormen bij een eventuele verkoop van het pand.

De gemeente is resumerend van mening dat de inspraakreactie geen aanleiding geeft het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. De gemeente heeft in het ontwerp-bestemmingsplan de bestemming "Gemengde Doeleinden" dan ook gehandhaafd. het pand zouden bestaan, niet. Met vrijstelling kunnen naast de bij recht.

Ad 2 De heer G. en de heer O. van der Velde, Gedempte Vaart 6

Opmerking

De heer G. van der Velde geeft aan dat achter de percelen Gedempte Vaart 4 en 6 een loods aanwezig is. Het valt de heer Van der Velde op dat aan deze loods geen bouwvlak is toegekend. De heer Van der Velde vraagt zich af welke consequenties dit heeft en of er toch geen bouwvlak rond de loods dient te liggen.

De heer Van der Velde meldt namens LIDL dat men de supermarkt graag aan de zuidzijde een aantal meters wil uitbreiden. De heer Van der Velde verhuurt zijn terrein aan LIDL. De uitbreiding wordt noodzakelijk geacht ten behoeve van de bevoorrading van de supermarkt. Binnen het bouwvlak zoals dat nu in het bestemmingsplan is aangegeven kan de uitbreiding niet plaatsvinden. De heer Van der Velde verzoekt daarom om het bouwvlak aan te passen conform het schetsplan, zoals dat door hem aan de gemeente wordt overhandigd.

Reactie gemeente

De heer Van der Velde merkt terecht op dat rond de bestaande loods die op zijn perceel aanwezig is geen bouwvlak is getekend. Voor het betreffende perceel is in 2000 een zogenaamd wijzigingsplan ex artikel 11 WRO goedgekeurd. In dit wijzigingsplan is rond de betreffende schuur wel een bouwvlak getekend. Gelet hierop heeft de gemeente besloten om alsnog een bouwvlak op de plankaart aan te geven, strak rond de contouren van de bestaande loods.

De heer Van der Velde heeft namens de LIDL laten weten dat men graag ten behoeve van de distributie zou willen uitbreiden. De heer Van der Velde heeft de gemeente tekeningen doen toekomen van de gewenste uitbreiding. Geconstateerd moet worden dat de plannen niet

passen binnen het voorontwerp-bestemmingsplan. Hierin is een bouwvlak strak rond de bestaande gevels van de winkel getekend. Conform de voorschriften van de bestemming detailhandel mag slechts binnen dit bouwvlak worden gebouwd.

De LIDL ligt niet binnen het zogenaamde concentratiegebied zoals dat in het kader van het bestemmingsplan is begrensd. Het perceel heeft dan ook niet een bestemming Centrumdoeleinden gekregen. Buiten het concentratiegebied wordt geen nieuwe detailhandel voorgestaan. Tevens worden hier geen grootschalige uitbreidingen van bestaande detailhandel voorgestaan.

In het bestemmingsplan is echter (als één van de belangrijkste beleidsuitgangspunten) aangegeven dat detailhandel buiten het concentratiegebied de bedrijfsvoering wel op een normale manier moet kunnen continueren. Dit houdt in dat de gemeente deze bedrijven ook niet "op slot" wil zetten. In dit geval is voor de bestemming "Detailhandel" voorzien in een wijzigingsbevoegdheid. Middels deze wijzigingsbevoegdheid kan het bouwvlak met 20 % worden vergroot.

In principe heeft de gemeente geen bezwaar tegen de voorgenomen uitbreiding aan de zuidzijde. Alhoewel de uitbreiding ten koste gaat van een aantal parkeerplaatsen, blijven er conform de geldende richtlijnen ruim voldoende parkeerplaatsen aanwezig.

Stedenbouwkundig levert de uitbreiding ook geen bezwaren op. Omdat LIDL voornemens is op vrij korte termijn een aanvraag om bouwvergunning in te dienen lijkt het de gemeente voor de hand liggend het bouwvlak in het bestemmingsplan aan te passen conform het bouwplan. Hierop zou eventueel met een vrijstellingsprocedure vooruit kunnen worden gelopen. Na de realisering van de genoemde uitbreiding lijkt het de gemeente niet wenselijk om nog meer mogelijkheden te bieden voor uitbreiding. Hiermee zou inbreuk worden gemaakt op ons detailhandelsbeleid waarin wordt gestreefd naar concentratie in het concentratiegebied. Bovendien zou een dergelijke uitbreiding ook ten koste gaan van meer parkeerplaatsen. In lijn van voorgaande zal de gemeente de wijzigingsbevoegdheid zoals die in het voorontwerp-bestemmingsplan onder de bestemming detailhandel is opgenomen schrappen. Met de huidige vergroting van het bouwvlak is immers de 20 % uitbreidingsmogelijkheid reeds benut.

Ad 3 De heer A.A. Weening, Gedempte Vaart 19

Opmerking

De heer Weening is van mening dat het bouwvlak dat op zijn perceel Gedempte Vaart 19 is gelegd te krap is. De heer Weening wil in de toekomst wellicht woonruimte achter de bestaande woning creëren door onder andere de kap door te trekken. Op basis van het

.....

voorontwerp-bestemmingsplan is dit niet mogelijk omdat buiten het bouwvlak de maximale hoogte 1 meter lager dient te zijn dan de hoogte binnen het bouwvlak.

Reactie gemeente

Het bouwvlak op het perceel van de heer Weening heeft een diepte van 12 meter. Dit is de standaarddiepte van een bouwvlak indien de bestaande woning hier in past. Wanneer de woning feitelijk groter is dan deze 12 meter wordt het bouwvlak op de achtergevel van de woning gelegd. Aan- en uitbouwen worden in principe buiten het bouwvlak gesitueerd. Binnen de bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt het bouwvlak met 20% te vergroten. Hiermee zou in dit specifieke geval een verlenging van de kap met 4 meter mogelijk zijn. Buiten het bouwvlak bestaat bovendien nog de mogelijkheid om gebouwen te realiseren, mits deze ten minste 1 meter lager zijn dan de woning. De gemeente is van mening dat hiermee voldoende mogelijkheden voor uitbreiding worden geboden. De opmerking geeft dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

Ad 4 Visser en Silfhout advocaten te Dordrecht namens cliënten: Laurus, Super de Boer en Edah

Opmerking

Visser en Silfhout advocaten (hierna: V en S) constateren dat er een aantal beleidsuitgangspunten in het bestemmingsplan is opgenomen die voor cliënten van belang zijn. Allereerst gaan V en S in op het concentratiebeleid dat op pagina 35 van de toelichting nader is omschreven. Hierna gaat men in op het beleid voor detailhandel, dat geldt buiten het concentratiegebied. Nieuwvestiging van detailhandel wordt hier niet toegestaan. Bestaande detailhandelsbedrijven worden niet in hun uitbreidingsmogelijkheden beperkt ten opzichte van de huidige situatie.

V en S constateren dat het aanduiden van een concentratiegebied voor respectievelijk de Edah en Super de Boer supermarkten de volgende gevolgen heeft:

De Edah kent een ruime bestemming "Centrumdoeleinden" en een bouwmogelijkheid die de contouren van de bestaande bebouwing volgt. De hoogte is in de voorschriften begrensd op 6 meter (gothoogte) en 11 meter (bouwhoogte).

Super de Boer kent eveneens een ruime bestemming "Gemengde Doeleinden". Uit de gebruiksvoorschriften blijkt echter dat detailhandel

.....

als een vorm van verboden gebruik wordt aangemerkt. Uitgezonderd is detailhandel op de bestaande plaats. De gronden gelegen naast en aan de achterzijde van deze supermarkt zijn bestemd voor Verkeer en Verblijf. Op deze gronden mag niet worden gebouwd. De beperking van detailhandel tot "de bestaande plaats", de beperkte omvang van de bestemming Gemengde Doeleinden en de bouwmogelijkheden daarbinnen zijn voor cliënten niet aanvaardbaar. Deze beperkingen zijn ook niet in overeenstemming met de eerder genoemde relevante beleidsuitgangspunten.

V en S constateren dat een generieke uitzondering wordt gemaakt op het gebruik van gronden ten behoeve van detailhandel. Het gaat hier om detailhandel op de bestaande plaats. V en S vragen zich af hoe op de bestaande plaats exact dient te worden uitgelegd. Vragen in dit verband zijn:

- Heeft het gebruiksvoorschrift uitsluitend betrekking op de detailhandel die plaatsvindt binnen de bestaande bebouwing?
- Is iedere uitstalling, opslag of ander gebruik buiten de huidige bebouwing in strijd met het bestemmingsplan?
- Is een toekomstige uitbreiding van de bebouwing in beginsel in strijd met de gebruiksbepalingen van het nieuwe bestemmingsplan?

V en S zijn van mening dat onduidelijk is of het betreffende gebruiksvoorschrift in de toekomst beperkt zal worden geïnterpreteerd. Deze onduidelijkheid en de beperking van de mogelijkheden vindt cliënt ongewenst.

V en S gaan in op de vrijstelling en bouwvergunning die in 2000 is verleend voor de uitbreiding van de Super de Boer. Om organisatorische redenen is deze uitbreiding destijds niet gerealiseerd. De omstandigheden zijn thans ingrijpend gewijzigd. Op basis van de in het verleden vergunde bouwplannen heeft Super de Boer het voornemen om achter de bestaande bebouwing een uitbreiding van 1100 m² te realiseren. Super de Boer verzoekt de gemeente deze voorziene ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan.

Samenvattend wordt verzocht het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen.

- De bestemming "Verkeer en Verblijfsdoeleinden" vervangen door een bestemming "Gemengde Doeleinden".
- Binnen de bestemming "Gemengde Doeleinden" een bouwmogelijkheid opnemen van 1100 m², aanvullend op de bestaande bebouwing.

-
- Het in de bestemming "Gemengde Doeleinden" opgenomen gebruiksvoorschrift waarbij het toegestane gebruik voor gebouwen ten behoeve van detailhandel is ingeperkt, schrappen

V en S gaan tot slot in op de onderbouwing voor de toekomstige voorzieningenstructuur. De toelichting van het bestemmingsplan laat zich niet uit over de gewenste toekomstige voorzieningenstructuur. De concentratiegedachte is als uitgangspunt genoemd maar hiermee is nog geen beeld geschetst van de gewenste toekomstige omvang van detailhandelsvoorzieningen in Surhuisterveen. Nut en noodzaak van de concentratiegedachte en de juridisch planologische regeling in het bestemmingsplan blijken vooralsnog onvoldoende uit de onderbouwing van het bestemmingsplan

Reactie gemeente

De gemeente is met insprekers van mening dat de bestemming "Gemengde Doeleinden" op het perceel van Super de Boer te beperkt is gelegd. De bestemming volgt de grenzen van de huidige bebouwing. De supermarkt zou onder deze regeling in het geheel niet kunnen uitbreiden. Dit is inderdaad niet overeenkomstig ons beleidsuitgangspunt dat ook voor detailhandel buiten het concentratiegebied enige uitbreiding mogelijk moet zijn. De gemeente heeft daarom in het ontwerp-bestemmingsplan het bestemmingsvlak aangepast. Het bestemmingsvlak is aan de achterzijde en aan de zijkant vergroot. Met de vergroting van het bestemmingsvlak worden een aantal uitbreidingsmogelijkheden geboden. Bij recht kan buiten het bouwvlak 150 m² worden gebouwd. Tevens bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbepaling die voorziet in een vergroting van het bouwvlak met 20%. Het bestemmingsvlak is aan de achterzijde dermate ruim gemaakt dat de fysieke ruimte bestaat voor een maximale vergroting van 20% middels een wijziging. De gemeente is van mening dat zij hiermee ruimschoots de mogelijkheid biedt voor een verantwoorde continuering van de bedrijfsvoering, zoals verwoord in onze beleidsuitgangspunten. De gemeente acht het niet wenselijk het gehele terrein te bestemmen voor "Gemengde Doeleinden". Hiermee zou op basis van de voorschriften van de bestemming "Gemengde Doeleinden" omvangrijke bebouwing op ruime afstand van de bestaande supermarkt mogelijk worden gemaakt. Dit acht de gemeente ruimtelijk niet wenselijk. De bestemming "Verkeers- en Verblijfsdoeleinden" sluit aan bij het huidige gebruik van het terrein achter Super de Boer.

Zoals uit voorgaande valt op te maken dient "bestaande plaats" wel begrip in de planvoorschriften en toelichting is opgenomen niet letterlijk te worden genomen. Met deze formulering de gemeente

.....

■

aangeven dat er buiten het concentratiegebied geen ruimte bestaat voor vestiging van detailhandel op percelen waar deze functie nu niet aanwezig is. Op percelen waar thans wel detailhandel plaatsvindt (bestaande plaats) kan dit gebruik in de toekomst worden voortgezet. De bebouwingsbepalingen en de ligging van het bestemmingsvlak bepalen vervolgens de uitbreidingsmogelijkheden waarbij binnen deze uitbreidingen ook het gebruik voor detailhandel is toegestaan. Zonder deze gebruiksmogelijkheid zou uitbreiding voor een detailhandelsbedrijf ook weinig zinvol zijn. Naar aanleiding van de vragen is om verwarring te voorkomen, de toelichting in het bestemmingsplan op dit punt verduidelijkt.

Insprekers verzoeken om planologische mogelijkheden te bieden voor een uitbreiding van 1100 m². Hierbij wordt verwezen naar een reeds verleende vrijstelling annex bouwvergunning. Er is inderdaad in 1997 een vrijstelling ex artikel 19 WRO annex bouwvergunning verleend voor een uitbreiding van 1100 m². Deze vrijstelling en bouwvergunning zijn in 2004 ingetrokken op verzoek van vergunninghouder. Hierbij werd aangegeven dat men om organisatorische redenen geen belang meer hechtte aan uitvoering van de vergunning. Er is destijds in 1997 een afweging gemaakt die leidde tot het verlenen van medewerking. Deze afweging is gemaakt onder het destijds geldende beleid en de toenmalige omstandigheden. Het huidige verzoek wordt beoordeeld onder het beleid en omstandigheden zoals deze nu gelden. Op basis van het huidige inzicht en het beleid dat is beschreven in het voorontwerpbestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" en het gemeentelijke structuurplan wil de gemeente geen planologische mogelijkheden bieden voor een uitbreiding van 1100 m².

Een dergelijke uitbreiding zou neerkomen op een verdubbeling van de huidige winkeloppervlakte. Ter vergelijking: een normale servicesupermarkt omvat tegenwoordig minimaal 1000 m² vloeroppervlakte.. Het gaat hier dus om een zeer omvangrijke uitbreiding. In het bestemmingsplan is aangegeven dat de gemeente een winkelconcentratiegebied voorstaat. Voornaamste reden hiervoor is dat de gemeente een kwaliteitsimpuls wil geven aan het bestaande winkelgebied. Droogh Trommelen Broekhuis (2005) concludeert op basis van een onderzoek naar ten aanzien van centrumgebied dat voor het maken van een kwaliteitsslag concentratie onontbeerlijk is. Overigens kwam deze concentratiegedachte ook bij eerdere onderzoeken al naar voren en is deze reeds in het structuurplan (1999) opgenomen. Met name de langgerektetheid en het gebrek aan samenhang spelen het winkelcentrum van Surhuisterveen parten. Concentratie leidt tot een betere routing en een concentratie van investeringen. Voorkomen wordt dat het winkelende publiek in Surhuisterveen te veel wordt "gefragmenteerd". Er is daarom een

concentratiegebied begrensd waarbinnen de percelen een bestemming "Centrumdoeleinden" hebben gekregen.

Zoals gezegd betekent de concentratiegedachte niet dat buiten het concentratiegebied geen uitbreidingsmogelijkheden bestaan. Zoals hiervoor opgemerkt biedt de bestemming "Gemengde Doeleinden" nog ruime mogelijkheden voor bestaande detailhandel. Indien men in het concrete geval van Super de Boer maximaal gebruik maakt van de mogelijkheden bij recht en de mogelijkheden van de wijzigingsbevoegdheid kan ruim 400 m² worden bijgebouwd. De gemeente is van mening dat zij met voorgaande in dit concrete geval recht doet aan zowel het beleidsuitgangspunt tot concentratie als aan de wens om ondernemers buiten het concentratiegebied uitbreidingsmogelijkheden te bieden.

V en S menen dat in het bestemmingsplan het nut en de noodzaak van het concentratiebeleid onvoldoende is onderbouwd. Tevens wordt volgens hen geen inzicht gegeven in de gewenste en mogelijke toekomstige omvang van de voorzieningen en de voorzieningenstructuur.

Het concentratiebeleid komt voort uit de reeds lang bestaande wens om te komen tot een kwalitatief beter winkelgebied. De keuze voor concentratie in een begrensd gebied is een ruimtelijke keuze en gaat inderdaad niet zozeer over het aantal vierkante meters dat gewenst of mogelijk is. Een en ander wordt in het bestemmingsplan ook duidelijk verwoord. Door nieuwvestiging in een beperkt gebied toe te staan wordt voorkomen dat er een nog meer "gefragmenteerd" bezoekerspatroon ontstaat. Binnen het concentratiegebied bestaan ruime gebruiksmogelijkheden waarbij functies onderling uitwisselbaar zijn. De gemeente heeft in het bestemmingsplan niet per functie een maximaal aantal vierkante meters willen vastleggen maar de mogelijkheden verbonden aan een begrensd en beperkt concentratiegebied. De behoefte aan verschillende functies kan binnen een planperiode van zeker 10 jaar immers wijzigen. Het bestemmingsplan biedt binnen een begrensd gebied de bewegingsruimte en flexibiliteit om in te spelen op deze wisselende behoeftes. Het feit dat de gemeente er niet voor gekozen heeft om exacte aantallen vierkante meters per functie vast te leggen betekent niet dat daarmee het nut en de noodzaak van concentratie niet zouden zijn aangetoond. Uiteraard heeft het bestemmingsplan door het leggen van een fysieke grens waarbuiten nieuwvestiging niet is toegestaan ook kwantitatief wel degelijk een regulerende functie.

Opmerking

De heer Wouda heeft een aantal vragen aangaande zijn perceel De Kolk 35B te Surhuisterveen. Hij vraagt zich af welke (bouw)mogelijkheden er op zijn perceel bestaan en dan met name aan de noordzijde (grenzend aan de Nije Jirden). De heer Wouda geeft aan dat het hem zeer heeft verbaasd dat er gemeentelijke tekeningen zijn gemaakt van de herinrichting van het parkeerterrein. Dit parkeerterrein is deels getekend op gronden (achter de C1000) die bij hen in eigendom zijn. De heer Wouda vraagt zich af hoe het staat met de plannen voor een busstation op de gronden die zijn eigendom zijn.

Reactie gemeente

In het voorontwerp is aan de gronden van de heer Wouda in zijn geheel een bestemming Centrumdoeleinden toegekend. Hierbij is een bouwvlak toegekend aan het pand aan De Kolk. Onder de bepalingen van de bestemming Centrumdoeleinden zou hiermee zelfstandige bebouwing aan de Nije Jirden mogelijk worden gemaakt. De gemeente acht het bij nader inzien echter niet wenselijk dat er op deze locatie solitaire (bedrijfs)bebouwing, gericht op de Nije Jirden kan worden opgericht. Reeds in 2000 heeft de gemeente de heer Wouda laten weten geen voorstander te zijn van bebouwing op deze locatie naar aanleiding van een concreet verzoek. Deze afwijzende houding had te maken met het gewenste ruimtelijke beeld ten aanzien van deze locatie en van de zuidzijde van de Nije Jirden in het algemeen. Het gewenste ruimtelijke beeld komt naar voren in de structuurschets die behoort bij het bestemmingsplan Surhuisterveen-Nije Jirden. Hierop is een indicatieve bebouwingsgrens ten zuiden van de Nije Jirden aangegeven. Met de bebouwingsgrens wordt voorkomen dat het ruimtelijke beeld van de Nije Jirden te veel wordt versmald. Ook aan de noordzijde van de Nije Jirden is een ruime afstand van de bebouwing ten opzichte van de straat aangehouden. De gemeente meent in het nieuwe bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum te moeten aansluiten bij de eerder aangegeven bebouwingsgrens. Dit houdt in dat aan de gronden geen centrumbestemming wordt toegekend omdat hiermee bebouwing tot op de Nije Jirden mogelijk wordt gemaakt. In het vigerende bestemmingsplan is aan de gronden van de heer Wouda een bestemming Verkeersvoorzieningen toegekend. De gemeente kiest er daarom voor om in het ontwerp-bestemmingsplan aan de gronden een bestemming Verkeers- en Verblijfsdoeleinden toe te kennen en sluit hiermee aan bij de reeds geldende bestemming en die van de aangrenzende terreinen.

De gemeente heeft in samenhang met de herinrichting van het bestaande parkeerterrein inderdaad ook een inrichtingstekening gemaakt van het terrein van de heer Wouda. Een en ander is gebeurd omdat op dat moment gesprekken plaatsvonden tussen C1000 en de heer Wouda over verkoop van het perceel ten behoeve van parkeergelegenheid. De tekeningen hebben echter geen juridische status en zoals het nu lijkt zal dit terrein buiten de plannen van de herinrichting worden gelaten.

Van de realisering van een busstation zoals deze in het geldende bestemmingsplan is geprojecteerd is geen sprake. Destijds was sprake van de aanleg van een "lus" voor busverkeer op het terrein. Later is voor een andere oplossing gekozen door aan beide zijden van de weg een strook voor bussen aan te leggen. In het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum zal dan ook geen nieuwe specifieke ruimteclaim voor een busstation worden gelegd, al is dit onder de bestemming Verkeers- en Verblijfsdoeleinden wel een mogelijkheid.

Ad 6 De heer P. Talma en de heer F. de Haan, Nije Jirden 2 en 4

Opmerking

De inspraakreactie van de heren Talma en De Haan heeft betrekking op de invulling van het perceel op de hoek van De Dellen/ Nije Jirden. Het is insprekers bekend dat er plannen bestaan voor invulling van het perceel met winkels en 25 appartementen op de verdiepingen. Insprekers juichen een invulling van het thans braakliggende perceel toe. Insprekers hebben echter een aantal problemen met de voorgestane invulling en de wijze waarop een en ander in het bestemmingsplan is opgenomen.

Er zijn geen duidelijke rooilijnen in het plan opgenomen. Van het invullingsplan zijn in het geheel geen tekeningen in het plan opgenomen. Op de plankaart is geen bouwvlak aangegeven. Een en ander betekent dat er een erg onzekere situatie ontstaat. Men had graag gezien dat er een voorlopig plan zou worden getoond dat duidelijkheid zou verschaffen.

Tevens maken insprekers bezwaar tegen de maximale bouwhoogtes van 11 en 14 meter die feitelijk gelden tot aan de Nije Jirden. De gebouwen zijn bovendien gesitueerd aan een straat die veel te hoge verkeersintensiteiten kent. Hierdoor liggen de gevelbelastingen (geluid) op de nieuw te bouwen woningen veel te hoog.

Concreet zijn insprekers in relatie tot de geplande bebouwing bang voor:

- aantasting van de privacy in en om huis
- vermindering van zon en lichtinval in de tuin en de woning
- belemmering van het bestaande uitzicht op groen
- mogelijke inkijk vanuit boven liggende woningen in woon- en slaapvertrekken

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat insprekers het betreuren dat zij uit het voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan niet de exacte invulling van het betreffende terrein kunnen opmaken. De gemeente heeft in dit geval gekozen voor een te wijzigen bestemming, omdat de wijze van invulling nog niet concreet genoeg is om die op bestemmingsniveau goed te kunnen vertalen. Een te wijzigen bestemming biedt in een dergelijk geval een bepaalde mate van flexibiliteit. In dit geval is aangegeven dat er een bouwvlak kan worden aangebracht binnen de wijzigingsgrens. Tevens zijn maximale hoogtes van 11 en 14 meter genoemd. Het is duidelijk dat insprekers vrezen dat de bebouwing in de directe nabijheid van de Nije Jirden met de maximale hoogtes wordt opgericht. De gemeente wil benadrukken dat een dergelijke bebouwing niet aan de orde is maar beseffen dat de wijzigingsbepaling hiertoe in beginsel wel de ruimte laat.

De gemeente heeft daarom de begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid aangepast. Deze ligt nu verder vanaf de Nije Jirden waardoor het bouwvlak met de daarbij behorende maximale hoogte niet te dicht op de Nije Jirden kan worden gelegd. Als grens is de bebouwingsgrens aangehouden die in de structuurschets, behorende bij het bestemmingsplan "Surhuisterveen-Nije Jirden" is aangegeven. Hiermee wordt een voldoende ruime opzet van het gebied ten zuiden van de Nije Jirden gewaarborgd. Tevens is als wijzigingsregel aangegeven dat winkelpanden georiënteerd dienen te worden richting De Dellen.

Ad 7 Mevrouw Bosma-Jongsma, Groningerstraat 2

Opmerking

De inspraakreactie gaat concreet in op de invullingsplannen voor het Dalstraterrein (en aangrenzende percelen aan De Kolk) en de planologische mogelijkheden die hiervoor worden geboden.

Inspreker wenst niet gedupeerde te worden door het plan op het Dalstraterrein. Zij wil graag de aandacht vestigen op een aantal aspecten van de plannen die zij als negatief beschouwd.

- de gebouwen kunnen zo hoog gebouwd worden dat haar tuin wordt overschaduwd.

-
- een van de ontsluitingen komt zoals de plannen er nu voor liggen aan de Groningerstraat. Dit betekent voor haar meer drukte, overlast en onveiligheid. Zij pleit er daarom voor om de uitgang aan de andere kant te situeren.
 - de plannen kunnen een forse waardevermindering van de woning betekenen.

Inspreker zal bij voorbaat voorzorgsmaatregelen nemen door haar huis te fotograferen. In het geval van scheuren, veroorzaakt door de nieuwbouw kunnen deze foto's naderhand als bewijs dienen.

Reactie gemeente

Ten aanzien van het eerste punt is de gemeente van mening dat de geplande bebouwing geen onevenredige schaduwwerking tot gevolg zal hebben. Allereerst is de bebouwing gelegen ten westen van de woning van inspreker. Bovendien is er een afstand van 40 meter tussen haar woning en de beoogde nieuwbouw. Er zal derhalve hoogstens sprake zijn van een beperkte schaduwwerking. Bovendien was ook in de oude situatie toen het bedrijf van Dalstra nog aanwezig was ook sprake van hoge bebouwing achter de woning van inspreker.

Het toekennen van een bestemming "Verkeers- en Verblijfsdoeleinden" aan de bestaande ontsluiting op de Groningerstraat is gebaseerd op de planologische situatie zoals deze sinds jaar en dag (in ieder geval sinds 1966) bestaat. De bedoelde ontsluiting tussen Groningerstraat 4 en 6 was sinds vele tientallen jaren in gebruik als enige ontsluiting van het voormalige Dalstra touringcarbedrijf. In het vigerende bestemmingsplan is aan de ontsluiting ook een passende bestemming toegekend. Alhoewel de ontsluiting in de oude situatie voornamelijk werd gebruikt door het busbedrijf Dalstra hadden ook ondernemers, gevestigd aan het Torenplein op basis van het bestemmingsplan gebruik kunnen maken van deze ontsluiting. Het vigerende bestemmingsplan staat aan het Torenplein namelijk winkelbebouwing toe waarbij aan de achterzijde kan worden geparkeerd. Het vigerende bestemmingsplan staat daarnaast aanmerkelijk meer bedrijfsbebouwing toe dan tot nog toe is gerealiseerd. Op een deel van het perceel dat thans voor Verkeers- en Verblijfsdoeleinden is bestemd had op basis van het vigerende plan bedrijfsbebouwing met een oppervlakte van ruim 2000 vierkante meter kunnen worden opgericht. Het behoeft geen betoog dat ook een dergelijk bedrijf een grote extra verkeersstroom op gang had kunnen brengen die (deels) had kunnen worden ontsloten via de ontsluiting op de Groningerstraat. Samenvattend is het zeker niet zo dat het toekennen van een bestemming "Verkeers- en Verblijfsdoeleinden" aan de huidige ontsluiting en het parkeerterrein een verslechtering betekent ten opzichte van de bestaande planologische situatie.

.....

Uiteraard is er in relatie tot het project rond de herinvulling van de locatie Dalstra wel gekeken op welke wijze een ontsluiting via de Groningerstraat het beste kan plaatsvinden. Er is uiteindelijk geconcludeerd dat afwikkeling van het in- en uitgaande (motor)verkeer op het Torenp plein kan gaan plaatsvinden. Van de ontsluiting op de Groningerstraat zal slechts door langzaam verkeer gebruik worden gemaakt. Hiermee wordt de situatie voor de bewoners van de Groningerstraat, zeker ook ten opzichte van de oude situatie op dit punt sterk verbeterd.

Inspreker meent dat er door de plannen op het Dalstraterrein een waardevermindering van hun woning kan optreden. Het staat haar vrij om een aanvraag om te zijner tijd planschadevergoeding in te dienen. De gemeente zal een dergelijke aanvraag voorleggen aan een onafhankelijke commissie die hierover advies zal uitbrengen aan het college van B en W. Het college zal vervolgens een besluit nemen over het al dan niet toekennen van planschadevergoeding. Indien er als gevolg van de werkzaamheden schade aan de woning zou optreden dan dient deze uiteraard te worden vergoed door de initiatiefnemer. Het is zeker niet onverstandig om foto's te laten nemen (zogenaamde staat van opname) zodat eventuele schade, voortvloeiend uit de werkzaamheden kan worden aangetoond.

Ad 8 Familie B.P. van der Velde, Spoelbuurt 1a, Opende

Opmerking

De familie van der Velde dient een inspraakreactie in naar aanleiding van concrete plannen die zij hebben voor het terrein Dr. Van Kammenstraat 23. Insprekers willen graag medewerking krijgen voor eventuele uitbreiding van de Hema. Boven de voorgestane uitbreiding van de Hema zou men graag een tweetal bovenwoningen realiseren. Het bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" maakt de bouw van een tweetal woningen op deze locatie niet mogelijk. Samenvattend is het verzoek om het bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat de plannen van de familie Van der Velde kunnen worden uitgevoerd.

Reactie gemeente

Aan het betreffende perceel Dr. Van Kammenstraat 23 is in het voorontwerp-bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum een bestemming "Centrumdoeleinden" toegekend. Zowel de woonfunctie als de detailhandelsfunctie passen binnen deze bestemming. Op het perceel is momenteel echter geen bebouwingsvlak gelegd zodat de bouw van woningen of uitbreiding van de winkel conform de voorschriften ook niet mogelijk is.

De plannen van de heer Van der Velde zijn in het bredere kader van het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum bekeken. De gemeente is van mening dat de vestiging van een winkel op de begane grond, in combinatie met een tweetal appartementen op de verdiepingsvloer niet op bezwaren stuit. Het perceel maakt deel uit van het zogenaamde concentratiegebied waarbinnen de gemeente de nieuwvestiging van winkels voorstaat. Op het perceel was tot voor enige jaren een woning aanwezig die is afgebroken. Het opnieuw vestigen van een woonfunctie op het perceel lijkt in dit kader dan ook geen probleem. Gelet op het voorgaande is het bestemmingsplan aangepast. Er ligt nu een bouwvlak op het perceel waarbij is aangegeven dat op het bouwperceel maximaal twee woningen mogen worden gebouwd. De gemeente wil benadrukken dat met deze wijziging de mogelijkheid wordt geboden voor het toestaan van de gevraagde functies. Over het ingediende schetsplan geeft de gemeente in het kader van het bestemmingsplan geen eindoordeel. Het bouwplan dient stedenbouwkundig en welstandstechnisch akkoord te worden bevonden. Tevens dient het bouwplan te voldoen aan de voorschriften zoals deze gelden voor de bestemming "Centrumdoeleinden".

Ad 9 De heer A. Koonstra, Groningerstraat 8 Surhuisterveen

Opmerking

De inspraakreactie van de heer Koonstra heeft betrekking op de situatie van zijn pand Groningerstraat 8. Hij heeft dit pand ooit gekocht nadat het langere tijd in gebruik was als kaashandel annex opslag. Bij de aankoop ging de heer Koonstra ervan uit dat het pand ook in de toekomst voor detailhandel zou mogen worden gebruikt, met name ook omdat de panden van de burens in het verleden ook allemaal winkels of bedrijfjes zijn geweest. Nu blijkt dat in het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum het pand Groningerstraat 8 een bestemming "Gemengde Doeleinden" heeft gekregen. Onder deze bestemming is nieuwvestiging van detailhandel niet toegestaan. De heer Koonstra is het hiermee niet eens. Hij pleit voor een centrumbestemming voor zijn pand en de aangrenzende panden.

Verder gaat de heer Koonstra in op de invulling van de Dalstralocatie. In dit kader is het mogelijk dat het pand van de burens Groningerstraat 6 moet wijken voor een bredere uitrit. Hiermee verslechtert zijn situatie aanmerkelijk omdat het pand in dat geval op de hoek van de uitrit komt te liggen. De heer Koonstra zit hier absoluut niet op te wachten.

.....

■

Reactie gemeente

Het is juist dat aan het perceel van de heer Koonstra in het voorontwerp-bestemmingsplan een bestemming "Gemengde Doeleinden" is toegekend. Na nadere bestudering van het structuurplan en de toekomstvisie Centrum Surhuisterveen is de gemeente met de heer Koonstra van mening dat een aantal panden aan de Groningerstraat, namelijk nr. 6 t/m 14 een bestemming "Centrumdoeleinden" zouden moeten hebben. De panden vallen onder de directe invloedssfeer van het centrum en liggen bovendien direct tegenover panden met centrumfuncties waaraan de bestemming "Centrumdoeleinden" is toegekend. Bovendien geeft ook het gemeentelijke structuurplan aan dat betreffende percelen in aanmerking komen voor de vestiging van nieuwe detailhandel. De gemeente heeft derhalve het ontwerp-bestemmingsplan aangepast en alsnog een bestemming "Centrumdoeleinden" toegekend aan de panden Groningerstraat 6 t/m 14.

Het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt voorziet niet in een ontsluiting over het perceel Groningerstraat 6. Van aankoop en sloop van het pand Groningerstraat 6 geen sprake.

Ad 10 Familie Riemersma, Groningerstraat 6 Surhuisterveen

Opmerking

De inspraakreactie van de familie Riemersma bestaat uit een tweetal onderdelen. Allereerst is men het niet eens met de toegekende bestemming "Gemengde Doeleinden". Het pand is in het verleden lange tijd gebruikt voor detailhandel. In eerste instantie werd het gebruikt door een juwelier. Later was het pand lange tijd in gebruik door een autohandelaar. In het voorgaande bestemmingsplan lag op het pand een zogenaamde aanduiding "bebouwde kom" waaronder vele functies zoals detailhandel waren toegestaan. In het licht daarvan is de familie Riemersma het er niet mee eens dat in het nieuwe bestemmingsplan geen nieuwvestiging van detailhandel is toegestaan. Men pleit voor een centrumbestemming voor het pand Groningerstraat 6 alsmede voor de aangrenzende panden en de nummers 8 t/m 20. Al deze panden zullen door de nieuwe bestemming minder goed verkoopbaar zijn en in waarde dalen.

De familie Riemersma spreekt verder haar zorgen uit over de situatie na realisatie van het project Dalstra. Allereerst vraagt men zich af of een grote supermarkt wel thuis hoort op een locatie in het dorpscentrum, gelet op de grote verkeersaantrekkende werking. In het buitenland treft men dergelijke winkels ook vrijwel uitsluitend op bedrijventerreinen aan. Men vreest allerlei vormen van overlast van

.....

deze grootschalige winkelvoorziening. Familie Riemersma geeft aan dat men destijds van het touringcarbedrijf niet of nauwelijks overlast heeft ondervonden.

Hoe denkt de overheid om te gaan met geluids- en stankoverlast die zal ontstaan, gelet op het geschatte aantal verkeersbewegingen van 12.000 tot 15.000 per week? Dit geldt ook in relatie tot de nabijgelegen seniorenflat en het nieuwe parkeerterrein. Verder verwacht de familie Riemersma dat de bevoorrading van met name de supermarkt, maar ook de overige op deze locatie geplande winkels, en het winkelende publiek voor de nodige overlast zal zorgen. Men vreest ook dat het parkeerterrein zal gaan dienen als een hangplek voor jongeren. Men vraagt zich af of de smalle uitrit al het uitgaande verkeer wel aan kan. Hierbij betwijfelt men of het instellen van eenrichtingsverkeer een oplossing biedt en of die maatregel ook voor aanwonenden geldt. Men vraagt zich af of de supermarkt niet een gecombineerde in- en uitgang op De Kolk/ Torenplein kan krijgen.

Reactie gemeente

Voor ons antwoord aangaande de toegekende bestemming wordt verwezen naar de gelijklopende commentaar bij de vorige inspraakreactie van de heer Koonstra.

De gemeente is van mening dat de locatie Dalstra zich uitstekend leent voor de beoogde invulling. Surhuisterveen is juist gebaat bij een sterk geconcentreerd detailhandelsgebied. Het vestigen van grote supermarkten buiten het centrum zou op termijn juist de doodsteek kunnen betekenen voor het dorpscentrum. Hiermee zouden immers grote aantallen bezoekers uit het centrum worden getrokken. Ondernemers in de omgeving profiteren van de bezoekers die een supermarkt trekt. De gemeente verwacht niet dat het aantal bezoekers leidt tot verkeerskundige problemen. De locatie biedt ruime parkeermogelijkheden, zowel voor de bewoners van de appartementen als van de winkels. Daarnaast bestaan in de directe omgeving ook ruime parkeermogelijkheden. Het terrein is aan de rand van het centrum gelegen en goed te ontsluiten voor autoverkeer.

Ten aanzien van de vermeende geluids- en stankoverlast dient uiteraard zorgvuldig te worden gekeken naar de omgeving. Uit akoestisch onderzoek is gebleken dat er geen problemen zijn te verwachten ten aanzien van geluidsbelastingen op omliggende woningen. Er is tevens onderzoek verricht voor het aspect luchtkwaliteit. Uit dit onderzoek is gebleken dat de te verwachten waarden onder de maxima blijven zoals gesteld in het Besluit luchtkwaliteit 2005.

.....

Zoals bij een vorige reactie al is aangegeven zal er een gecombineerde in- en uitgang op het Torenplein komen. De bestaande uitgang op de Groningerstraat zal niet worden gebruikt als in- of uitgang voor autoverkeer vanaf het parkeerterrein.

Ad 11 De heer H. Walda, Jan Binneslaan 88

Opmerking

De heer Walda is verontrust omdat zijn winkel annex bedrijf juist buiten de planbegrenzing van het voorontwerp-bestemmingsplan is gelaten. De heer Walda vraagt zich of het voor de mogelijkheden van zijn bedrijf niet beter was geweest om zijn perceel mee te nemen in het bestemmingsplan. De heer Walda wil een en ander graag in dit kader onder de aandacht brengen.

Reactie gemeente

Voor de gebruiks- en bouwmogelijkheden van het perceel van de heer Walda doet het feitelijk niet terzake in welk bestemmingsplan dit is gelegen. De gemeente Achtkarspelen is momenteel bezig met de voorbereiding van het bestemmingsplan "Surhuisterveen-dorp". Het perceel van de heer Walda zal hier deel van uit gaan maken. De huidige winkelfunctie van het perceel zal positief worden bestemd in dit nieuwe bestemmingsplan.

Ad 12 Plaatselijk Belang Surhuisterveen

Opmerking

Plaatselijk Belang (hierna: PB) geeft aan zich te kunnen vinden in de plannen voor een aantal invullocaties die in het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum planologisch worden geregeld. Men tekent echter bezwaar aan tegen het bewust overtreden van regelgeving door de overheid. In diverse straten van Surhuisterveen zoals Gedempte Vaart, Jan Binneslaan, Groningerstraat, Vierhuisterweg, De Dellen en de Nije Jirden is de verkeersintensiteit volgens PB al jaren te hoog. PB is van mening dat bij het begin van De Dellen en de Nije Jirden slechts 30 km bordjes zijn geplaatst om de resterende bouwkavels te kunnen verkopen.

De verkeersintensiteit is niet gewijzigd, maar is de afgelopen jaren slechts toegenomen. Voor wat betreft de snelheid hebben er ook geen wijzigingen plaatsgevonden. De gestelde maximumsnelheid van 30 km per uur wordt stelselmatig overschreden.

PB meent dat de verkeersintensiteiten en de gevelbelastingen op de genoemde wegen veel te hoog zijn en dat deze door de overheid

worden geaccepteerd. Uit metingen in het kader van het Dalstraproject blijkt dat de gevelbelastingen hier te hoog zijn. Dit geldt dus zeker ook voor bestaande panden die nog dichterbij de weg staan.

Samenvattend wordt bezwaar gemaakt tegen:

- het overschrijding van de verkeersintensiteiten in meerdere straten van Surhuisterveen;
- het bewust overtreden door gemeente en provincie van de maximale gevelbelasting bij nieuw te bouwen projecten.

De genoemde problemen vormen des te meer reden om de geplande weg rond Surhuisterveen-zuid niet door te schuiven maar deze juist naar voren te halen. Hiermee wordt de bewoners langs de betreffende straten een stukje extra woongenot geboden.

Reactie gemeente

De gemeente begrijpt dat PB bezwaar heeft tegen de overschrijding van de verkeersintensiteiten in een aantal straten van Surhuisterveen en de geluidsoverlast die een en ander met zich mee brengt. Hierbij wordt geconcludeerd dat zowel de gemeente als de provincie bewust regelgeving overtreden.

De gemeente wil voorop stellen dat zij absoluut niet bewust geluidsvoorschriften overtreedt.

De gemeente heeft bij bouwprojecten en de herinvulling van locaties te maken met de daarvoor geldende wettelijke voorschriften in het kader van de Wet Geluidhinder. Dit houdt in dat er bijvoorbeeld maximale geluidsniveaus op gevels gelden. Wanneer deze worden overschreden dienen maatregelen te worden genomen of een ontheffing te worden aangevraagd. Een en ander geldt bijvoorbeeld in het centrum van Surhuisterveen voor de locatie Dalstra. Het gaat bij deze voorschriften nadrukkelijk om nieuwbouw of nieuwe situaties. Voor bestaande situaties gelden de voorschriften niet. De geluidsvoorschriften gelden in het geheel niet indien een gebied is aangewezen als 30 km/uur zone, waaraan in de brief van PB ook wordt gerefereerd. Er wordt door de wetgever vanuit gegaan dat met dergelijke maximale snelheden de geluidsbelasting op gevels onder de maximaal toegestane waarden van 50 dB(a) blijft. Het is niet zo dat de gemeente gebieden als 30 km/uur zone aanwijst om zodoende niet aan de geluidregelgeving te hoeven voldoen. De veiligheid en leefbaarheid binnen dorpskernen staan hierbij voorop.

Het aanwijzen van een gebied als 30 km zone is helaas nog geen garantie dat de maximale snelheid ook daadwerkelijk wordt gerespecteerd. De gemeente deelt de zorg met PB ten aanzien van het overschrijden van de maximale snelheden in 30 km/uur gebieden.

De gemeenteraad heeft daarom reeds in 1999 een richtinggevend plan voor de inrichting van 30 km/uur zones vastgesteld. Voortschrijdend inzicht over de inrichting van 30 km/uur zones heeft ertoe geleid dat dit inrichtingsplan binnenkort zal worden herzien. In dit kader zullen ook de Nije Jirden en andere door PB genoemde straten in Surhuisterveen in beeld worden gebracht. Aan een eventuele herinrichting van 30 kilometer gebieden zal ook een prioritering worden verbonden. Aangaande de herziening van het inrichtingsplan zal overleg gaan plaatsvinden met onder andere verenigingen van Plaatselijk Belang.

De gemeente begrijpt dat Plaatselijk Belang een signaal wil afgeven over de snelheidsoverschrijdingen in 30 km/uur zones en de inrichting van deze zones. Het bestemmingsplan is echter geen instrument dat de inrichting van bestaande wegen kan regelen. Het bestemmingsplan legt slechts een bestemming "Verkeers- en Verblijfsdoeleinden" op de daarvoor aangewezen gronden. Het lijkt de gemeente daarom voor de hand liggend om de discussie over de inrichting van een aantal 30 km/uur straten in Surhuisterveen in het kader van de herziening van het inrichtingsplan te voeren.

De gemeente is met Plaatselijk Belang van mening dat de aanleg van een zuidelijke rondweg van Surhuisterveen een grote verbetering zou betekenen voor de verkeerssituatie van Surhuisterveen. In het gemeentelijke structuurplan heeft de gemeente niet voor niets aangegeven dat zij de aanleg van een zuidelijke rondweg Surhuisterveen noodzakelijk acht. Op dit moment kan echter onmogelijk worden ingeschat wanneer een dergelijke rondweg zou kunnen worden gerealiseerd. Een en ander hangt van vele factoren af, waaronder financiële. De provincie heeft recent in het streekplan aangegeven dat de gewenste rondweg niet een provinciale weg is. Op dit moment valt nog niet te overzien wat een en ander exact voor de totstandkoming betekent. Een realisering op korte termijn lijkt vooralsnog in ieder geval niet aan de orde.

Ad 13 De heer K. Wiersma, De Dellen 24

Opmerking

Aan de voorzijde van het perceel van de heer Wiersma is in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak over de gehele breedte van het perceel aangegeven. In het nieuwe bestemmingsplan ligt het bouwvlak rond de woning. De heer Wiersma vindt dit een grote beperking. In de gebouwen die nu als bijgebouwen zijn aangegeven zitten allerlei woonfuncties. Deze behoren volgens inspreker bij het hoofdgebouw. De heer Wiersma pleit dan ook voor een vergroting van het bouwvlak.

De heer Wiersma geeft aan dat in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak is gelegen aan de zuidzijde van zijn perceel, grenzend aan de Ds. Boekholtstraat. Binnen dit bouwvlak kan conform het geldende bestemmingsplan een woning worden gebouwd. In het nieuwe bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" is dit bouwvlak echter niet langer aanwezig. De heer Wiersma vindt dit een aantasting van zijn mogelijkheden en wil dat het bouwvlak blijft gehandhaafd in het nieuwe plan. Er zal anders een grote waardevermindering optreden van zijn perceel. Wanneer dit wordt doorgezet zal de heer Wiersma zeker een verzoek om planschadevergoeding indienen.

De heer Wiersma vraagt aandacht voor de situatie van de Multimate en dan met name de buitenopslag die op het perceel van dit bedrijf plaatsvindt. Dit probleem speelt al vele jaren. De gemeente heeft toegezegd dat hieraan in een nieuwe bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" aandacht zou worden besteed. De heer Wiersma vindt hiervan echter niets terug in dit voorontwerp-bestemmingsplan.

De heer Wiersma geeft verder aan dat de maximale hoogte ivoor Multimate 11 meter bedraagt en dat dit veel hoger is dan nu is afgesproken en toegestaan in het verleden. De heer Wiersma vindt het onacceptabel dat de bebouwing van de Multimate, die op zijn erfgrrens staat 11 meter hoog zou kunnen worden. De heer Wiersma vraagt zich nog af waarom hij een afstand van 2 meter tot de erfgrrens moet aanhouden terwijl dit niet geldt voor de Multimate.

De heer Wiersma vindt de toekomstige situatie van het naastgelegen perceel De Dellen 26 veel te onzeker. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat hier appartementen en zorgwoningen kunnen worden gerealiseerd. In het plan is echter geen bouwvlak gelegd. Het is dus volstrekt onduidelijk waar de uiteindelijke bebouwing wordt gerealiseerd. De heer Wiersma tekent bezwaar aan tegen de onduidelijke situatie. De heer Wiersma geeft aan dat hij graag zou zien dat er in het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven.

Reactie gemeente

Bouwvlak

Het is juist dat in het vigerende bestemmingsplan een bouwstrook is gelegen aan de voorzijde van het perceel. In de nieuwe systematiek is gekozen voor het aangeven van bouwvlakken rond de hoofdgebouwen. Binnen het bouwvlak dient de woning te worden opgericht. Buiten het bouwvlak is ruimte voor bijgebouwen. In het voorontwerp-bestemmingsplan is bij het toekennen van het bouwvlak uitgegaan van de bebouwde situatie. Dit heeft geresulteerd in een bouwvlak met een diepte van 12 meter. Er is alsnog gekeken naar de vergunningen die ten behoeve van een eerdere uitbreiding zijn verleend. Hieruit bleek dat in 1991 een bouwvergunning is verleend

voor uitbreiding van de woning. Hierbij is de aanhoudingsplicht doorbroken en is vooruitgelopen op een toekomstige bestemming. Op de bijbehorende kaart is een bouwvlak met een diepte van 15 meter aangegeven. Dit is dus 3 meter dieper dan thans in het voorontwerp-bestemmingsplan is aangegeven. De gemeente is van mening dat het voorontwerp-bestemmingsplan op dit punt dient te worden aangepast. Het bouwvlak is daarom met drie meter vergroot.

Buitenopslag Multimate

Aangaande de buitenopslag kan worden gezegd dat hier al een lange geschiedenis aan vooraf is gegaan. In 1994 is vergunning verleend voor de uitbreiding van de Multimate. Een van de overwegingen om middels vrijstelling mee te werken aan deze uitbreiding was het feit dat buitenopslag kon worden ondergebracht in de nieuwe bebouwing. Na verlening van de vergunning is geconstateerd dat er toch nog buitenopslag plaatsvond. De heer Wiersma heeft in 1998 verzocht om handhaving. De gemeente heeft in eerste instantie gevolg gegeven aan het verzoek tot handhaving middels een aanschrijving. Na bezwaar van Multimate heeft de gemeente in heroverweging besloten de aanschrijving in te trekken en niet handhavend op te treden. Reden hiervoor was dat uit de destijds verleende vrijstelling onvoldoende bleek welke voorschriften aan buitenopslag werden gesteld. Formeel-juridisch waren er dan ook geen gronden om handhavend op te treden. De rechtbank heeft de gemeente in een door inspreker aangespannen beroepsprocedure in dit oordeel bevestigd.

Het is duidelijk dat het huidige bestemmingsplan "Surhuisterveen, 1966" buitenopslag niet verbiedt. Dit betekent dus dat het gebruik, zoals dat nu bestaat is toegestaan. Het is hierdoor ook niet mogelijk om buitenopslag door middel van het nieuwe bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" te laten eindigen. Indien de gemeente buitenopslag binnen de beoogde bestemming zou verbieden zou deze in het geval van Multimate onder het zogenaamde overgangsrecht worden geplaatst. Dit houdt in dat de opslag die nu plaatsvindt in de huidige vorm gewoon zou mogen worden voortgezet. De gemeente ziet resumerend geen middelen om in het bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" het stoppen van buitenopslag juridisch af te dwingen.

Bouwstrook aan de zuidkant perceel

Het is juist dat in het vigerende bestemmingsplan "Surhuisterveen, 1966" een bouwstrook is gelegen op het achterste deel van het perceel van de heer Wiersma. Volgens de voorschriften van het bestemmingsplan is het mogelijk om een vrijstaande woning op het perceel op te richten .

Feit is dat het geldende bestemmingsplan stamt uit 1966 en dat sindsdien nooit sprake is geweest van de bouw van een woning op het perceel. In deze gehele periode zijn ook nooit concrete verzoeken

ingediend voor het mogen bouwen van een woning op het perceel. Gezien de uitlatingen van inspreker mag ook niet worden verwacht dat een dergelijk verzoek binnen afzienbare termijn wordt ingediend. Hierbij speelt dat inspreker de betreffende gronden momenteel in gebruik heeft als tuin. Na de bouw van een woning zou er van deze tuin weinig overblijven.

Gelet op het feit dat 40 jaar lang geen gebruik is gemaakt van de bouwmogelijkheid en er geen concreet zicht bestaat op een voornemen daartoe heeft de gemeente besloten op voorhand geen bouwvlak in het bestemmingsplan aan te brengen. Indien inspreker werkelijk de intenties heeft om een woning op het perceel te realiseren dan kan hij hiertoe een aanvraag om bouwvergunning indienen. Deze zal vervolgens worden beoordeeld, waarbij in principe de mogelijkheid bestaat om met behulp van een vrijstelling alsnog medewerking te verlenen.

Hoogte pand Multimate

De gemeente is met de heer Wiersma van mening dat een maximale bouwhoogte van 11 meter, gezien de situatie en de ligging van het gebouw op de erfgrans niet acceptabel is. De gemeente heeft daarom voor de bebouwing op het perceel De Dellen 22 een indelingsgrens aangegeven. De uitbreiding zoals deze in 1994 middels vrijstelling is vergund, heeft een maximale goothoogte van 3,5 meter en een maximale nokhoogte van 6 meter gekregen door middel van een aanduiding op de plankaart. Hiermee wordt voorkomen dat er op de erfgrans een hoge wand kan worden gerealiseerd.

Situatie Dellen 26

De gemeente kan de heer. Wiersma volgen in zijn betoog dat het bestemmingsplan onduidelijkheid laat over de invulling van het perceel De Dellen 26. Met name het ontbreken van een concreet bouwvlak leidt tot deze onduidelijkheid. De gemeente heeft gemeend hieraan tegemoet te komen door op het perceel een begrenzing aan te geven waarbinnen een bouwvlak kan worden gelegd. Middels een wijzigingsplan of een vrijstellingsprocedure kunnen de plannen voor in vulling van deze locatie mogelijk worden gemaakt. Deze dienen dan te voldoen aan de wijzigingsvoorwaarden die in het bestemmingsplan zijn opgenomen.

Ad 14 De heer B.P. Hulshoff, De Dellen 35

Opmerking

Dhr. Hulshoff geeft in zijn reactie aan een tweetal bezwaren te hebben aangaande het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum. Allereerst vindt hij het bouwvlak dat rond zijn voormalige boerderij op het perceel De Dellen 35 is gelegd te klein. De heer Hulshoff is van

mening dat ook een grote aangebouwde schuur binnen het bouwvlak dient te worden opgenomen.

Daarnaast is de heer Hulshoff het niet eens met de bestemming die aan zijn perceel is toegekend. Onder de bestemming "Gemengde Doeleinden" is nieuwvestiging van detailhandel niet mogelijk. De heer Hulshoff vindt dit te beperkend. Hij zou graag zien dat de nieuwvestiging van detailhandel alsnog wordt toegestaan.

Reactie gemeente

Het bouwvlak op het perceel van de heer Hulshoff ligt rond de boerderij en de bijbehorende kapschuur. Alle andere gebouwen dienen gelet op de hoogte als ondergeschikt aan de hoofdgebouwen te worden beschouwd. Deze gebouwen zijn derhalve niet in het bouwvlak opgenomen. In het bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" en de andere plannen in het kader van de actualisering worden de bouwvlakken op een vergelijkbare manier gelegd. De standaarddiepte van de bouwvlakken bedraagt 12 meter. Indien het hoofdgebouw groter is dan wordt een bouwvlak rond de bestaande contouren van het hoofdgebouw aangegeven. Bestaande bijgebouwen en aan- en uitbouwen worden buiten het bouwvlak gelaten. Middels een wijzigingsbevoegdheid kan het bouwvlak eventueel met 20% worden vergroot.

Aangaande de toegekende bestemming kan het volgende worden gezegd. In het bestemmingsplan is uitgebreid ingegaan op het zogenaamde concentratiebeleid. In het bestemmingsplan is een concentratiegebied begrensd waarbinnen de nieuwvestiging van detailhandel wordt toegestaan. De begrenzing zoals die in het bestemmingsplan is aangegeven is ook al in het gemeentelijke structuurplan (1999) opgenomen. Belangrijkste doelstelling is het centrumgebied van Surhuisterveen een kwalitatieve impuls te geven. Om dit te bereiken dient een geconcentreerd detailhandelsgebied te ontstaan waar ondernemers optimaal kunnen profiteren van elkaars aanwezigheid. Om deze reden is nieuwvestiging van detailhandel buiten het concentratiegebied uitgesloten. Hiermee zou het winkelende publiek te veel verspreid worden over een te langgerekt winkelgebied. De oostelijke begrenzing van het winkelgebied is gelegd ten westen van de Nije Jirden. Er is hier sprake van een duidelijke fysieke begrenzing van het gebied dat als centrum van Surhuisterveen kan worden aangeduid. Ook functioneel gezien wordt het centrum hier feitelijk afgerond. De gemeente meent dan ook dat zij hiermee een logische begrenzing van het centrumgebied heeft aangeduid.

De bestemming "Gemengde Doeleinden" die aan het perceel van de heer Hulshoff is toegekend biedt ruim voldoende gebruiksmogelijkheden. Verschillende soorten bedrijvigheid zouden

.....

■

zich op het perceel kunnen vestigen. De gemeente is gelet op voorgaande van mening dat de inspraakreactie geen aanleiding geeft het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

7.2 Overleg ex artikel 10 Bro

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 is het voorontwerp-bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" toegezonden aan de volgende instanties:

1. Rijksdienst voor oudheidkundig bodemonderzoek (ROB)
2. N.V. Nederlandse Gasunie
3. Wetterskip Fryslân
4. Vitens
5. KPN Telecom
6. Commissie van Overleg
7. Nuon
8. UPC
9. ENECO

De hierboven onder 7 tot en met 9 genoemde instanties hebben geen reactie gegeven op het toegezonden voorontwerp-bestemmingsplan. De overige instanties hebben wel een reactie gegeven. Deze reacties zijn als bijlage 9 in het bestemmingsplan opgenomen. De onder 1 tot en met 3 genoemde instanties hebben aangegeven dat het ontwerp hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. De overige instanties hebben als volgt gereageerd.

Ad 5 KPN Telecom

Opmerking

KPN telecom vraagt bij de nadere uitwerking van het plan rekening te houden met de belangen van KPN. KPN noemt in zijn reactie een aantal punten waarmee rekening dient te worden gehouden.

Reactie gemeente

Uiteraard zullen de belangen van KPN bij de uitvoering van de plannen worden meegenomen. De invullingslocaties waar planologische mogelijkheden voor ontwikkelingen worden geboden zijn alle in particuliere handen. De particuliere initiatiefnemers zullen erop worden gewezen dat met de belangen van KPN rekening dient te worden gehouden.

Ad 6 *Commissie van Overleg*

Opmerking

De Commissie van Overleg (hierna: de Commissie) heeft middels een brief van 17 augustus 2006 op het voorontwerp-bestemmingsplan gereageerd. De Commissie acht het plan aanvaardbaar uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. De commissie heeft echter een aantal aandachtspunten. De Commissie hanteert bij de opmerkingen een categorie-indeling. Bij de aandachtspunten is aangegeven welke categorie het betreft.

Opmerking

Cultuurhistorie (categorie III, overleg, kwaliteitspunt)

De Commissie merkt op dat de aandacht die in de plantoelichting is besteed aan beeldbepalende panden uit de zogenaamde MIP lijst niet is vertaald in een op handhaving gerichte bestemmingsregeling. Indien het de bedoeling van de gemeente is om de beeldbepalende panden een zekere bescherming te bieden dan is de beschrijving van die panden in de toelichting niet voldoende. De commissie adviseert de gemeente om na te gaan of het wenselijk is de in het plan begrepen beeldbepalende panden door middel van een passende juridische regeling te beschermen.

Reactie gemeente

Alhoewel de gemeente in de toelichting aandacht heeft besteed aan de op de MIP lijst voorkomende panden heeft de gemeente vooralsnog niet de intentie om de panden in het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum extra bescherming te bieden. De gemeente is van mening, alhoewel de panden zeker een zekere beeldbepalende waarde hebben dat deze niet dusdanig is dat hiervoor een extra bescherming moet worden geboden. De gemeente acht het, ook gelet op de gewenste deregulering niet gewenst om naast panden met een monumentenstatus een aparte status toe te kennen aan panden niet als rijksmonument zijn aangewezen. Bovendien biedt ook het welstandstoezicht een bepaalde bescherming.



Bijlagen

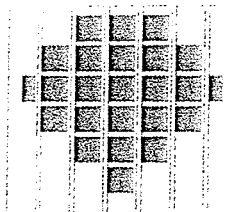




Bijlage 1: Akoestisch onderzoek
Dalstraterrein



Achtkarspelen
Heerenveen
Ooststellingwerf
Opsterland
Smallingerland
Tytsjerksteradiel
Weststellingwerf



Servicebureau De Friese Wouden

**Akoestisch onderzoek naar de
gevelbelasting t.g.v. wegverkeerslawaai
voor complex appartementen/winkels aan
het Torenplein te Surhuisterveen**

In opdracht van: gemeente Achtkarspelen
contactpersoon dhr. S Noordbruis

Uitgevoerd door: Servicebureau
contactpersoon ing. J. Dreijer

Drachten, 22 februari 2007

Postadres : Servicebureau "De Friese Wouden", Postbus 229, 9200 AE Drachten.
Bezoekadres : Van Knobelsdorffplein 10, Drachten.
Telefoon : 0512-570316 Fax : 0512-570318 E-mail: Servicebureau@regiofrw.nl rek.nr. BNG 2850.24.108.

Inhoud

1. Inleiding
 - wijziging Wet geluidhinder
2. Wijze van onderzoek
 - 3D weergave rekenmodel
 - reductie conform artikel 110g Wgh.
3. Gegevens en uitgangspunten
4. Berekeningsresultaten
 - berekening zoneplichtige weg
 - dunne deklagen 1
 - berekeningsresultaten 30 km wegen
 - cumulatie wegverkeerslawaai in verband met Bouwbesluit
5. Bespreking
 - bouwbesluit
 - dunne deklaag
 - afscherming
 - geluidsdove gevels
 - hogere waarden
 - geluidswerende voorzieningen
6. Conclusie

Bijlagen

1. Situatietekening/licging rekenpunten
2. Berekeningsresultaten jaar 2017 L_{den} alle wegen
3. Berekeningsresultaten jaar 2017 L_{den} Binneslaan voorzien van wegdek dunne deklaag 1
4. Invoergegevens

1. Inleiding

Op verzoek van de gemeente Achtkarspelen heeft het Servicebureau "De Friese Wouden" akoestisch onderzoek gedaan naar de hoogte van de gevelbelasting ten gevolge van wegverkeerslawaaï voor het bouwplan "appartementen/winkels" op de hoek van het Torenp plein/De Kolk te Surhuisterveen.

De reden voor dit onderzoek is inzicht te geven of bij invulling van het bestemmingsplan hogere waarden in acht moeten worden genomen conform de nieuwe wijziging van de Wet geluidhinder.

Het plan is gelegen in de wettelijke geluidszone van de Jan Binneslaan.

Voor de andere wegen, Torenp plein, De Kolk en de Gedempte Vaart geldt een 30 km-regime. Conform art. 74 van de Wgh. zijn deze wegen niet zoneplichtig en is de Wgh. voor deze wegen ook niet meer van toepassing.

Deze wegen kunnen op basis van een hoge verkeersintensiteit wel van belang zijn voor de toetsing aan het Bouwbesluit. Om die reden zijn de gevelbelastingen ten gevolge van de 30 km wegen wel berekend.

Wijziging Wet Geluidhinder

In het staatsblad 350 jaargang 2006, is de nieuwe wijziging van de Wet geluidhinder gepubliceerd. Deze wijziging van de Wgh. is per 1 januari 2007 van kracht geworden. In de huidige Wgh. is de gevelbelasting ten gevolge van wegverkeer gedefinieerd als etmaalwaarde (L_{Aeq}) in dB(A). Deze etmaalwaarde is de hoogste van de twee volgende waarden: de berekende waarde in de dagperiode of de met 10 dB(A) verhoogde waarde in de nachtperiode.

In de nieuwe wijziging van de Wgh. geldt de L_{den} in dB (Europese dosismaat). Deze L_{den} is het resultaat van het gemiddelde van de berekende waarden in de dagperiode, de avondperiode en de nachtperiode e.e.a. berekend conform de richtlijn nr 2002/49/EG. In de Wgh. wordt getoetst aan voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden. In de huidige wetgeving voor onderhavig geval, respectievelijk de 50 en 65 dB(A) grenswaarden. In de nieuwe wijziging van de Wgh. bedragen deze grenswaarden 48 en 63 dB.

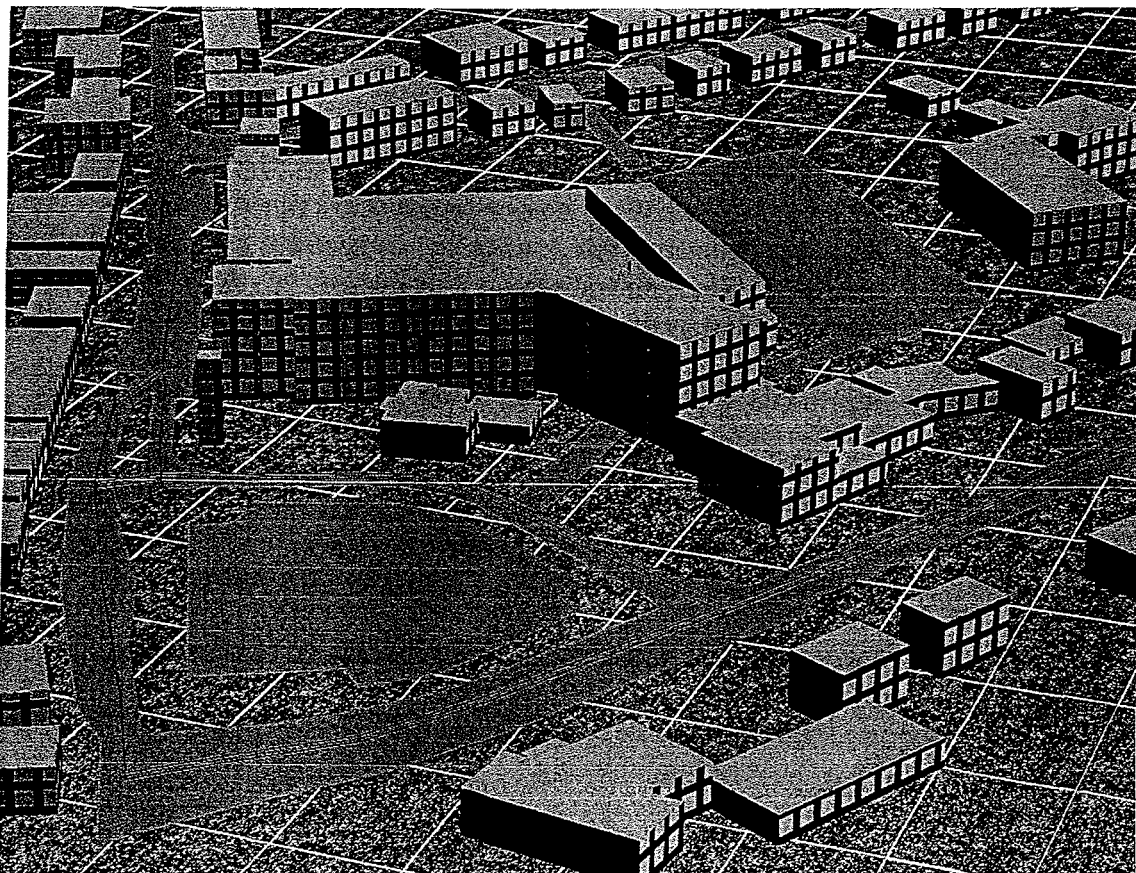
Omdat de WRO-procedure om te komen tot de uiteindelijke uitvoering van het plan naar alle waarschijnlijkheid niet binnen de in de wet gestelde overgangstermijn plaatsvindt, is voor de berekening en de toetsing uitgegaan van de nieuwe wijziging van de Wgh. en de daarop gebaseerde regelgeving.

2. Wijze van onderzoek

Met behulp van computerprogrammatuur Geonoise 5.24 gebaseerd op Standaard Rekenmethode 2 wegverkeerslawaai is de gevelbelasting berekend t.g.v. verkeer op de zoneplichtige Jan Binneslaan. Voor de berekening zijn een elftal rekenpunten gekozen ter hoogte van de maatgevende gevels van het plan.

De gekozen rekenpunten zijn aangegeven op de computerplot in bijlage 1. De waarneemhoogte bedraagt 6,5, 9,6 en 12,7 m + maaiveld (= 1,5 m + peil afgewerkte verdiepingvloeren). Deze hoogtes zijn bepaald aan de hand van het aantal bouwlagen van het complex. Op de begane grond worden winkels gesitueerd. Daarboven komen de appartementen. E.e.a. conform tekening Axes Architecten d.d. 22-11-2006.

3D weergave rekenmodel



Reductie conform artikel 110g Wgh.

Op grond van de verwachting dat de geluidsproductie van motorvoertuigen in de toekomst zal afnemen, mogen de berekende geluidsbelastingen op de gevels worden gereduceerd. De berekende geluidsbelastingen mogen worden gereduceerd met 2 dB bij wegen met een rijsnelheid van 70 km/uur en hoger en met 5 dB bij wegen met een rijsnelheid van minder dan 70 km/uur. Voor de bepaling van de geluidwering van gevels van de woningen mogen voornoemde reducties niet worden toegepast.

3. Gegevens en uitgangspunten

Voor de berekening van de gevelbelasting is een rekenmodel gemaakt waarbij uitgegaan is van gegevens van de gemeente, aangevuld met gegevens uit de geluidsniveaukaart.

In het rekenmodel zijn de ligging van bestaande wegen en andere objecten ingevoerd.

Op basis van de tekening van Axes Architecten d.d. 22-11-2006, zijn voor de berekening de appartementen en de hoogte ervan in het rekenmodel ingevoerd.

Voor de berekening is rekening gehouden met afscherming en reflecties van gebouwen, bodem- en wegobjecten.

Voor de berekeningen is de bodem, uitgezonderd de bodemgebieden, hard (aangehouden bodemfactor 0,3) en is vanwege meerdere afschermende objecten uitgegaan van 2 reflecties.

Voor de bepaling van de intensiteiten in het maatgevende jaar 2017 is rekening gehouden met recente, gecategoriseerde tellingen van de gemeente, de autonome groei en de toename van het verkeer op de omliggende wegen ten gevolge van het straks aanwezige openbare parkeerterrein.

In onderstaande tabellen zijn de voor de berekening aangehouden intensiteiten, uurverdelingen en aanvullende gegevens weergegeven in het maatgevende jaar 2017.

% uurverdeling/wegdek/snelheid

Wegvak	% dag- uur	% uurverdeling			% avond- uur	% uurverdeling			% nacht- uur	% uurverdeling			wegdek	Snelheid Km/uur
		L	Mz	Zw		L	Mz	Zw		L	Mz	Zw		
Binneslaan	6,6	89	9	2	4,0	94	5	1	0,6	90	8	2	Dab	50
Torenplein	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
Torenplein	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
De kolk zuid	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
De kolk noord	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
De kolk	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
Ged. Vaart	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Klinkers	30
Ged. Vaart	6,9	95	4	1	3,8	98	2	0	0,3	93	7	0	Dab	30

uurverdeling

Uurverdeling/ Wegvak	Dag			Avond			Nacht			Etmaal
	L	Mz	Zw	L	Mz	Zw	L	Mz	Zw	
Binneslaan	521,61	52,75	11,72	333,89	17,76	3,55	47,95	4,26	1,07	8.880
Torenplein	184,20	7,76	1,94	104,64	2,14	0	7,84	0,59	0	2.810
Torenplein	287,11	12,09	3,02	163,11	3,33	0	12,22	0,92	0	4.380
De kolk zuid	157,98	6,65	1,66	89,75	1,83	0	6,72	0,51	0	2.410
De kolk noord	132,41	5,58	1,39	75,22	1,54	0	5,64	0,42	0	2.020
De kolk	291,04	12,25	3,06	165,35	3,37	0	12,39	0,93	0	4.440
Ged. Vaart	225,49	9,49	2,37	128,11	2,61	0	9,60	0,72	0	3.440
Ged. Vaart	225,49	9,49	2,37	128,11	2,61	0	9,60	0,72	0	3.440

Algemeen:

- Maaiveld plan: 0 m
- Rekenpunten 1 t/m 11
- Waarneemhoogte 6,5/9,6/12,7 m + maaiveld
- Tekening Axes Architecten d.d. 22-11-2006
- Bodemfactoren, reflectie en afscherming conform rekenmodel

4. Berekeningsresultaten

Berekeningsresultaten zoneplichtige weg

In onderstaande tabel 1 zijn de berekende L_{den} -waarden weergegeven voor de op de computerplot in bijlage 1 aangegeven rekenpunten ten gevolge van verkeerslawaaai. Daarbij gaat het dan om de voor de Wgh. van toepassing zijnde zoneplichtige J. Binneslaan en het maatgevende jaar 2017 (uitgebreide berekeningsresultaten zie bijlage 2). Van de in de tabel getoonde waarden mag alvorens aan de wet te toetsen, conform art. 110g Wgh. 5 dB worden afgetrokken.

Tabel 1 t.g.v. verkeer J. Binneslaan

Punt	Omschrijving	Hoogte	L_{den} -waarde 2017
1	Noordwest Torenplein	6,5 m	50(+5) dB
		9,6 m	50(+5) dB
		12,7 m	50(+5) dB
2	Noordwest Torenplein	6,5 m	50(+5) dB
		9,6 m	50(+5) dB
		12,7 m	49(+5) dB
3	Zuidwest Torenplein	6,5 m	50(+5) dB
		9,6 m	50(+5) dB
		12,7 m	50(+5) dB
4	Zuidwest Torenplein	6,5 m	49(+5) dB
		9,6 m	50(+5) dB
		12,7 m	50(+5) dB
5	Zuidwest Torenplein	6,5 m	49(+5) dB
		9,6 m	50(+5) dB
		12,7 m	50(+5) dB
6	Zuidwest Torenplein	6,5 m	48(+5) dB
		9,6 m	48(+5) dB
		12,7 m	48(+5) dB
7	Noordwest de Kolk	6,5 m	42(+5) dB
		9,6 m	35(+5) dB
		12,7 m	30(+5) dB
8	Noordwest de Kolk	6,5 m	40(+5) dB
		9,6 m	29(+5) dB
		12,7 m	21(+5) dB
9	Noordwest de Kolk	6,5 m	37(+5) dB
		9,6 m	16(+5) dB
		12,7 m	18(+5) dB
10	Noordwest de Kolk	6,5 m	34(+5) dB
		9,6 m	16(+5) dB
11	Noordoost de Kolk	6,5 m	27(+5) dB
		9,6 m	6(+5) dB

Nb. Vetgedrukt is overschrijding van de voorkeursgrenswaarde 48(+5) dB.

Dunne deklagen 1

Om mogelijk door middel van het aanbrengen van een stiller type wegdek ter hoogte van de rekenpunten te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, is een berekening gedaan waarbij het wegdek van de Binneslaan is voorzien van een dunne deklaag type 1 (wegdek uit rekenmethode en brochure CROW 2002). Dunne deklagen 1 is een verzameling van wegdektypen met minimaal 2 dB geluidsreductie ten opzichte van referentiewegdek.

In onderstaande tabel 2 zijn de berekende L_{den} -waarden weergegeven ten gevolge van verkeerslawaaï op de zoneplichtige Binneslaan, voorzien van een dunne deklaag type 1 (uitgebreide berekeningsresultaten zie bijlage 3). Van de in de tabel getoonde waarden mag alvorens aan de wet te toetsen, conform art. 110g Wgh. 5 dB worden afgetrokken.

Tabel 2 t.g.v. verkeer J. Binneslaan (dunne deklaag type 1)

Punt	Omschrijving	Hoogte	L_{den} -waarde 2017
1	Noordwest Torenplein	6,5 m	48(+5) dB
		9,6 m	48(+5) dB
		12,7 m	47(+5) dB
2	Noordwest Torenplein	6,5 m	47(+5) dB
		9,6 m	47(+5) dB
		12,7 m	47(+5) dB
3	Zuidwest Torenplein	6,5 m	47(+5) dB
		9,6 m	48(+5) dB
		12,7 m	48(+5) dB
4	Zuidwest Torenplein	6,5 m	46(+5) dB
		9,6 m	48(+5) dB
		12,7 m	47(+5) dB
5	Zuidwest Torenplein	6,5 m	46(+5) dB
		9,6 m	47(+5) dB
		12,7 m	47(+5) dB
6	Zuidwest Torenplein	6,5 m	45(+5) dB
		9,6 m	46(+5) dB
		12,7 m	46(+5) dB
7	Noordwest de Kolk	6,5 m	39(+5) dB
		9,6 m	32(+5) dB
		12,7 m	28(+5) dB
8	Noordwest de Kolk	6,5 m	37(+5) dB
		9,6 m	26(+5) dB
		12,7 m	19(+5) dB
9	Noordwest de Kolk	6,5 m	35(+5) dB
		9,6 m	14(+5) dB
		12,7 m	16(+5) dB
10	Noordwest de Kolk	6,5 m	32(+5) dB
		9,6 m	14(+5) dB
11	Noordoost de Kolk	6,5 m	25(+5) dB
		9,6 m	4(+5) dB

Berekeningsresultaten 30 km-wegen

In onderstaande tabel 3 zijn de berekende L_{den} -waarden aangegeven voor de andere, niet zoneplichtige wegen (uitgebreide berekeningsresultaten zie bijlage 2). Omdat het om niet zoneplichtige wegen gaat hoeft er niet getoetst te worden aan de Wgh. en zijn de getoonde waarden de berekende L_{den} -waarden.

Tabel 3 tgv 30 km-wegen jaar 2017

Punt	Omschrijving	Hoogte	L_{den} -waarde per weg	
			Torenplein	Ged.Vaart/De Kolk
1	Noordwest Torenplein	6,5 m	55 dB	50 dB
		9,6 m	55 dB	51 dB
		12,7 m	55 dB	52 dB
2	Noordwest Torenplein	6,5 m	55 dB	50 dB
		9,6 m	54 dB	52 dB
		12,7 m	54 dB	52 dB
3	Zuidwest Torenplein	6,5 m	53 dB	50 dB
		9,6 m	54 dB	52 dB
		12,7 m	54 dB	52 dB
4	Zuidwest Torenplein	6,5 m	53 dB	53 dB
		9,6 m	54 dB	53 dB
		12,7 m	54 dB	53 dB
5	Zuidwest Torenplein	6,5 m	56 dB	55 dB
		9,6 m	56 dB	55 dB
		12,7 m	56 dB	54 dB
6	Zuidwest Torenplein	6,5 m	55 dB	59 dB
		9,6 m	54 dB	59 dB
		12,7 m	54 dB	58 dB
7	Noordwest de Kolk	6,5 m	50 dB	64 dB
		9,6 m	48 dB	63 dB
		12,7 m	47 dB	62 dB
8	Noordwest de Kolk	6,5 m	46 dB	64 dB
		9,6 m	43 dB	63 dB
		12,7 m	41 dB	62 dB
9	Noordwest de Kolk	6,5 m	44 dB	64 dB
		9,6 m	42 dB	63 dB
		12,7 m	41 dB	62 dB
10	Noordwest de Kolk	6,5 m	40 dB	64 dB
		9,6 m	41 dB	63 dB
11	Noordoost de Kolk	6,5 m	30 dB	52 dB
		9,6 m	8 dB	56 dB

Cumulatie wegverkeerslawaai in verband met Bouwbesluit

Voor de bepaling van mogelijke geluidswerende voorzieningen in het kader van de vereiste karakteristieke geluidwering (Bouwbesluit) en het maximaal toegestaan binnenniveau, dient conform art 110f Wgh. rekening gehouden te worden met cumulatie.

In onderstaande tabel 4 zijn daartoe per rekenpunt de gecumuleerde L_{den} -waarden aangegeven van alle van invloed zijnde wegen op het gebouw (ook de 30 km-wegen), welke de basis zijn voor een eventuele berekening van de geluidwering van de gevels (berekeningsresultaten, zie bijlage 2). Hierbij is de aftrek van art. 110g niet van toepassing.

Tabel 4 gecumuleerde gevelbelasting alle wegen jaar 2017

Punt	Omschrijving	Hoogte	Gecumuleerde L_{den} - waarde jaar 2017
1	Noordwest Torenplein	6,5 m	59 dB
		9,6 m	59 dB
		12,7 m	59 dB
2	Noordwest Torenplein	6,5 m	58 dB
		9,6 m	59 dB
		12,7 m	58 dB
3	Zuidwest Torenplein	6,5 m	58 dB
		9,6 m	59 dB
		12,7 m	59 dB
4	Zuidwest Torenplein	6,5 m	58 dB
		9,6 m	59 dB
		12,7 m	59 dB
5	Zuidwest Torenplein	6,5 m	60 dB
		9,6 m	60 dB
		12,7 m	60 dB
6	Zuidwest Torenplein	6,5 m	61 dB
		9,6 m	61 dB
		12,7 m	60 dB
7	Noordwest de Kolk	6,5 m	64 dB
		9,6 m	63 dB
		12,7 m	62 dB
8	Noordwest de Kolk	6,5 m	64 dB
		9,6 m	63 dB
		12,7 m	62 dB
9	Noordwest de Kolk	6,5 m	64 dB
		9,6 m	63 dB
		12,7 m	62 dB
10	Noordwest de Kolk	6,5 m	64 dB
		9,6 m	63 dB
11	Noordoost de Kolk	6,5 m	52 dB
		9,6 m	56 dB

5. Bespreking

Uit de tabel 1 blijkt dat in een aantal rekenpunten de voorkeursgrenswaarde van 48(+5) dB wordt overschreden. Dit gebeurt ten gevolge van verkeer op de zoneplichtige Binneslaan. De hoogste geluidsbelasting bedraagt 50(+5) dB.

Dunne deklaag

Indien op de Binneslaan een nieuw type stil asfalt als deklaag wordt aangebracht met de karakteristieke kenmerken van het type dunne deklaag 1 conform CROW, blijkt uit tabel 2 dat er dan geen overschrijding meer is van de voorkeursgrenswaarde.

Afscherming

Omdat de gemeente heeft aangegeven dat er vanwege stedenbouwkundige bezwaren geen scherm of wal kan worden aangelegd, is geen berekening gedaan met betrekking tot mogelijke afscherming om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde.

Geluidsdove gevels

Indien de gemeente voor de bouw van het appartementencomplex kiest om de westgevel ter hoogte van de rekenpunten 1 t/m 5 als "geluidsdove" gevel uit te voeren, is de gevel in dat geval geen "gevel" meer volgens de criteria van de Wgh. en valt deze buiten de wet.

In een "geluidsdove" gevel mogen alleen te openen delen worden aangebracht indien zich direct daarachter geen geluidsgevoelige ruimten bevinden en dient de karakteristieke geluidwering zodanig te zijn dat kan worden voldaan aan de vereiste binnenniveaus in de geluidsgevoelige ruimten erachter.

Hogere waarden

Op basis van de resultaten uit tabel 1 kan de gemeente (B&W) door middel van een te volgen hogere-waarde-procedure een hogere waarde vaststellen. Deze per weg vast te stellen hogere waarden zijn in de tabel 1 vetgedrukt aangegeven.

B&W zijn bevoegd om hogere waarden vast te stellen. Alvorens over te kunnen gaan tot het vaststellen ervan zal akoestisch onderzoek gedaan moeten worden. In dat akoestisch onderzoek zal de geluidsbelasting bekend moeten zijn zonder beperkende maatregelen. Daarnaast zal moeten worden aangegeven welke maatregelen kunnen worden genomen en wat het effect daarvan is om zo mogelijk te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. Daarnaast zal moeten worden gemotiveerd waarom niet kan worden voldaan aan de voorkeursgrenswaarde.

De criteria voor het vaststellen van hogere waarden zijn:

- Maatregelen zijn onvoldoende doeltreffend
- Maatregelen hebben ernstige bezwaren (stedenbouwkundig, verkeerskundig, vervoerskundig, landschappelijk of financieel).

Geluidswerende voorzieningen

Indien er per gevel hogere waarden worden vastgesteld, zal moeten worden aangetoond dat de achterliggende geluidsgevoelige ruimten kunnen voldoen aan een maximaal binnenniveau. Daarbij zal de gevel dan conform het Bouwbesluit een minimale karakteristieke geluidwering moeten bezitten. Er kunnen dan mogelijk geluidswerende voorzieningen noodzakelijk zijn.

Om aan te kunnen tonen dat aan het vereiste minimale binnenniveau kan worden voldaan, zal een akoestisch onderzoek naar de geluidwering van de gevels noodzakelijk zijn. Hierbij zal rekening gehouden moeten worden met geluid afkomstig van alle op de gevel van invloed zijn de wegen (cumulatie artikel 110f. Wgh.)

De waarden uit tabel 4 gelden dan als basis voor de berekeningen van de geluidwering van de gevels. Uit dit akoestisch onderzoek zal dan blijken welke geluidswerende voorzieningen zullen moeten worden aangebracht.

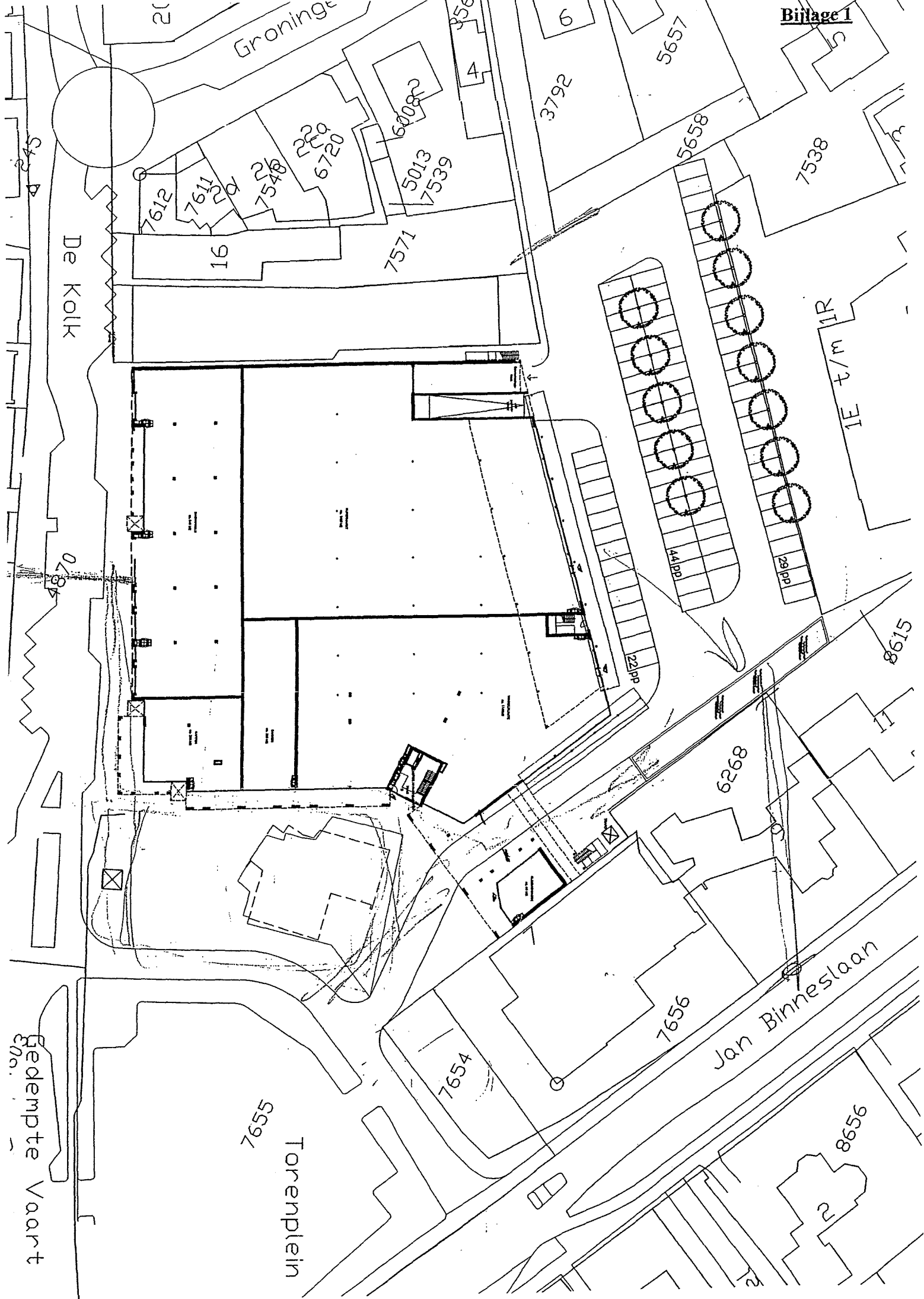
6. Conclusie

Indien voor de nieuwbouw van de appartementen het bestemmingsplan niet gewijzigd of herzien hoeft te worden, is het voldoende dat de gemeente de gevelbelasting aangeeft en de aanvrager van de bouwvergunning verzoekt om op basis van deze gevelbelasting te voldoen aan het vereiste maximale binnenniveau in de verblijfsruimten (33 dB).

Indien voor de nieuwbouw wel een wijziging of herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk is, zal de gemeente keuzes moeten maken.

De gemeente zal een keuze moeten maken tussen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, of maatregelen (bronmaatregelen/afscherming) treffen, of het alleen vaststellen van hogere waarden op basis van grondige motivatie.

Bijlagen



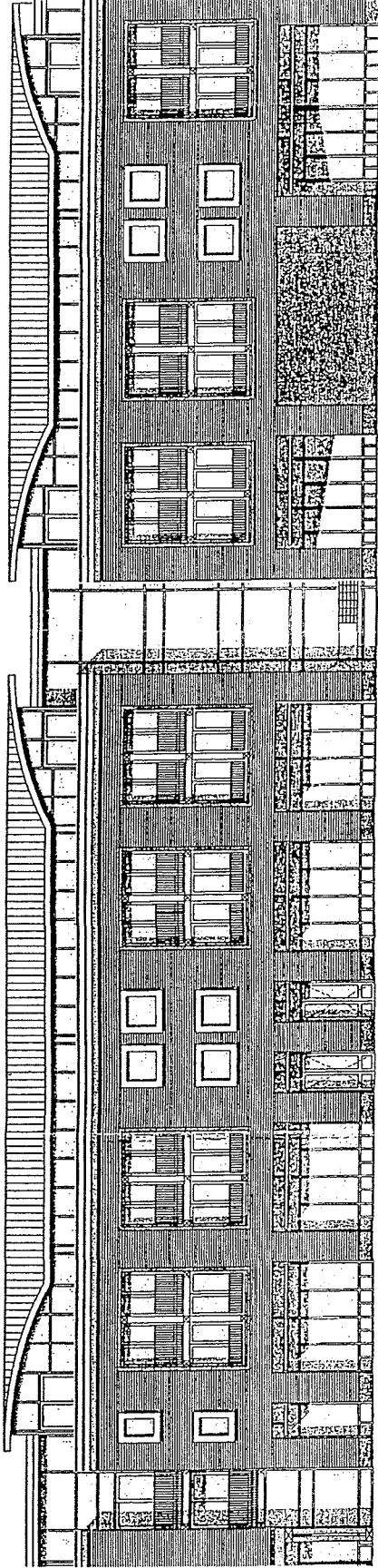
1:1000
1:1000
1:1000

1:1000
1:1000

1:1000
1:1000

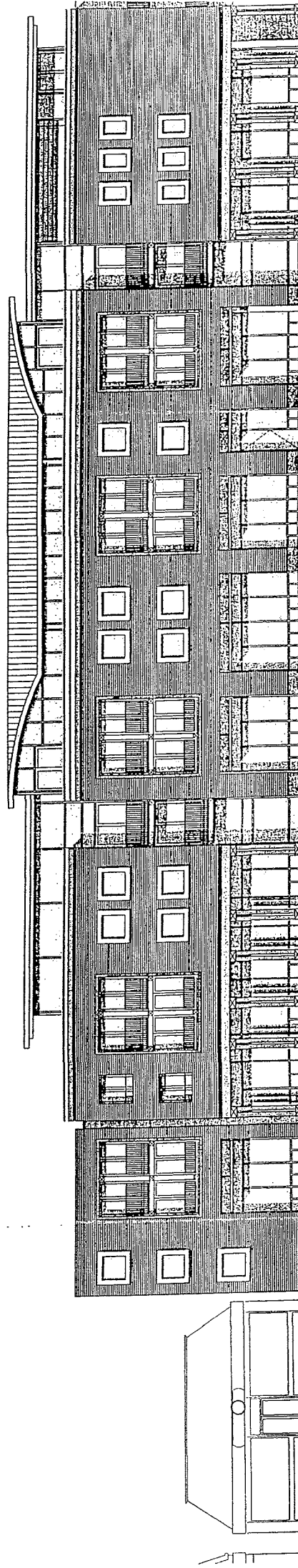
1:1000
1:1000

1:1000
1:1000



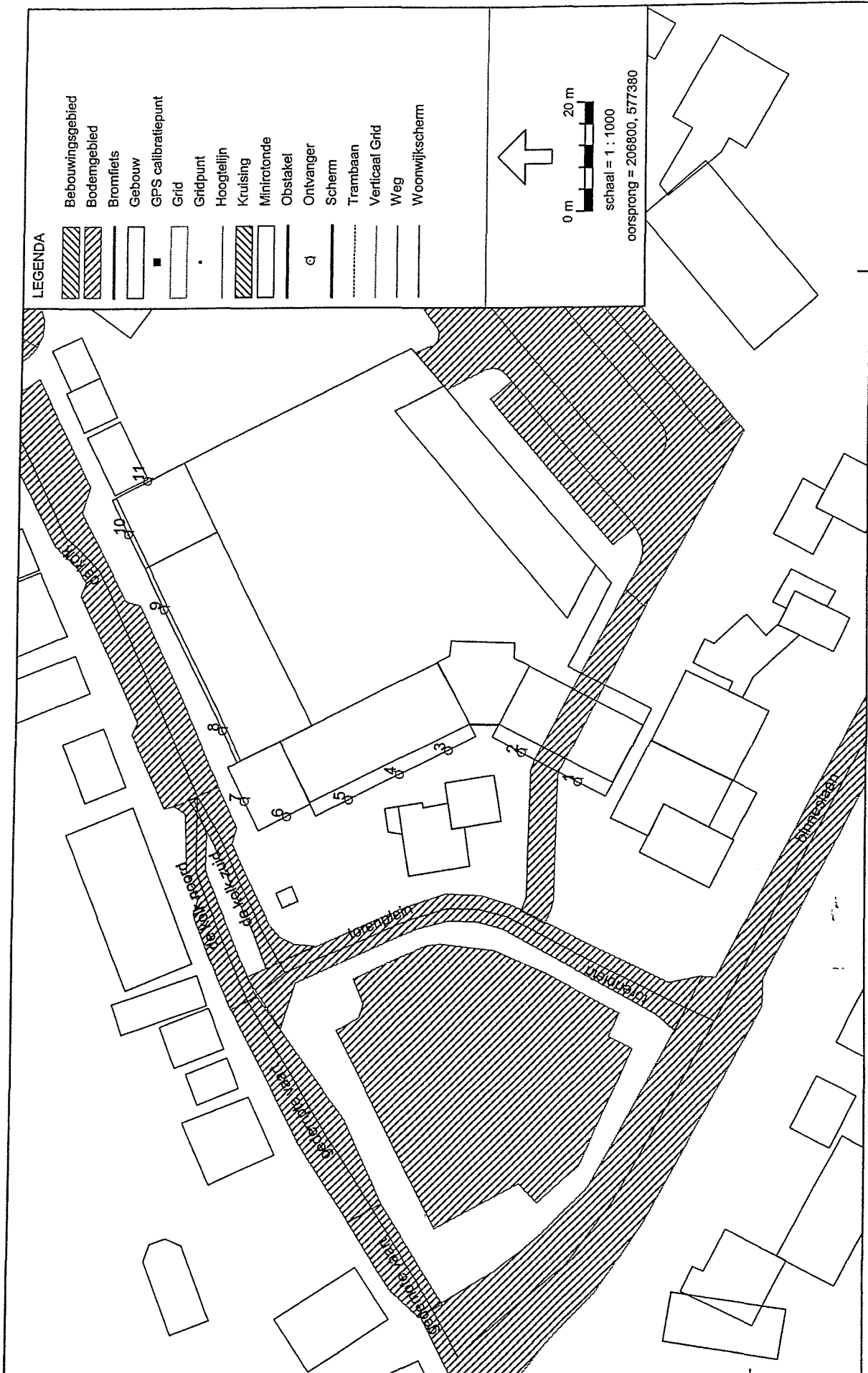
Zuid West gevel [Torenplein]

Noord West gevel [Torenplein]



Noordwest gevel [deKolk]

LIGGING WAARNEEMPUNTEN



BEREKENINGSRESULTATEN Lden JAAR 2017
 tgv Binneslaan

Model: gevelbelasting 2017 Lden - wegverkeer - APPARTEMENTEN TORENPLEIN SURHUISTERVEEN
 Bijdrage van Groep binneslaan op alle ontvangerpunten
 Rekenmethode Wegverkeerslawaaï - RMV-2002; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A	noordwest torenplein	6,5	55	52	45	55
1_B	noordwest torenplein	9,6	55	52	44	55
1_C	noordwest torenplein	12,7	55	52	44	55
2_A	noordwest torenplein	6,5	54	51	44	55
2_B	noordwest torenplein	9,6	54	52	44	55
2_C	noordwest torenplein	12,7	54	51	43	54
3_A	zuidwest torenplein	6,5	55	52	44	55
3_B	zuidwest torenplein	9,6	55	52	45	55
3_C	zuidwest torenplein	12,7	55	52	44	55
4_A	zuidwest torenplein	6,5	54	51	43	54
4_B	zuidwest torenplein	9,6	55	52	44	55
4_C	zuidwest torenplein	12,7	55	52	44	55
5_A	zuidwest torenplein	6,5	53	51	43	54
5_B	zuidwest torenplein	9,6	54	52	44	55
5_C	zuidwest torenplein	12,7	55	52	44	55
6_A	zuidwest torenplein	6,5	53	50	42	53
6_B	zuidwest torenplein	9,6	53	50	42	53
6_C	zuidwest torenplein	12,7	53	50	42	53
7_A	noordwest de kolk	6,5	46	44	36	47
7_B	noordwest de kolk	9,6	39	36	29	40
7_C	noordwest de kolk	12,7	35	32	25	35
8_A	noordwest de kolk	6,5	44	42	34	45
8_B	noordwest de kolk	9,6	33	31	23	34
8_C	noordwest de kolk	12,7	26	23	15	26
9_A	noordwest de kolk	6,5	42	39	31	42
9_B	noordwest de kolk	9,6	21	18	10	21
9_C	noordwest de kolk	12,7	23	20	13	23
10_A	noordwest de kolk	6,5	39	36	28	39
10_B	noordwest de kolk	9,6	20	17	10	21
11_A	noordoost de kolk	6,5	32	29	21	32
11_B	noordoost de kolk	9,6	11	8	0	11

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BEREKENINGSRESULTATEN Lden JAAR 2017
 tgv Torenp plein 30 km

Model: gevelbelasting 2017 Lden - wegverkeer - APPARTEMENTEN TORENPLEIN SURHUISTERVEEN
 Bijdrage van Groep torenplein op alle ontvangerpunten
 Rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMV-2002; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A	noordwest torenplein	6,5	56	52	42	55
1_B	noordwest torenplein	9,6	56	53	42	55
1_C	noordwest torenplein	12,7	56	53	42	55
2_A	noordwest torenplein	6,5	55	52	42	55
2_B	noordwest torenplein	9,6	55	51	41	54
2_C	noordwest torenplein	12,7	55	51	41	54
3_A	zuidwest torenplein	6,5	54	51	40	53
3_B	zuidwest torenplein	9,6	54	51	41	54
3_C	zuidwest torenplein	12,7	54	51	41	54
4_A	zuidwest torenplein	6,5	54	51	40	53
4_B	zuidwest torenplein	9,6	55	51	41	54
4_C	zuidwest torenplein	12,7	55	52	41	54
5_A	zuidwest torenplein	6,5	56	53	43	56
5_B	zuidwest torenplein	9,6	56	53	43	56
5_C	zuidwest torenplein	12,7	56	53	42	56
6_A	zuidwest torenplein	6,5	55	52	42	55
6_B	zuidwest torenplein	9,6	55	51	41	54
6_C	zuidwest torenplein	12,7	54	51	41	54
7_A	noordwest de kolk	6,5	50	47	37	50
7_B	noordwest de kolk	9,6	49	45	35	48
7_C	noordwest de kolk	12,7	47	44	34	47
8_A	noordwest de kolk	6,5	47	43	33	46
8_B	noordwest de kolk	9,6	44	40	30	43
8_C	noordwest de kolk	12,7	42	38	28	41
9_A	noordwest de kolk	6,5	44	41	31	44
9_B	noordwest de kolk	9,6	43	40	29	42
9_C	noordwest de kolk	12,7	42	38	28	41
10_A	noordwest de kolk	6,5	41	38	27	40
10_B	noordwest de kolk	9,6	41	38	28	41
11_A	noordoost de kolk	6,5	30	27	17	30
11_B	noordoost de kolk	9,6	9	6	-4	8

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BEREKENINGSRESULTATEN Lden JAAR 2017
 tgv Gedempte vaart/de Kolk 30 km

Model: gevelbelasting 2017 Lden - wegverkeer - APPARTEMENTEN TORENPLEIN SURHUISTERVEEN
 Bijdrage van Groep gedempte vaart/de kolk op alle ontvangerpunten
 Rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMV-2002; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A	noordwest torenplein	6,5	50	47	37	50
1_B	noordwest torenplein	9,6	52	49	38	51
1_C	noordwest torenplein	12,7	52	49	39	52
2_A	noordwest torenplein	6,5	51	47	37	50
2_B	noordwest torenplein	9,6	53	49	39	52
2_C	noordwest torenplein	12,7	53	50	39	52
3_A	zuidwest torenplein	6,5	51	48	37	50
3_B	zuidwest torenplein	9,6	52	49	39	52
3_C	zuidwest torenplein	12,7	52	49	39	52
4_A	zuidwest torenplein	6,5	53	50	40	53
4_B	zuidwest torenplein	9,6	53	50	40	53
4_C	zuidwest torenplein	12,7	53	50	40	53
5_A	zuidwest torenplein	6,5	55	52	42	55
5_B	zuidwest torenplein	9,6	55	52	41	55
5_C	zuidwest torenplein	12,7	55	52	41	54
6_A	zuidwest torenplein	6,5	60	56	46	59
6_B	zuidwest torenplein	9,6	59	56	45	59
6_C	zuidwest torenplein	12,7	59	55	45	58
7_A	noordwest de kolk	6,5	65	61	51	64
7_B	noordwest de kolk	9,6	64	60	50	63
7_C	noordwest de kolk	12,7	63	59	49	62
8_A	noordwest de kolk	6,5	64	61	51	64
8_B	noordwest de kolk	9,6	64	60	50	63
8_C	noordwest de kolk	12,7	63	59	49	62
9_A	noordwest de kolk	6,5	65	61	51	64
9_B	noordwest de kolk	9,6	64	60	50	63
9_C	noordwest de kolk	12,7	63	59	49	62
10_A	noordwest de kolk	6,5	64	61	51	64
10_B	noordwest de kolk	9,6	63	60	50	63
11_A	noordoost de kolk	6,5	53	49	39	52
11_B	noordoost de kolk	9,6	57	53	43	56

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

BEREKENINGSRESULTATEN Lden JAAR 2017
 tgv Alle wegen cumulatief

Model: gevelbelasting 2017 Lden - wegverkeer - APPARTEMENTEN TORENPLEIN SURHUISTERVEEN
 Bijdrage van hoofdgroep op alle ontvangerpunten
 Rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMV-2002; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A	noordwest torenplein	6,5	59	56	47	59
1_B	noordwest torenplein	9,6	59	56	47	59
1_C	noordwest torenplein	12,7	59	56	47	59
2_A	noordwest torenplein	6,5	59	55	46	58
2_B	noordwest torenplein	9,6	59	56	47	59
2_C	noordwest torenplein	12,7	59	56	46	58
3_A	zuidwest torenplein	6,5	58	55	46	58
3_B	zuidwest torenplein	9,6	59	56	47	59
3_C	zuidwest torenplein	12,7	59	56	47	59
4_A	zuidwest torenplein	6,5	58	55	46	58
4_B	zuidwest torenplein	9,6	59	56	47	59
4_C	zuidwest torenplein	12,7	59	56	47	59
5_A	zuidwest torenplein	6,5	60	57	47	60
5_B	zuidwest torenplein	9,6	60	57	48	60
5_C	zuidwest torenplein	12,7	60	57	48	60
6_A	zuidwest torenplein	6,5	62	58	49	61
6_B	zuidwest torenplein	9,6	61	58	48	61
6_C	zuidwest torenplein	12,7	61	58	48	60
7_A	noordwest de kolk	6,5	65	62	51	64
7_B	noordwest de kolk	9,6	64	61	50	63
7_C	noordwest de kolk	12,7	63	60	49	62
8_A	noordwest de kolk	6,5	64	61	51	64
8_B	noordwest de kolk	9,6	64	60	50	63
8_C	noordwest de kolk	12,7	63	59	49	62
9_A	noordwest de kolk	6,5	65	61	51	64
9_B	noordwest de kolk	9,6	64	60	50	63
9_C	noordwest de kolk	12,7	63	59	49	62
10_A	noordwest de kolk	6,5	64	61	51	64
10_B	noordwest de kolk	9,6	63	60	50	63
11_A	noordoost de kolk	6,5	53	50	39	52
11_B	noordoost de kolk	9,6	57	53	43	56

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

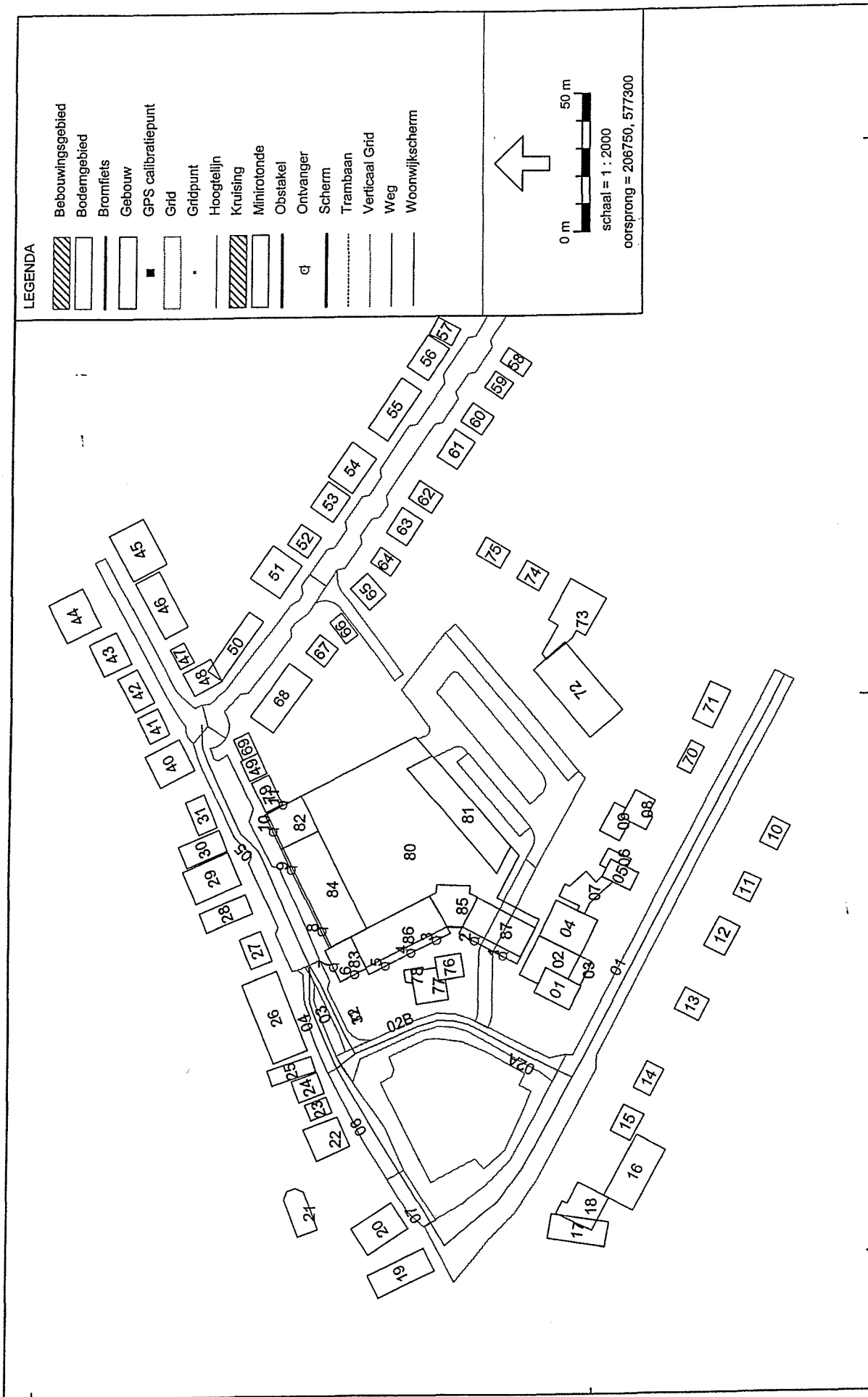
BEREKENINGSRESULTATEN Lden JAAR 2017
 tgv Binneslaan DUNNE DEKLAAG TYPE 1

Model: gevelbelasting 2017 Lden dunne deklaag 1 - wegverkeer - APPARTEMENTEN TORENPLEIN SURHUISTERVEEN
 Bijdrage van Groep binneslaan op alle ontvangerpunten
 Rekenmethode Wegverkeerslawaaai - RMV-2002; Periode: Alle perioden

Id	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
1_A	noordwest torenplein	6,5	52	50	42	53
1_B	noordwest torenplein	9,6	52	49	42	53
1_C	noordwest torenplein	12,7	52	49	41	52
2_A	noordwest torenplein	6,5	52	49	41	52
2_B	noordwest torenplein	9,6	52	49	41	52
2_C	noordwest torenplein	12,7	51	48	41	52
3_A	zuidwest torenplein	6,5	52	49	42	52
3_B	zuidwest torenplein	9,6	52	50	42	53
3_C	zuidwest torenplein	12,7	52	49	42	53
4_A	zuidwest torenplein	6,5	51	48	40	51
4_B	zuidwest torenplein	9,6	52	49	42	53
4_C	zuidwest torenplein	12,7	52	49	42	52
5_A	zuidwest torenplein	6,5	51	48	40	51
5_B	zuidwest torenplein	9,6	52	49	41	52
5_C	zuidwest torenplein	12,7	52	49	41	52
6_A	zuidwest torenplein	6,5	50	47	40	50
6_B	zuidwest torenplein	9,6	50	47	40	51
6_C	zuidwest torenplein	12,7	50	48	40	51
7_A	noordwest de kolk	6,5	44	41	33	44
7_B	noordwest de kolk	9,6	37	34	26	37
7_C	noordwest de kolk	12,7	33	30	22	33
8_A	noordwest de kolk	6,5	42	39	31	42
8_B	noordwest de kolk	9,6	31	28	20	31
8_C	noordwest de kolk	12,7	24	21	13	24
9_A	noordwest de kolk	6,5	39	36	29	40
9_B	noordwest de kolk	9,6	19	16	8	19
9_C	noordwest de kolk	12,7	21	18	11	21
10_A	noordwest de kolk	6,5	36	33	26	37
10_B	noordwest de kolk	9,6	19	16	8	19
11_A	noordoost de kolk	6,5	29	26	19	30
11_B	noordoost de kolk	9,6	9	6	-2	9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

REKENMODEL



INVOERGEDEVENS

wegen

geonotie V.5.24

Lijst van wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaaï - SRM2-2002

Id	Omschr.	Wegdek	V(LV)	V(MV)	V(ZV)	Totale aantal	Invoertype	%Int.(D)	%Int.(A)	%Int.(N)	Hbron	%LV(D)	%MV(D)	%ZV(D)	%LV(A)	%MV(A)	%ZV(A)	%LV(N)	%MV(N)	%ZV(N)
1	binnelaan	*Fijn	50	50	50	8880	Verdeling	6,6	4	0,6	0,75	89	9	2	94	5	1	90	8	2
02B	torenplein	GewEim	30	30	30	2810	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
02A	torenplein	GewEim	30	30	30	4380	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
3	de kolk zuid	GewEim	30	30	30	2410	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
4	de kolk noord	GewEim	30	30	30	2020	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
5	de kolk	GewEim	30	30	30	4440	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
6	gedempte vaart	GewEim	30	30	30	3440	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--
7	gedempte vaart	*Fijn	30	30	30	3440	Verdeling	6,9	3,8	0,3	0,75	95	4	1	98	2	--	93	7	--

LV(D)	MV(D)	ZV(D)	LV(A)	MV(A)	ZV(A)	LV(N)	MV(N)	ZV(N)
521,61	52,75	11,72	333,89	17,76	3,55	47,95	4,26	1,07
184,2	7,76	1,94	104,64	2,14	-	7,84	0,59	-
287,11	12,09	3,02	163,11	3,33	-	12,22	0,92	-
157,98	6,65	1,66	89,75	1,83	-	6,72	0,51	-
132,41	5,58	1,39	75,22	1,54	-	5,64	0,42	-
291,04	12,25	3,06	165,35	3,37	-	12,39	0,93	-
225,49	9,49	2,37	128,11	2,61	-	9,6	0,72	-
225,49	9,49	2,37	128,11	2,61	-	9,6	0,72	-

INVOERGEGEVENS
gebouwen

Model:gevelbelasting 2017 lden
Groep:hoofdgroep
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMV-2002

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	Maaierveld	Hoogte	Oppervlak	Refl. Ik	Cp	Zwevend
01	binneslaan 7	206888,19	577408,13	0,00	8,00	140,56	0,80	0 dB	F
02	binneslaan 7	206901,07	577426,31	0,00	7,00	205,36	0,80	0 dB	F
03	binneslaan 7	206896,96	577404,02	0,00	4,00	45,90	0,80	0 dB	F
04	binneslaan 7	206914,92	577419,16	0,00	4,00	238,95	0,80	0 dB	F
05	binneslaan 9	206930,82	577386,06	0,00	6,00	77,01	0,80	0 dB	F
06	binneslaan 9	206941,86	577385,63	0,00	4,00	38,68	0,80	0 dB	F
07	binneslaan 9	206933,96	577392,22	0,00	4,00	132,38	0,80	0 dB	F
08	binneslaan 11	206952,47	577380,35	0,00	5,50	98,51	0,80	0 dB	F
09	binneslaan 11	206948,59	577389,81	0,00	3,00	79,22	0,80	0 dB	F
10	binneslaan 8	206956,34	577335,30	0,00	5,50	70,94	0,80	0 dB	F
11	binneslaan 6	206933,82	577339,33	0,00	5,50	59,12	0,80	0 dB	F
12	binneslaan 4	206910,63	577359,42	0,00	5,50	95,45	0,80	0 dB	F
13	binneslaan 2	206888,22	577370,30	0,00	5,50	84,62	0,80	0 dB	F
14	binneslaan 2c	206860,13	577385,08	0,00	7,00	72,24	0,80	0 dB	F
15	binneslaan 2b	206844,67	577393,23	0,00	7,00	84,77	0,80	0 dB	F
16	binneslaan 2b	206821,42	577395,48	0,00	3,50	288,60	0,80	0 dB	F
17	binneslaan 2a	206806,11	577415,90	0,00	5,50	189,97	0,80	0 dB	F
18	binneslaan 2a	206826,24	577404,71	0,00	5,50	176,68	0,80	0 dB	F
19	gedempte vaart 12	206794,67	577456,10	0,00	5,50	201,94	0,80	0 dB	F
20	gedempte vaart 10	206810,11	577465,41	0,00	5,00	195,19	0,80	0 dB	F
21	gedempte vaart 8	206809,84	577497,93	0,00	7,00	122,44	0,80	0 dB	F
22	gedempte vaart 6	206840,07	577486,61	0,00	5,50	153,86	0,80	0 dB	F
23	gedempte vaart 4a	206852,12	577493,23	0,00	5,50	48,38	0,80	0 dB	F
24	gedempte vaart 4	206859,32	577495,99	0,00	5,50	76,72	0,80	0 dB	F
25	gedempte vaart 2	206867,11	577499,17	0,00	5,50	95,45	0,80	0 dB	F
26	gedempte vaart 1a-3a	206874,73	577502,02	0,00	5,50	403,06	0,80	0 dB	F
27	gedempte vaart 5	206906,82	577514,81	0,00	5,50	92,14	0,80	0 dB	F
28	gedempte vaart 7	206923,85	577521,78	0,00	5,50	132,82	0,80	0 dB	F
29	gedempte vaart 9	206934,34	577526,06	0,00	5,50	224,49	0,80	0 dB	F
30	gedempte vaart 11	206946,32	577531,30	0,00	5,50	130,60	0,80	0 dB	F
31	gedempte vaart 13	206954,97	577534,99	0,00	7,00	92,16	0,80	0 dB	F
32	toren	206885,95	577482,87	0,00	12,00	8,99	0,80	0 dB	F
40	de kolk 15	206975,79	577543,53	0,00	9,00	173,48	0,80	0 dB	F
41	de kolk 17	206988,77	577552,70	0,00	8,00	79,76	0,80	0 dB	F
42	de kolk 19	207000,23	577558,39	0,00	9,00	102,97	0,80	0 dB	F
43	de kolk 21	207014,10	577566,57	0,00	6,00	134,49	0,80	0 dB	F
44	de kolk 23	207027,70	577577,27	0,00	6,00	209,98	0,80	0 dB	F
45	de kolk 28/30	207043,89	577565,77	0,00	6,00	246,54	0,80	0 dB	F
46	de kolk 24/26	207023,06	577554,63	0,00	6,00	214,72	0,80	0 dB	F
47	de kolk 22	207012,15	577549,03	0,00	6,00	42,91	0,80	0 dB	F
48	de kolk 20	207002,24	577543,69	0,00	6,00	101,85	0,80	0 dB	F

INVOERGEDEVENS
Gebouwen

Model:gevelbelasting 2017 Iden
Groep:hoofdgroep
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMV-2002

Id	Omschrijving	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Oppervlak	Refl. 1k	Cp	Zwevend
49	de kolk 16	206974,29	577517,40	0,00	6,00	53,08	0,80	0 dB	F
50	groningerstraat 1A	207007,64	577533,95	0,00	6,00	162,18	0,80	0 dB	F
51	groningerstraat 1	207037,29	577513,13	0,00	6,00	184,08	0,80	0 dB	F
52	groningerstraat 3	207051,60	577503,02	0,00	5,00	77,84	0,80	0 dB	F
53	groningerstraat 5	207073,45	577487,77	0,00	5,50	107,60	0,80	0 dB	F
54	groningerstraat 7	207074,64	577487,07	0,00	5,00	162,61	0,80	0 dB	F
55	groningerstraat 13/15	207093,44	577474,06	0,00	6,00	187,62	0,80	0 dB	F
56	groningerstraat 17	207115,19	577459,68	0,00	5,50	122,79	0,80	0 dB	F
57	groningerstraat 17A	207127,57	577451,56	0,00	5,50	60,80	0,80	0 dB	F
58	groningerstraat 22	207121,90	577434,08	0,00	5,50	58,30	0,80	0 dB	F
59	groningerstraat 20	207112,73	577439,43	0,00	5,50	53,55	0,80	0 dB	F
60	groningerstraat 18	207100,42	577448,02	0,00	5,50	73,30	0,80	0 dB	F
61	groningerstraat 16	207097,56	577449,87	0,00	5,50	100,57	0,80	0 dB	F
62	groningerstraat 14	207072,73	577466,44	0,00	5,50	73,50	0,80	0 dB	F
63	groningerstraat 10/12	207069,45	577468,61	0,00	5,50	95,51	0,80	0 dB	F
64	groningerstraat 8	207055,36	577476,62	0,00	5,50	59,09	0,80	0 dB	F
65	groningerstraat 6	207040,47	577487,66	0,00	5,00	86,58	0,80	0 dB	F
66	groningerstraat 4	207028,34	577495,30	0,00	5,00	54,00	0,80	0 dB	F
67	groningerstraat 2	207017,44	577503,61	0,00	5,50	69,04	0,80	0 dB	F
68	groningerstraat 2A	207013,83	577509,66	0,00	9,00	239,59	0,80	0 dB	F
69	de kolk 18	206978,96	577526,04	0,00	8,00	48,04	0,80	0 dB	F
70	binneslaan 13	206972,43	577364,59	0,00	6,00	59,13	0,80	0 dB	F
71	binneslaan 15/17	206988,48	577356,87	0,00	6,00	117,63	0,80	0 dB	F
72	schurerweg 1e/1r	206985,91	577400,92	0,00	9,00	491,97	0,80	0 dB	F
73	schurerweg 1e/1r	207036,03	577395,04	0,00	9,00	305,66	0,80	0 dB	F
74	schurerweg 3	207045,61	577416,04	0,00	4,50	69,16	0,80	0 dB	F
75	schurerweg 5	207053,69	577429,95	0,00	4,50	72,56	0,80	0 dB	F
80	winkels	206959,53	577517,37	0,00	4,80	4670,84	0,80	0 dB	F
81	kantoren	206979,86	577457,84	0,00	8,60	459,12	0,80	0 dB	F
82	appartementen	206965,89	577504,89	0,00	11,50	207,61	0,80	0 dB	F
83	appartementen	206915,09	577486,72	0,00	14,30	134,30	0,80	0 dB	F
84	appartementen	206953,25	577498,67	0,00	15,00	587,41	0,80	0 dB	F
85	appartementen	206928,82	577441,35	0,00	14,30	174,45	0,80	0 dB	F
86	appartementen	206929,42	577458,21	0,00	15,00	488,29	0,80	0 dB	F
87	appartementen	206928,74	577441,40	0,00	15,00	338,85	0,80	0 dB	F
76	sigarenmagazijn	206907,48	577456,49	0,00	2,70	77,34	0,80	0 dB	F
77	sigarenmagazijn	206892,42	577451,63	0,00	5,00	128,62	0,80	0 dB	F
78	sigarenmagazijn	206898,27	577464,10	0,00	2,70	11,56	0,80	0 dB	F
79	de kolk 14	206959,96	577517,64	0,00	6,00	78,83	0,80	0 dB	F



Bijlage 2: Onderzoek luchtkwaliteit



Gebruiker	M. Mosterman
Bedrijf	BugelHajema Adviseurs
Gemeente/Plaats	Leeuwarden

Plaats	Straatnaam	X [m]	Y [m]	Intensiteit [mvt/etm]	Fractie licht	Fractie middel zwaar	Fractie zwaar	Fractie autobus	Aantal parkeerbewegingen	Snelheidstype	Wegtype	Bomenfactor	Afstand tot weg [m]	Fractie stagnatie
Surhuisterveen	Gedempte Vaart	206900	577100	20000	0,9	0,05	0,05	0	0	Normaal stadsverkeer	3a	1,25	5	0

Gebruiker	M. Mosterman
Bedrijf	BugelHajema Adviseurs
Gemeente/Plaats	Leeuwarden

Jaartal	2007
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie

Legenda:

Geen overschrijding
Overschrijding grenswaarde
Overschrijding plandrempel

Schalingsfactor emissiefactoren

Personenauto's	1
Middelwaar vervoer	1
Zwaar verkeer	1
Autobusverkeer	1

Plaats	Straatnaam	NO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				Benzeen [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		SO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		CO [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		BaP [ng/m^3]		
		Jaargemid delde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempel	Jaargemid delde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempel	Jaargemid delde	Jm achtergrond	Jaargemid delde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen 24 uursgemid delde	98-Perctiel 8h	98-Perctiel achtergrond	Jaargemid delde	Jm achtergrond
Surhuisterveen	Gedempte Vaart	35,6	12,6	0	0	32,5	23,7	41	41	1,6	0,5	2,0	1,6	0	1070,9	427,3	0,5	0,3

Gebruiker	M. Mosterman
Bedrijf	BugelHajema Adviseurs
Gemeente/Plaats	Leeuwarden

Jaartal	2010
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie

Legenda:

Geen overschrijding
Overschrijding grenswaarde
Overschrijding plandrempeel

Schalingsfactor emissiefactoren

Personenauto's	1
Middelzwaar vervoer	1
Zwaar verkeer	1
Autobusverkeer	1

Plaats	Straatnaam	NO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				Benzeen [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		SO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			CO [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		BaP [ng/m^3]	
		Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempeel	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempeel	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen 24 uursgemiddelde	98-Percentiel 8h	98-Percentiel achtergrond	Jaargemiddelde	Jm achtergrond
Surhuisterveen	Gedempte Vaart	32,8	12,2	0	0	29,0	21,6	27	27	1,3	0,5	1,4	1,2	0	838,7	427,3	0,5	0,3

Gebruiker	M. Mosterman
Bedrijf	BugelHajema Adviseurs
Gemeente/Plaats	Leeuwarden

Jaartal	2017
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie

Legenda:

Geen overschrijding
Overschrijding grenswaarde
Overschrijding plandrempeel

Schalingsfactor emissiefactoren

Personenauto's	1
Middelzwaar vervoer	1
Zwaar verkeer	1
Autobusverkeer	1

Plaats	Straatnaam	NO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]				Benzeen [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		SO2 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]			CO [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]		BaP [ng/m^3]	
		Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempeel	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde	# Overschrijdingen plandrempeel	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	Jaargemiddelde	Jm achtergrond	# Overschrijdingen 24 uursgemiddelde	98-Percentiel 8h	98-Percentiel achtergrond	Jaargemiddelde	Jm achtergrond
Surhuisterveen	Gedempte Vaart	25,3	10,2	0	0	25,1	20,6	16	16	1,2	0,5	1,2	1,0	0	718,1	427,3	0,4	0,3



Bijlage 3: Goedkeuringsbesluit
saneringsplan Dalstraterrein



ontvangst
d.d.

Gemeente Achtkarspelen
Ingekomen d.d. **A**
23 SEP 2005
No. 0501232 Afd. **RIV**
 B. en W.

provinsje fryslân
provincie fryslân

Gemeente Achtkarspelen
T.a.v. de heer K.F. Slagman
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

postbus 20120

Ter inzage :

22 sept. - 3 nov.

Leeuwarden, 22 september 2005

Ons kenmerk : 609318 FR/006/0073
Afdeling : Bodem
Toestel : ...5614J. van der Veen-Ennerr
Uw kenmerk : --
Bijlage(n) : 1

*def. beschikking wet bodem-
bescherming De kolk
4-12 Surhuisterveen*

Onderwerp : Wet bodembescherming; toezending definitieve beschikking
Locatie : De Kolk 4 -12 te Surhuisterveen
Code : FR/006/0073

Geachte heer Slagman,

Hierbij zenden wij u een exemplaar van de definitieve beschikking behorende bij het naderonderzoek en saneringsplan van de bodemverontreiniging ter plaatse van De Kolk 4 - 12 te Surhuisterveen.

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar.

U moet uw bezwaarschrift richten aan: Gedeputeerde Staten van Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

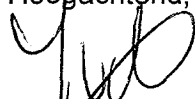
Deze beschikking wordt van kracht één dag na verzending van dit besluit.

Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat met de uitvoering van de werkzaamheden waarop het besluit betrekking heeft wordt gestart, kan degene die bezwaar maakt, op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, verzoeken om een voorlopige voorziening bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Verder merken wij op dat het geval van bodemverontreiniging, zoals die in het nader bodemonderzoek is beschreven, kadastraal geregistreerd zal worden bij het kadaster te Leeuwarden.

Deze zaak is in behandeling bij de heer R.W.G. van der Zwaag van afdeling bodem (tel. 058-2925441), tot wie u zich kunt wenden voor het verkrijgen van nadere informatie.

Hoogachtend,



mevrouw J. van der Veen-Ennema
Procedurefunctionaris Afdeling Bodem.

AFSCHRIJF

provinsje fryslân
provincie fryslân

Taxi Nuis
T.a.v. mevrouw B.S. Dalstra
Nieuweweg 120^a
9364 PG NUIS

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 22 september 2005

Ons kenmerk : 609318 FR/006/0073
Afdeling : Bodem
Toestel : ...5441 \ De heer R.W.G. van der Zwaag
Uw kenmerk : 05002-brf-2, 05002-brf-9
Bijlage(n) : --

Onderwerp : Beschikking over ernst en urgentie van bodemverontreiniging en
instemming saneringsplan
Locatie : De Kolk 4 - 12 te Surhuisterveen
Code : FR/006/0073

BESCHIKKING

Geachte mevrouw Dalstra,

Op 24 mei 2005 hebben Gedeputeerde Staten, namens Taxi Nuis, van Milieu-Adviesbureau De Jong te Achlum een melding ontvangen op grond van artikel 28 van de Wet bodembescherming (Wbb). Deze melding betreft het voornemen de bodem ter plaatse van de locatie De Kolk 4 - 12 te Surhuisterveen te saneren. Bij deze melding zijn de resultaten van het aanvullend onderzoek in de waterloop (met kenmerk 05002-brf-7, d.d. 14 juli 2005) inclusief het verzend formulier bodembescherming bijgevoegd.

De volgende bescheiden, die ook onderdeel zijn van de aanvraag, zijn al in een eerder stadium toegestuurd:

- Nader bodemonderzoek Dalstra Reizen B.V. aan De Kolk 8, Van der Wiel Infra & Milieu B.V., documentnr. 972394.NV, d.d. 15 september 1997;
- Nader bodemonderzoek De Kolk 8 - 12 te Surhuisterveen, Oranjewoud B.V., documentnr. 10574-116158, d.d. 22 november 2002;
- Briefrapport milieuhygiënische kwaliteit slib huidige sloot op het terrein aan De Kolk 8 te Surhuisterveen, Ingenieursbureau Oranjewoud B.V., documentnr. 10574-116158, d.d. 21 maart 2003;
- Saneringsplan De Kolk 8 - 12 te Surhuisterveen, documentnr. 05002-rap, d.d. 17 mei 2005.

Naar aanleiding van uw melding wordt in deze beschikking de ernst van de verontreiniging en de urgentie van de sanering vastgesteld. Het door u ingediende saneringsplan is eveneens beoordeeld en is onderdeel van deze beschikking.

Vorbereidingsprocedure

In overeenstemming met de openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet Bestuursrecht) heeft uw aanvraag samen met de beschikbare bodemonderzoeken, het saneringsplan en onze ontwerp-beschikking, ter inzage gelegen van 3 augustus tot en met 14 september 2005 in het gemeentehuis van Achtkarspelen te Buitenpost en het provinciehuis te Leeuwarden.

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn er geen zienswijzen ingediend.

De termijn voor het geven van de beschikking is opgeschort van 7 juni 2005 tot 18 juli 2005 in verband met het aanleveren van aanvullende gegevens.

Onderzoeksresultaten

In de eerste plaats is de kwaliteit van de uitgevoerde bodemonderzoeken en het ingediende saneringsplan beoordeeld.

Daarbij ben ik tot de conclusie gekomen dat met de uitgevoerde onderzoeken de aard en de concentraties van de verontreinigende stoffen inclusief de omvang van de verontreiniging met de vereiste nauwkeurigheid zijn vastgesteld.

De informatiekwaliteit van de uitgevoerde bodemonderzoeken is zodanig dat op basis van de onderzoeksresultaten een besluit kan worden genomen over de ernst van de verontreiniging en de urgentie van de saneringsmaatregelen.

Het saneringsplan voldoet in voldoende mate aan de eisen zoals gesteld in de Wet bodembescherming en onze Provinciale milieuverordening Fryslân.

Ernst van de verontreiniging

Op grond van artikel 29, eerste lid, van de Wet bodembescherming moet worden vastgesteld of sprake is van een geval van ernstige verontreiniging. De ernst van de bodemverontreiniging wordt bepaald aan de hand van vooraf vastgestelde normen (streef- en interventiewaarden). Deze normen zijn vastgelegd in de "Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden bodemsanering" van de Minister van VROM, d.d. 4 februari 2000. In aanvulling op deze circulaire is met ingang van 1 januari 2003 een interventiewaarde voor asbest vastgesteld.

Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging indien voor tenminste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m³ bodemvolume in het geval van grond- of sedimentverontreiniging, of 100 m³ bodemvolume in het geval van grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde.

Uit de rapportage van de uitgevoerde bodemonderzoeken blijkt dat de bodem plaatselijk verontreinigd is met zware metalen en minerale olie.

Op de locatie zijn 4 gevallen van verontreiniging te onderscheiden:

1. Een geval van verontreiniging ter plaatse van een gedempte watergang. Over een oppervlakte van circa 145 m² is de grond tot op een diepte van circa 1,5 m-mv sterk verontreinigd met minerale olie. Het bodemvolume waarin deze stof zich boven de interventiewaarde bevindt, is circa 30 m³. Het grondwater is niet verontreinigd met oliecomponenten;
2. Een geval van verontreiniging ter plaatse van het toegangspad. Ter plaatse van het toegangspad is onder de aanwezige asfaltverharding een verontreinigde grondlaag aanwezig. Over een oppervlakte van circa 500 m² is de grond tot op een diepte van circa 1,1 m-mv sterk verontreinigd met diverse zware metalen. Het bodemvolume waarin deze stoffen zich

- boven de interventiewaarde bevinden, bedraagt circa 350 m³. Er heeft tot op heden geen uitspoeling plaatsgevonden naar het grondwater;
3. Een geval van verontreiniging in de bestaande watergang. Ter plaatse van het zuidwestelijke deel van het terrein is een gedeelte van de bestaande watergang slibhoudend en blijkt na toetsing te zijn beoordeeld als klasse 4 specie op basis van het gecorrigeerde gehalte aan kwik. Uitgaande van een gemiddelde slibdikte van 0,8 meter is circa 140 m³ verontreinigde specie aanwezig;
 4. Een geval van verontreiniging ter plaatse van de buiten gebruik gestelde dieselpomp. Het betreft een hoeveelheid van ca. 150 m³ licht verontreinigde grond en ongeveer 5 m³ sterk verontreinigde grond. Het grondwater ter plaatse is licht verontreinigd met aromatische koolwaterstoffen.

Het bodemvolume waarin de genoemde stoffen zich boven de interventiewaarde bevinden, bedraagt voor wat betreft de eerste drie gevallen, minimaal 25 m³ grond. Dit betekent dat de functionele eigenschappen die de bodem heeft voor mens, plant of dier daar ernstig zijn verminderd. Omdat de aangetroffen verontreinigingen geen samenhang in technische- en organisatorische- en ruimtelijke zin vertonen, is op het onderzochte grondgebied sprake van drie afzonderlijke gevallen van ernstige bodemverontreiniging. Dit betekent dat het treffen van saneringsmaatregelen hier noodzakelijk is.

Nabij de buiten gebruik gestelde dieselpomp is geen sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Het treffen van saneringsmaatregelen in het kader van de Wet bodembescherming is hier strikt genomen niet noodzakelijk.

Uit de onderzoeksgegevens blijkt dat de volgende kadastrale percelen (voor een deel) verontreinigd zijn:

Kadastrale gemeente	Sectie	Nummer	Oppervlakte terrein	Verontreinigd
Surhuizum	B	3898	993 m ²	5 %
Surhuizum	B	5296	370 m ²	10 %
Surhuizum	B	5297	1264 m ²	50 %
Surhuizum	B	7535	1585 m ²	10 %
Surhuizum	B	7536	2467 m ²	10 %

Urgentie van sanering

Nu is vastgesteld dat sprake is van drie gevallen van ernstige bodemverontreiniging moet vervolgens worden bepaald of de sanering van deze verontreiniging urgent is (artikel 37, eerste lid, Wet bodembescherming).

De urgentie van de sanering wordt bepaald op basis van de actuele risico's van de verontreiniging voor de mens of het ecosysteem (plant of dier) en de actuele verspreidingsrisico's.

Voor de bepaling van die risico's zijn criteria vastgesteld in de "Circulaire saneringsregeling Wet bodembescherming: Beoordeling en Afstemming", van 19 december 1997. Een sanering is urgent tenzij is aangetoond of aannemelijk gemaakt dat er geen actuele risico's zijn voor mens, plant of dier en van verspreiding.

Voor het bepalen van het tijdstip waarop uiterlijk met de uitvoering van de sanering moet worden begonnen is een systematiek aangegeven in de "Circulaire bepaling saneringstijdstip voor gevallen van ernstige bodemverontreiniging waarvoor sanering urgent is", van 18 februari 1997.

Als uitgangspunt bij het bepalen van het saneringstijdstip geldt dat met sanering van een urgent geval van ernstige bodemverontreiniging binnen een termijn van 4 jaar moet worden gestart, tenzij op basis van de in de circulaire beschreven systematiek aangetoond wordt, dat sanering op een later tijdstip gerechtvaardigd is.

In het kader van het nader bodemonderzoek zijn de risico's nader bepaald. Uit de risico-evaluatie blijkt dat bij het huidige gebruik (bedrijfsterrein) geen sprake is van actuele risico's. Er is dan ook geen sprake van urgentie om de gevallen van bodemverontreiniging te saneren. Het vaststellen van een tijdstip waarvoor met de sanering moet worden begonnen is dus overbodig.

Saneringsplan

Voor de sanering van de aangetoonde bodemverontreiniging heeft u een saneringsplan ingediend.

Op grond van artikel 38 van de Wet bodembescherming moet een sanering zodanig worden uitgevoerd dat de verontreiniging die tot het geval behoort geheel wordt verwijderd (herstel van een multifunctionele bodemkwaliteit).

Indien herstel van een multifunctionele bodemkwaliteit niet kosteneffectief is mag, op grond van het Besluit locatiespecifieke omstandigheden bodemsanering (Stb. 2002, nr. 192), gekozen worden voor een functiegerichte en kosteneffectieve sanering. In dat kader wordt de bodem geschikt gemaakt voor het beoogde gebruik. Dit betekent dat blootstelling aan verontreinigende stoffen moet worden voorkomen en verspreiding van verontreinigende stoffen moet worden tegengegaan.

Aan de hand van de bovenstaande saneringsdoelstelling is uw saneringsplan beoordeeld.

Ten behoeve van het saneringplan hebt u de kosten van een sanering die gericht is op het herstel van een multifunctionele bodemkwaliteit afgewogen tegen de effecten daarvan. Daarbij bent u tot de conclusie gekomen dat de kosten van het volledig verwijderen van de verontreiniging niet opwegen tegen het (milieu)rendement daarvan. Naar aanleiding daarvan hebt u gekozen voor een functiegerichte en kosteneffectieve saneringsoplossing, waarbij de saneringsmaatregelen zijn afgestemd op het toekomstige bodemgebruik. Gezien de door u gegeven motivering kan ik instemmen met deze saneringsdoelstelling.

De in het saneringsplan beschreven saneringsoplossing is inhoudelijk in overeenstemming met de "Regeling locatiespecifieke omstandigheden" van de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, d.d. 23 september 2002 en, voor zover in aanvulling hierop nog relevant, de standaardaanpak zoals beschreven in de "Beleidsnotitie bodemsanering functiegericht en kosteneffectief saneren".

Het saneringsplan voorziet in het verwijderen van de bron van de aanwezige olieverontreinigingen in de grond (ook nabij de buiten gebruik gestelde dieselpomp).

De verontreinigde specie in de watergang (klasse 4) zal bovendien volledig worden verwijderd. Na de verwijdering van de genoemde verontreinigingen zal de gehele locatie geschikt zijn voor de toekomstige gebruiksfuncties namelijk 'bebouwing en verharding' en enig 'extensief gebruikt groen (enkele perkjes)'.

Ik kan daarom instemmen met het saneringsplan.

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 3 van de hiervoor genoemde "Regeling locatiespecifieke omstandigheden", stel ik hierbij vast dat op de locatie sprake is van de volgende vorm van het bodemgebruik: Bebouwing en verharding met enig extensief gebruikt groen.

Tenslotte wil ik u wijzen op het volgende.

Als tijdens de sanering blijkt dat de verontreinigings situatie substantieel verschilt van de beschrijving in het nader onderzoek, of dat om andere redenen substantieel moet worden afgeweken van het saneringsplan, dan moet u onmiddellijk contact met de provincie opnemen. Daarbij doet u een voorstel voor de wijze waarop u van het saneringsplan wilt afwijken. Vervolgens zal beoordeeld worden of met dit voorstel kan worden ingestemd.

Om te kunnen beoordelen of een sanering in overeenstemming met het saneringsplan is uitgevoerd, moet u bij Gedeputeerde Staten een evaluatierapport indienen. Het evaluatierapport moet voldoende inzicht verschaffen in de uitgevoerde saneringswerkzaamheden en de resultaten van de sanering.

Wij hebben hieromtrent voorschriften in deze beschikking opgenomen.

Samengevat heb ik

BESLOTEN

1. op grond van artikel 29, eerste lid, van de Wet bodembescherming vast te stellen dat de verontreiniging in de bodem ter plaatse van de locatie gelegen aan De Kolk 4 – 12 te Surhuisterveen, kadastraal bekend gemeente Surhuizum, sectie B, nummers 3898, 5296, 5297, 7535 en 7536 drie gevallen van ernstige bodemverontreiniging betreft alsmede een geval van niet ernstige bodemverontreiniging;
2. op grond van artikel 37, eerste lid, van de Wet bodembescherming vast te stellen dat geen sprake is van urgentie om de onder 1. bedoelde gevallen van ernstige bodemverontreiniging te saneren;
3. op grond van artikel 39, tweede lid, van de Wet bodembescherming, in te stemmen met het voorgelegde plan om de onder 1. bedoelde gevallen van bodemverontreiniging te saneren. Het saneringsplan en het rapport betreffende de resultaten van het aanvullend onderzoek waterloop maken deel uit van deze beschikking. Deze instemming vervalt indien niet binnen vier jaar na afgifte van deze beschikking is begonnen met de uitvoering van het plan en wij niet hebben besloten tot verlenging van de instemming;
4. op grond van artikel 3 van de "Regeling locatiespecifieke omstandigheden" van de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, d.d. 23 september 2002, vast te stellen dat de vorm van het bodemgebruik op de locatie 'bebouwing en verharding met enig extensief gebruikt groen (enkele perkjes)' betreft.

Aan dit besluit zijn de volgende voorschriften verbonden:

1. Uiterlijk twee weken voordat met de sanering wordt gestart, moeten Gedeputeerde Staten hiervan schriftelijk op de hoogte worden gesteld;

2. Als tijdens de sanering blijkt dat de verontreinigings situatie substantieel verschilt van de beschrijving in het nader onderzoek, of om andere redenen moet worden afgeweken van het saneringsplan, moet onmiddellijk contact met de Afdeling Bodem van de provincie worden opgenomen. Daarbij moet een voorstel worden gedaan voor de wijze waarop van het saneringsplan wordt afgeweken;
3. Uiterlijk drie maanden na de uitvoering van de sanering (of een fase van de sanering) dient u daarvan schriftelijk verslag te doen aan Gedeputeerde Staten. Het evaluatierapport moet worden opgesteld volgens de regels van de Provinciale milieuverordening Fryslân en houdt tenminste in:
 - a. een beschrijving van de getroffen saneringsmaatregelen;
 - b. een beschrijving van de kwaliteit van de bodem na het uitvoeren van de sanering, waaronder mede begrepen een beschrijving van de aard en omvang van de verontreiniging indien na de sanering verontreiniging in de bodem aanwezig is gebleven;
 - c. indien de verontreinigde grond is afgegraven of het verontreinigde grondwater aan de bodem is onttrokken, de hoeveelheid, de kwaliteit en de bestemming van die grond onderscheidenlijk dat grondwater;
 - d. indien ten behoeve van de sanering grond is aangevoerd de hoeveelheid, de kwaliteit en de herkomst van de aangevoerde grond;
 - e. een evaluatie van de mate waarin de effecten van de getroffen saneringsmaatregelen overeenstemmen met de beoogde effecten, bedoeld in artikel 39, eerste lid, onder b, van de Wet bodembescherming;
 - f. indien na de sanering nog verontreiniging in de bodem aanwezig is, het aangeven van de noodzaak van beperkingen in het gebruik van de bodem, of maatregelen in het belang van de bescherming van de bodem.

Voor het overige dient het evaluatierapport te voldoen aan het gestelde hieromtrent in artikel 6.3b van de Provinciale Milieuverordening.

Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken kan tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- d. de gronden van het bezwaar.

U moet uw bezwaarschrift richten aan: Gedeputeerde Staten van Fryslân, Postbus 20120, 8900 HM Leeuwarden.

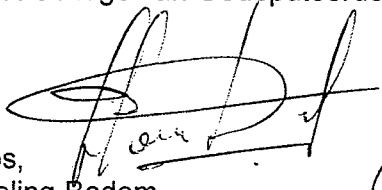

Het indienen van een bezwaar heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat met de uitvoering van de werkzaamheden waarop het besluit betrekking heeft wordt gestart, kan degene die bezwaar maakt, op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Kadastrale registratie

Op grond van het bepaalde in artikel 55, eerste lid, van de Wet bodembescherming wordt een afschrift van deze beschikking verzonden aan de Dienst voor het kadaster en openbare registers, ten behoeve van kadastrale registratie van de bodemverontreiniging. Indien de beschikking zijn waarde verliest, bijvoorbeeld wanneer de sanering is afgerond, zal het kadaster worden verzocht de registratie hierop aan te passen of te verwijderen.

Hoogachtend,

Namens het College van Gedeputeerde Staten,

b.a. 
Ir. C.G. Bos,
Hoofd Afdeling Bodem. 

i.a.a.:

- Gemeente Achtkarspelen, t.a.v. de heer K. Slagman, postbus 2, 9285 ZV Buitenpost;
- Milieu-Adviesbureau De Jong, t.a.v. de heer T. de Jong, G.A. van Dalenstraat 4, 8806 KH Achlum;
- Mevrouw B.S. Dalstra, Nieuweweg 120b, 9364 PG Nuis;
- Rijksdienst van het Kadaster en de Openbare Registers, Postbus 2110, 8901 JC Leeuwarden.



Bijlage 4: Ecologisch onderzoek
Dalstraterrein



Altenburg & Wymenga ECOLOGISCH ONDERZOEK

A&W-rapport 785

ECOLOGISCHE BEOORDELING VAN EEN BOUWLOCATIE AAN DE KOLK IN SURHUISTERVEEN

E. van der Heijden



Projectnummer 824KOL	Projectleider E vd Heijden	Status Eindrapport
Autorisatie Goedgekeurd	Paraaf M. Groeneweg	Datum 27 februari 2006

HEIJDEN, E. VAN DER. 2006.

Ecologische beoordeling van een bouwlocatie aan de Kolk in Surhuisterveen. A&W-rapport 785. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv, Veenwouden.

OPDRACHTGEVER

B.S. Dalstra
Nieuweweg 120b
9364 PG Nuis
Telefoon (0594) 54 99 99

FOTO VOORPLAAT

Zilveren maan, Trijehûs, Kemphanen, Ringslang:
Benny Klazenga, Katlijk

UITVOERDER

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv
Postbus 32, 9269 ZR Veenwouden
Telefoon (0511) 47 47 64, Fax (0511) 47 27 40
E-mail: info@altwym.nl
Web: www.altwym.nl

INHOUD

1. INLEIDING	1
2. ECOLOGISCHE WET- EN REGELGEVING	3
2.1. Gebiedsbescherming	3
2.2. Soortbescherming	4
3. VOORGENOMEN PLANNEN	7
3.1. Huidige situatie	7
3.2. Inrichtingsplannen	7
4. GEBIEDSBESCHERMING	9
4.1. Inleiding	9
4.2. Beschermde gebieden in of nabij het plangebied	9
5. SOORTBESCHERMING	11
5.1. Inleiding	11
5.2. Vegetatie en plantensoorten	12
5.3. Libellen, dagvlinders	13
5.4. Vissen	14
5.5. Amfibieën en reptielen	14
5.6. Vogels	15
5.7. Vleermuizen	16
5.8. Overige zoogdieren	17
5.9. Samenvattende tabel	18
6. CONCLUSIES	19
LITERATUUR	21

1. INLEIDING

Een particulier initiatiefnemer bereidt de aanleg voor van een nieuw winkelcentrum met woningen aan de Kolk in het centrum van Surhuisterveen (gemeente Achtkarspelen).

Op dit moment bevindt de planvorming zich in een fase van ontwikkeling en voorbereiding. De initiatiefnemer heeft in dit kader aan Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv opdracht gegeven om een ecologische beoordeling uit te voeren, met als doel de plannen te toetsen aan de ecologische wet- en regelgeving.

Deze rapportage start met een beknopt overzicht van de ecologische wet- en regelgeving die relevant is bij bouwplannen. Vervolgens worden de huidige situatie en de beoogde inrichtingsplannen beschreven. Daarna volgt het onderzoek dat voor de ecologische beoordeling nodig is. Het onderzoek beantwoordt de volgende vragen, die in het kader van de Vogel- en Habitatrichtlijn, Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet (gewijzigd per 1 oktober 2005) en overige natuurbescherming van belang zijn:

- Komen in het plangebied of nabije omgeving beschermde gebieden voor?
- Zo ja, hebben de plannen (significant) negatieve effecten op deze gebieden en zijn die te voorkomen?
- Komen in het plangebied beschermde planten- en diersoorten voor?
- Zo ja, worden deze bij realisatie van het plan geschaad en kan dat voorkomen worden?

Indien relevante negatieve effecten ten aanzien van beschermde gebieden en/of soorten niet voorkomen kunnen worden, zijn vergunningen en/of ontheffingsaanvragen noodzakelijk. In die gevallen wordt aangegeven of verzachtende en compenserende maatregelen nodig zijn.

Altenburg & Wymenga bv presenteert in dit rapport de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.



Het plangebied ligt in het centrum van Surhuisterveen en is voor het grootste deel onbegroeid(foto A&W).

2. ECOLOGISCHE WET- EN REGELGEVING

Alle ruimtelijke ingrepen in Nederland dienen aan de ecologische wet- en regelgeving te worden getoetst. Deze is in dit hoofdstuk kort samengevat. Voor een precieze weergave van juridisch relevante teksten raadplege men de oorspronkelijke uitgaven van de wetsteksten. De wettelijke bescherming van natuurwaarden valt in grote lijnen uiteen in twee delen: gebiedsbescherming (§2.1) en soortbescherming (§2.2).

2.1. GEBIEDSBESCHERMING

Gebiedsbescherming houdt in dat gebieden met bijzondere natuurwaarden wettelijk zijn beschermd. Hierbij gaat het om de Speciale beschermingszones (SBZ's), de Ecologische hoofdstructuur, natuurreservaten en andere in bestemmingsplannen aangeduide gebieden.

Natuurbeschermingswet en overige gebiedsbescherming

De wettelijke bescherming van de Speciale Beschermingszones is geregeld in de Natuurbeschermingswet die per 1 oktober 2005 in werking is getreden. Daarmee heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. De SBZ's die in het kader van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn zijn vastgesteld, worden ook wel Habitatrichtlijn- c.q. Vogelrichtlijngebieden genoemd. Handelingen die deze gebieden schaden zijn verboden, tenzij de Provincie een vergunning verleent. Habitatrichtlijngebieden zijn aangewezen vanwege bijzondere habitats en soorten (de zogenaamde 'kwalificerende waarden'), die genoemd zijn in respectievelijk bijlage I en II van de richtlijn. Vogelrichtlijngebieden zijn aangewezen ter bescherming van het leefgebied van bedreigde vogels en trekvogels. Als er activiteiten in of nabij een SBZ plaatsvinden, moet onderzocht worden of deze significant negatieve effecten op de kwalificerende waarden van de SBZ hebben. Als uit deze ecologische beoordeling blijkt dat de SBZ (mogelijk) wordt aangetast, kan de Provincie slechts een vergunning verlenen als er geen alternatieven zijn, er een dwingende reden van groot openbaar belang met die activiteit is gemoeid en vóór de ingreep compensatie van natuurwaarden is gerealiseerd. De nieuwe wet schrijft voor dat er voor iedere SBZ een aanwijzingsbesluit moet worden opgesteld waarin heldere instandhoudingsdoelen zijn vastgelegd. Op basis daarvan worden de komende jaren beheersplannen ontwikkeld waarin is vastgelegd hoe habitattypen en soorten in een SBZ beschermd worden en welke activiteiten in en om de SBZ's zijn toegestaan. Totdat de nieuwe aanwijzingsbeschikkingen definitief zijn vastgesteld, gelden de vigerende kwalificerende waarden.

Onder de nieuwe wet vervalt het onderscheid tussen Staatsnatuurmonumenten en Beschermd Natuurmonumenten. Beide vallen onder de noemer Beschermd natuurmonumenten. Waar bestaande Beschermd natuurmonumenten en SBZ's elkaar overlappen, worden de natuurwaarden en het natuurschoon waarvoor de natuurmonumenten waren aangewezen, opgenomen in de doelstellingen voor instandhouding van de betreffende SBZ. De overige natuurmonumenten houden binnen de Natuurbeschermingswet een aparte bescherming.

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor een netwerk van natuurgebieden door Nederland. Waar de grenzen nog globaal zijn vastgesteld, moeten onomkeerbare ingrepen voorkomen worden. Na vaststelling van de exacte grenzen zijn

ruimtelijke ingrepen binnen de EHS niet toegestaan. In uitzonderingsgevallen kan het Rijk de natuurwaarden en functies van het EHS-gebied laten wijken voor andere functies van groot maatschappelijk belang. De initiatiefnemer dient deze belangen en mogelijke alternatieven uitgebreid te motiveren. Daarnaast dient hij *compenserende* dan wel *mitigerende* (*verzachtende*) maatregelen te treffen (ministerie van LNV 2003).

2.2. SOORTBESCHERMING

Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierin is de soortbescherming geregeld. Daarnaast geldt voor alle in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving de 'zorgplicht'.

Zorgplicht

De zorgplicht houdt in dat iedereen dient te voorkomen dat zijn handelen nadelige gevolgen voor flora en fauna heeft. Als dat niet mogelijk is, dienen die gevolgen zoveel mogelijk beperkt of ongedaan gemaakt te worden (artikel 2). De zorgplicht geldt altijd, zowel voor beschermde als onbeschermde soorten. Bij overtreding zijn er overigens geen sancties.

Beschermde soorten

In de Flora- en faunawet heeft de overheid van nature in Nederland voorkomende planten- en diersoorten aangewezen die beschermd moeten worden. Ook de beschermde soorten onder de Europese richtlijnen (Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn) zijn hierin opgenomen. De bescherming houdt in dat het verboden is om beschermde, inheemse planten te beschadigen (artikel 8). Het is ook verboden om beschermde, inheemse dieren te doden, verontrusten, dan wel hun nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, te vernielen, uit te halen of te verstoren (artikelen 9 tot en met 12).

Zorgvuldig handelen

'Zorgvuldig handelen' (artikelen 2b, 2c, 2d en 16c AMvB) gaat verder dan het voldoen aan de zorgplicht. Dit begrip is gekoppeld aan de beschermde soorten waarvoor ontheffing kan worden aangevraagd. Niet-zorgvuldig handelen is strafbaar. Zorgvuldig handelen vereist altijd een *inspanning* om te overzien wat de beoogde ingreep teweeg zal brengen. Een initiatiefnemer moet bijvoorbeeld altijd vooraf inventariseren welke beschermde, niet-vrijgestelde soorten aanwezig zijn in een gebied waar een ingreep is gepland. Ook moet hij in redelijkheid alles doen of laten om te *voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken*, dat de artikelen 8-12 van de Flora- en faunawet worden overtreden. De eerste stap daartoe is een goede planning, bijvoorbeeld om versterking van dieren in de voortplantingstijd te voorkomen.

Drie beschermingsregimes

Met ingang van 2005 is een aantal wijzigingen van Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB) bij de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierdoor is het beschermingsregime van inheemse beschermde planten en dieren veranderd. Er zijn nu drie categorieën van soorten. De indeling is bepaald door de zeldzaamheid of de mate van bedreiging van de soorten in Nederland, waarbij ook de beschermde soorten onder de Habitatrichtlijn zijn ingepast. Het gaat om de volgende beschermingscategorieën:

1. soorten waarvoor *vrijstelling* mogelijk is (licht beschermde soorten);
2. soorten waarvoor vrijstelling mogelijk is, mits aantoonbaar wordt gewerkt conform een goedgekeurde *gedragscode* (middelzwaar beschermde soorten);

3. soorten waarvoor *onthefving* moet worden aangevraagd (zwaar beschermde soorten).

Categorie 1. De eerste categorie geldt voor een aantal beschermde, maar algemeen voorkomende planten- en diersoorten (zoals Zwanebloem, Bosmuis, Bunzing, Bruine kikker), volgens tabel 1 bij de AMvB. De wetgever gaat er vanuit dat verlening van vrijstelling voor deze soorten geen afbreuk doet aan hun huidige, gunstige staat van instandhouding. Voor deze soorten geldt wél de zorgplicht (zie hiervoor).

Categorie 2. De tweede categorie geldt de soorten die zijn vermeld in tabel 2 bij de AMvB. De *gedragscode* die voor vrijstelling is vereist moet ter goedkeuring worden ingediend bij de minister van LNV. De gedragscode moet vermelden hoe bij het uitvoeren van de werkzaamheden schade aan planten en dieren en hun verblijfplaatsen voorkomen - of zoveel mogelijk beperkt - wordt. Er moet *aantoonbaar* volgens de gedragscode worden gewerkt om te voldoen aan de bewijslast. Dit betekent dat de werkprocessen gedocumenteerd moeten worden.

Als er nog geen gedragscode is, moet bij overtreding van de artikelen 8-12 een ontheffing worden aangevraagd. De toetsing die dan plaatsvindt, betreft een 'lichte toets'. Hierbij wordt alleen getoetst of de activiteiten de gunstige staat van instandhouding van een soort in gevaar brengen. Deze toets vereist dat er inzicht moet zijn in de betekenis van het plangebied als leefgebied voor de soort *in relatie tot de omliggende populaties*. Als dat inzicht niet bestaat, dient daar onderzoek naar plaats te vinden. Dat kan betekenen dat ook onderzoek buiten het plangebied nodig is.

Categorie 3. De soorten van de derde categorie zijn in tabel 3 van de AMvB genoemd. Deze tabel bevat de soorten die op bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan en andere aangewezen soorten. Wanneer verbodsbepalingen worden overtreden is een ontheffingsaanvraag nodig, die wordt getoetst aan drie criteria (de zogenaamd 'uitgebreide toets'):

1. de ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
2. er is geen alternatief voor de ingreep;
3. er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang.

Voor een ontheffing moet aan alledrie de criteria voldaan zijn.

Vogels

Voor vogels geldt een algemene bescherming, waarbij het verboden is vogels en hun nesten in het broedseizoen te verstoren. Dat betekent dat het in die periode niet is toegestaan om werkzaamheden in een gebied te starten die bedreigend zijn voor broedvogels. Voor de meeste soorten geldt een broedseizoen van 15 maart tot en met 15 juli. Wanneer vóór het broedseizoen wordt gestart met de schadelijke werkzaamheden, is de kans zeer gering dat daar broedvogels gaan nestelen.

Rode Lijsten

Nederland heeft voor een aantal bedreigde en kwetsbare planten- en diergroepen Rode Lijsten samengesteld. De doelstelling van de Rode Lijst is het bieden van duurzame bescherming aan een soort en zijn leefgebied. De Rode Lijst bestaat uit Nederlandse soorten die vanwege hun aantalsverloop of kwetsbaarheid speciale aandacht nodig hebben om hun voorkomen in ons land veilig te stellen. Hoewel de Rode Lijsten officieel door het ministerie van LNV zijn vastgesteld, hebben ze geen juridische status. Wel verwacht het ministerie van LNV van de verschillende overheden en terreinbeherende organisaties dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode Lijsten. Een aantal Rode-Lijstsoorten is ondergebracht in de Flora- en faunawet.

3. VOORGENOMEN PLANNEN

3.1. HUIDIGE SITUATIE

Het plangebied ligt in het centrum van Surhuisterveen en is ingeklemd tussen De Kolk, De Groningerstraat, Torenplein en de Bartholomeus Jacobus Schurerweg (zie figuur 1). Het gebied meet ongeveer 70 bij 100 meter en is voor het grootste deel onbegroeid of verhard. De randen bestaan uit verruigde vegetatie. Aan de westrand van het plangebied ligt een smalle sloot. In het gebied staan geen bomen. Deze staan wel net buiten het plangebied en dan vooral in de tuinen van de woonhuizen aan de Jan Binneslaan. In het plangebied staat nog een woonhuis, gelegen aan Torenplein 5.

3.2. INRICHTINGSPLANNEN

De initiatiefnemer is van plan om op het terrein een winkelcentrum te realiseren van ongeveer 3800 m², 37 appartementen en een parkeerplaats. De sloot in het gebied blijft gehandhaafd en wordt verlengd richting het oostelijk deel van het plangebied. Het woonhuis aan de Torenplein 5 zal mettertijd waarschijnlijk worden gesloopt.

4. GEBIEDSBESCHERMING

4.1. INLEIDING

Bij een ecologische beoordeling dient onderzocht te worden of de beoogde plannen een bedreiging vormen voor beschermde (natuur)gebieden in de regio. De volgende vragen komen daarbij aan de orde:

1. Liggen er beschermde (natuur)gebieden in het plangebied of nabije omgeving?
2. Heeft de activiteit mogelijk (significant) negatieve gevolgen voor de beschermde gebieden (externe werking)?
3. Zijn die gevolgen te voorkomen?
4. Welke consequenties heeft dat voor de plannen (conclusies)?

Binnen de Vogel- en Habitatrictlijn vormen de eerste drie vragen de zogenaamde 'Voortoets'.

4.2. BESCHERMDE GEBIEDEN IN OF NABIJ HET PLANGEBIED

Speciale beschermingszones (SBZ's) zijn aangewezen wegens het voorkomen van bepaalde zeldzame en kwetsbare soorten en habitattypen (de zogenaamd 'kwalificerende waarden'). Overheden dienen de kwaliteit van de SBZ's te waarborgen.

Vogel- en Habitatrictlijngebieden

Ligging

Het plangebied maakt geen deel uit van een Speciale beschermingszone (SBZ) in het kader van de Vogelrichtlijn (Vogelrichtlijngebied). De meest dichtbij gelegen Vogel- en Habitatrictlijngebieden zijn respectievelijk de Alde Feanen en De Bakkeveense duinen. Beide gebieden liggen meer dan 10 kilometer verwijderd van het plangebied.

(Significante) effecten

Gezien de relatief grote afstand en het karakter van het tussenliggende gebied, is het onwaarschijnlijk dat de beoogde plannen een effect op deze SBZ's hebben.

Beoordeling

Aangezien er geen sprake is van negatieve effecten is er vanuit de Natuurbeschermingswet geen bezwaar tegen de plannen.

Beschermde natuurmonumenten

Het plangebied en de directe omgeving kent geen beschermde status als beschermd natuurmonument.

Ecologische hoofdstructuur

De Ecologische hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor een netwerk van natuurgebieden door Nederland. De Ecologische hoofdstructuur omvat kerngebieden (natuurreservaten), natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingszones.

Ligging

Het plangebied behoort *niet* tot de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Het meest dichtbij gelegen gebied van de PEHS is het coulissenlandschap bij Kootstertille, dat enkele kilometers ten noorden van het plangebied ligt (www.fryslan.nl).

(Significante) effecten

Gezien de relatief grote afstand en het karakter van het tussenliggende gebied, is het onwaarschijnlijk dat de beoogde plannen een effect op de PEHS hebben.

Beoordeling

Aangezien er geen sprake is van negatieve effecten is er vanuit de Nota Ruimte geen bezwaar tegen de plannen.

Overige gebiedsbescherming

Gebieden kunnen als 'overig' natuurgebied beschermd zijn via het bestemmingsplan buitengebied. Dit geldt niet voor het plangebied.

De Boswet is niet van toepassing omdat het plangebied binnen de bebouwde kom ligt en er geen bomen worden gekapt.

5. SOORTBESCHERMING

5.1. INLEIDING

In hoofdstuk 5 worden de volgende vragen beantwoord:

1. Komen in het plangebied beschermde en kritische soorten en vegetaties voor?
2. Zo ja, worden deze bij realisatie van het plan geschaad en kan dat voorkomen worden?
3. Zijn er vanuit de Flora- en faunawet bezwaren tegen de plannen en zijn dientengevolge ontheffingsaanvragen nodig?

Soorten en vegetaties

Voor de eerste stap is veldonderzoek uitgevoerd en zijn overzichtswerken, websites en andere bronnen geraadpleegd. Daarbij is ook informatie van derden betrokken. Er is daarbij vooral gelet op soorten die in het kader van de Flora- en faunawet en de Europese richtlijnen zijn beschermd, soorten die zijn opgenomen in de Rode Lijsten van kwetsbare en bedreigde soorten van Nederland en soorten die een indicatie geven van bepaalde ecologische kwaliteiten van het plangebied.

Bronnen

In onderstaande beschrijvingen van soortgroepen is steeds als eerste bron het Natuurloket geraadpleegd (www.natuurloket.nl). Het Natuurloket geeft een overzicht van de gegevens van de Particuliere Gegevensleverende Organisaties (PGO's), die zijn verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora & Fauna (VOFF). De gegevens zijn weergegeven op kilometerhokniveau¹. Aangezien de kilometerhokken niet exact samenvallen met de grenzen van het plangebied, kan het zijn dat de genoemde soorten niet in het plangebied voorkomen. Ook zijn de gegevens soms (tientallen) jaren oud. De beschermde soorten worden op het natuurloket niet bij name genoemd. De gegevens zijn ter betaling wel opvraagbaar.

Daarnaast is in een aantal overzichtswerken en websites nagegaan welke bijzondere en beschermde planten- en diersoorten er in de ruime omgeving van het betreffende plangebied voorkomen. De meeste van deze bronnen presenteren hun gegevens op 5x5 kilometerhokniveau, waardoor de gegevens een ruimer gebied beslaan dan het plangebied.

Veldonderzoek

De natuurwaarden zijn eveneens onderzocht aan de hand van een veldbezoek op 10 januari 2006.

Effecten

Na de beschrijving van de soorten die in en nabij het plangebied voorkomen, volgt een overzicht van de te verwachten effecten van de ingreep op de ecologische kwaliteiten van het plangebied. Deze verstoringen kunnen verder reiken dan de grenzen van het plangebied. We maken hier volgens de voorschriften van LNV in Werken aan Natura 2000 (Ministerie van LNV 2004) onderscheid in vijf soorten effecten, onder te verdelen in kwantitatieve effecten

¹ Kilometerhokken: De kaart van Nederland is door de Topografische Dienst verdeeld in blokken van 1 bij 1 km, de zogenaamde kilometerhokken. De plaatsaanduiding van een kilometerhok bestaat uit de coördinaten van de x-as en de y-as die elkaar in de linker onderhoek van het hok snijden.

(winst of verlies van habitats), kwalitatieve effecten (chemische effecten, fysieke effecten en verstoring) en achteruitgang in ruimtelijke samenhang (versnippering).

Beoordeling

Indien negatieve effecten niet voorkomen kunnen worden en verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet overtreden worden, zijn voor bepaalde soorten ontheffingsaanvragen noodzakelijk. In dat geval wordt geadviseerd of daarbij verzachtende en compenserende maatregelen nodig zijn.

Soortgroepen

In de volgende paragrafen wordt per soortgroep aangegeven welke zeldzame en beschermde soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Het is zeer onwaarschijnlijk dat in het plangebied zeldzame en/of beschermde soorten voorkomen die behoren tot de soortgroepen kevers, mieren, slakken, tweekleppigen en kreeftachtigen. Dit oordeel is vooral gebaseerd op de beschikbare literatuur (De Bruyne 2004, Kalkman 2004, EIS Nederland *et al.* 2005, Van Loon 2004a, b, c, d, Timmermans *et al.* 2004). Ook zijn de ecologische omstandigheden in het plangebied hoogstwaarschijnlijk ongeschikt voor deze soorten. Bovengenoemde soortgroepen worden daarom niet verder in dit hoofdstuk besproken.

5.2. VEGETATIE EN PLANTENSOORTEN

Soorten en vegetaties in of nabij het plangebied

Het plangebied is voor het grootste deel onbegroeid. Aan de randen groeien plaatselijk ruigtekruiden van voedselrijke milieus, zoals Pitrus en Greppelrus. Het water in de sloot is sterk vertroebeld en van slechte kwaliteit en daarom ongeschikt voor een rijke watervegetatie. Gezien het type habitat worden geen wettelijk beschermde en zeldzame Rode-Lijstsoorten verwacht.

Raadpleging van het Natuurloket wees uit dat in (de omgeving van) het plangebied door de Flora- en faunawet beschermde plantensoorten voorkomen. Tevens zijn soorten aangetroffen die op de Rode Lijst met bedreigde planten staan. Deze soorten zijn waarschijnlijk aangetroffen in het landelijk onbebouwd gebied ten westen van Surhuisterveen.

Effecten

Door de plannen zal een deel van de vegetatie in het gebied verloren gaan. Het gaat hier echter om algemene plantensoorten waarvan de populaties niet in hun voortbestaan worden bedreigd.

Beoordeling

Omdat er geen wettelijk beschermde plantensoorten in het gebied voorkomen en er door het voornemen geen wettelijk beschermde planten in de omgeving worden aangetast, zijn er geen conflicten met de geldende wet- en regelgeving.

5.3. LIBELLEN, DAGVLINDERS

Libellen

Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, matig is onderzocht op libellen. Uit 'De Nederlandse Libellen' van de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie (2002), EIS *et al.* 2005 en www.hynstebiter.nl, wordt duidelijk dat in en rond het onderzoeksgebied vooral algemene soorten voorkomen. In de omgeving van Surhuisterveen komt ook de wettelijk beschermde en zeldzame Groene glazenmaker voor, een soort die gebonden is aan Krabbenscheer. Omdat er geen Krabbenscheer groeit in de sloot in het plangebied, komt de Groene glazenmaker hier niet voor.

Het plangebied en de in het gebied liggende sloot zijn niet geschikt voor een rijke libellenfauna. De libellen die hier worden verwacht zijn soorten die ook voor kunnen komen in bebouwde gebieden, zoals Lantaarnje, Paardebijter, Grote roodoogjuffer, etc. Zeldzame en wettelijk beschermde libellensoorten worden, gezien het type habitat, niet verwacht in het plangebied.

Effecten

De sloot in het gebied blijft intact en blijft daarom geschikt als potentiële voortplantingsplaats voor algemene libellensoorten. Er zijn dus geen effecten te verwachten op libellen.

Beoordeling

In de sloot in het plangebied komen alleen algemene libellensoorten voor. Er treden voor wat betreft libellen dus geen conflicten op met de geldende wet- en regelgeving.

Dagvlinders

Algemeen

Voor dagvlinders is de aanwezigheid van 'waardplanten', de voedselplanten van de rupsen en 'nectarplanten', de voedselplanten van de vlinders, van belang. De rupsen van veel vlindersoorten zijn kieskeurig en gespecialiseerd op één of enkele waardplanten. De volwassen vlinders hebben bloeiende planten met veel nectar nodig om van te leven, en zijn daarbij minder selectief dan de rupsen. Vlinders worden vooral aangetrokken door bloemrijke ruigten met soorten als Wilgenroosje, Kattenstaart, Gewone wederik, Koninginnenkruid en distels. (Tax 1989, Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting 2000).

Soorten in of nabij het plangebied

Het plangebied is voor het grootste deel onbegroeid en is daardoor nauwelijks geschikt voor vlinders. Misschien dat de randen van het plangebied met ruigtekruiden, af en toe worden bezocht door algemene vlinders, zoals Citroenvlinder, Klein geaderd witje, Oranjetipje, Kleine vuurvlinder, Boomblauwtje, Kleine, vos, Gehakkelde aurelia, Landkaartje en Bont zandoogje. Gezien het type habitat is het gebied ongeschikt voor zeldzame en kwetsbare vlindersoorten (Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting 2000 EIS *et al.* 2005).

Effecten

Het gebied is nauwelijks van belang voor vlinders. Effecten op deze diergroep zijn dan ook nauwelijks aanwezig.

Beoordeling

Omdat er geen beschermde vlinders in het plangebied voorkomen, treden er met betrekking tot deze diergroep geen conflicten op met de geldende wet- en regelgeving.

5.4. VISSSENSoorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, voor vissen niet is onderzocht. Ook de website van de Ravon en de overzichtswerken geven weinig informatie (de Nie 1996, www.ravon.nl). Over de verspreiding van zeldzame vissen is voor een groot deel van Nederland vrij weinig bekend (de Nie 1996, Zollinger *et al.* 2003, www.ravon.nl).

Het water in de sloot in het plangebied is sterk vertroebeld en van slechte kwaliteit en daarom ongeschikt voor een rijke visfauna. Wettelijk beschermde soorten als Kleine modderkruiper en Bittervoorn worden hier daarom niet verwacht. De sloot is eventueel wel geschikt voor de wettelijk beschermde Grote modderkruiper, die vooral in wateren voorkomt met een dikke modderlaag. Het is waarschijnlijk dat in de sloot ook algemene vissoorten voorkomen, zoals Drie- en Tiendoornige stekelbaars, Giebel, Blankvoorn, etc.

Effecten

Omdat de sloot intact blijft, zijn er geen effecten te verwachten op vissen.

Beoordeling

Omdat er geen effecten zijn op vissen, is er wat betreft deze diergroep geen conflict met de geldende wet-en regelgeving.

5.5. AMFIBIEËN EN REPTIELEN**Amfibieën**

Amfibieën – kikkers, padden en salamanders – gebruiken in de loop van het jaar verschillende biotopen. Voor de voortplanting zijn ze gebonden aan water – liefst stilstaand water zonder al te veel vis – waarin ze hun eieren kunnen afzetten. Kikkers zetten hun eieren af in klompen (kikkerdril), padden in snoeren en salamanders vouwen hun eitjes stuk voor stuk in blaadjes van waterplanten. De ei-afzet vindt plaats van het vroege voorjaar (Heikikker, Gewone pad, Bruine kikker) tot in de voorzomer (Groene kikker). De volwassen dieren kruipen na de voortplanting op het vasteland, evenals wat later de jonge dieren. De amfibieën trekken dan naar het zomerbiotoop: drogere delen met veel dekking, zoals grazige en ruige terreinen, waar ze zich kunnen schuilhouden en voedsel kunnen zoeken (insecten). In het najaar zoeken ze hun winterbiotoop op. De meeste groene kikkers overwinteren in het water en zoeken bescherming tegen de kou in de dikke modderlaag op de onderwaterbodem. Andere kikkers, padden en salamanders kruipen weg in de modder, onder huizen, tussen boomwortels, onder stapels hout en dergelijke.

Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket geeft aan dat het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, voor amfibieën niet is onderzocht. Andere bronnen met verspreidingsgegevens geven aan dat in en

rond het plangebied waarschijnlijk alleen algemene soorten voorkomen, zoals Meerkikker, Bruine kikker, Gewone pad en de Kleine watersalamander (www.ravon.nl, Bergmans & Zuiderwijk 1986, Ravon 2004). Wellicht dat deze soorten zich in de sloot voortplanten en in de omgeving foerageren.

Effecten

De sloot blijft intact. Dit betekent dat het voortplantingsgebied van algemene amfibieën niet wordt aangetast. Door de plannen verdwijnt wellicht wel een deel van het foerageergebied van algemene amfibieën. Omdat het hier alleen om algemene soorten gaat en er in de omgeving van het plangebied genoeg alternatieve locaties zijn waar deze dieren kunnen foerageren, worden de populaties in het gebied niet door het voornemen aangetast.

Beoordeling

De soorten die in het plangebied kunnen voorkomen, behoren tot categorie 1 van algemene beschermde soorten waarvoor automatisch een vrijstelling van ontheffing geldt. Met betrekking tot amfibieën zijn er daarom geen conflicten met de Flora- en faunawet.

Reptielen

Soorten in of nabij het plangebied

Volgens het Natuurloket is in het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, geen onderzoek verricht naar de aanwezigheid van reptielen. Andere bronnen met verspreidingsgegevens geven voor het plangebied geen reptielen aan (www.ravon.nl, Bergmans & Zuiderwijk 1986, Ravon 2004). Reptielen komen in Fryslân vooral voor in de bos- en heidegebieden in het zuidoosten van de provincie, zoals in de nabijgelegen bossen van Beetsterzwaag (www.ravon.nl). Het plangebied is ongeschikt als leefgebied van reptielen. Daarom worden ze hier verder buiten beschouwing gelaten.

5.6. VOGELS

Soorten in of nabij het plangebied

Het plangebied is nauwelijks begroeid en er staan geen bomen en dichte struiken. Het is daarom ongeschikt als broedgebied voor vogels. Vlak buiten de grens van het plangebied staan wel een aantal bomen. Hier broeden sporadisch algemene broedvogels die zeer tolerant zijn voor verstoring. Het gaat hier dan voornamelijk om soorten als Merel, Mus, Spreeuw en Houtduif. Kritische soorten worden niet in het plangebied verwacht. Het gebied en de omgeving is niet tot nauwelijks geschikt voor watervogels en weidevogels.

Effecten

Omdat de omgeving in de huidige situatie al wordt gebruikt door mensen, is er al sprake van verstoring van algemene broedvogels. De bouwwerkzaamheden kunnen zorgen voor een tijdelijke toename van deze verstoring.

Beoordeling

De Vogelrichtlijn vereist dat bouwwerkzaamheden, zoals het afgraven van grond en het bouwrijp maken van het plangebied, niet mag leiden tot verstoring van nesten van (ook algemene) vogels. Hoewel het gebied nauwelijks geschikt is voor broedende vogels, moet wel rekening worden gehouden met nesten die in de directe omgeving van het plangebied kunnen voorkomen gedurende het broedseizoen (het broedseizoen loopt van 15 maart - 15 juli). Nesten mogen niet worden aangetast of verstoord door bouwwerkzaamheden, omdat anders overtreding van de Flora- en faunawet plaatsvindt. Daarnaast is het van belang om

werkzaamheden zo uit te voeren dat geen nieuwe broedgelegenheid wordt gecreëerd in het gebied. Dit betekent bijvoorbeeld dat zandwallen moeten worden afgedekt zodat Oeverzwaluwen er niet in kunnen nestelen. Wanneer tijdens de werkzaamheden vogels alsnog in het plangebied gaan broeden, dienen de werkzaamheden te worden stilgelegd.

5.7. VLEERMUIZEN

Van de zoogdieren zijn vleermuizen een zwaar beschermde groep. Daarom wordt aan deze dieren een aparte paragraaf besteed.

Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket meldt dat het kilometerhok waarvan het plangebied deel uitmaakt, niet onderzocht is voor zoogdieren. Volgens de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens *et al.* 1997) komen in het 5x5-kilometerhok waarin het plangebied ligt, zes soorten vleermuizen voor: Baardvleermuis, Watervleermuis, Meervleermuis, Gewone dwergvleermuis, Gewone grootoorvleermuis en Laatvlieger. Deze soorten vallen onder categorie 3 (zwaarbeschermde soorten) van de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet beschermt tevens de zomer- en winterkolonies tegen verstoring en aantasting. Ook belangrijke foerageerroutes moeten gespaard blijven.

Het plangebied leent zich in beginsel als foerageergebied voor de Gewone dwergvleermuis en de Laatvlieger. Voor de andere soorten is het gebied niet geschikt als foerageergebied. Er zijn in het plangebied weinig mogelijkheden voor kraamkolonies of verblijfplaatsen voor vleermuizen, omdat er geen bomen staan en er slechts één gebouw staat. Dit gebouw, de woning aan Torenplein 5, is de enige plek waar een kolonieplaats van vleermuizen aanwezig kan zijn. Op de Watervleermuis na kunnen alle genoemde vleermuizen een kolonie in deze woning vestigen.

Effecten

Door de plannen treedt er een verlies op van foerageergebied van de Gewone dwergvleermuis en de Laatvlieger. Er is in de omgeving echter voldoende alternatief foerageergebied aanwezig voor de instandhouding van de populaties in de regio. Op voornoemde soorten zijn daarom geen effecten te verwachten.

Als de woning in het plangebied in het kader van de plannen gesloopt wordt, is het niet uitgesloten dat er een kolonieplaats van vleermuizen verloren gaat. Hierdoor kan er habitatverlies en verstoring optreden van mogelijk aanwezige vleermuizen.

Beoordeling

Indien in het kader van de plannen de woning in het plangebied gesloopt wordt, is het niet uitgesloten dat er mogelijke verblijfplaatsen van zwaar beschermde vleermuizen verloren gaan en er een conflict optreedt met de Flora- en faunawet. Om na te gaan of in de woning verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, zal voor aanvang van de sloop nader onderzoek moeten worden gedaan. Dit onderzoek kan alleen plaatsvinden in de periode dat de dieren niet in winterslaap zijn, dat is tussen de maanden april en half oktober. Indien de woning gehandhaafd blijft is een dergelijk onderzoek niet nodig en treedt er met betrekking tot vleermuizen geen conflict op met de Flora- en faunawet.

5.8. OVERIGE ZOOGDIEREN

Soorten in of nabij het plangebied

Het Natuurloket laat zien dat in het kilometerhok waar het plangebied deel van uitmaakt, de aanwezigheid van zoogdieren niet is onderzocht. De verspreidingsatlas van zoogdieren (Broekhuizen *et al.* 1992) geeft aan, dat in het 5x5 kilometerhok waarin het plangebied valt - buiten vleermuizen - de volgende algemene, maar beschermde zoogdieren zijn aangetroffen: Egel, Bosspitsmuis, Mol, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Woelrat, Veldmuis, Haas en Konijn. Het plangebied kan voor een aantal deze soorten mogelijk een leefgebied vormen. Het zal hier dan voornamelijk gaan om Egel, Mol en Veldmuis.

Effecten

Door de uitvoering van de plannen zal er habitatverlies optreden voor zoogdieren die in het plangebied voorkomen.

Beoordeling

Ten aanzien van de algemene zoogdiersoorten in het plangebied geldt, dat deze in de lichte categorie van de Flora- en faunawet vallen. Voor deze categorie wordt automatisch vrijstelling van ontheffing verleend (zie paragraaf 2.2) bij plannen in het kader van ruimtelijke ordening.

5.9. SAMENVATTENDE TABEL

In onderstaande tabel is samengevat welke beschermde en kritische soorten (waarschijnlijk) in het plangebied en omgeving voorkomen. Aangeven is voor welke soorten ontheffing moet worden aangevraagd en of daarbij aanvullende voorwaarden gelden om negatieve effecten op de beschermde soorten te voorkomen.

Tabel 1.

Overzicht van beschermde en kritische planten- en diersoorten die in het plangebied en omgeving voorkomen, met hun status volgens de Flora- en faunawet en Rode Lijsten. Een Rode Lijst heeft de categorieën: gevoelig, kwetsbaar, bedreigd en ernstig bedreigd. Voorkomen: + = aanwezig, - = afwezig, (+) = waarschijnlijk aanwezig gezien biotoop en verspreiding, maar niet vastgesteld. Bij vleermuizen: f = foeragerend.

Soorten per categorie Flora- en faunawet	Plan- gebied	Om- geving	Rode lijst met status	Ontheffingsaanvraag nodig?
Categorie 1 (lichte bescherming)				
Gewone pad	(+)	+	-	Nee
Meerkikker	(+)	+	-	Nee
Bruine kikker	(+)	+	-	Nee
Kleine watersalamander	(+)	+	-	Nee
Overige inheemse zoogdieren: Egel, Bosspitsmuis, Mol, Hermelijn, Wezel, Bunzing, Ree, Woelrat, Veldmuis, Haas en Konijn	(+)	+	-	Nee
Categorie 2 (middelzware bescherming)				
Alle inheemse broedvogels	(+)	+		Nee, mits voorwaarden opgevolgd
Categorie 3: (zwaarbeschermde soorten)				
Meervleermuis	(+)	+	-	Nee, nader onderzoek nodig*
Gewone dwergvleermuis	(+)	+	-	Nee, nader onderzoek nodig*
Laatvlieger	(+)	+	-	Nee, nader onderzoek nodig*
Baardvleermuis	(+)	+		Nee, nader onderzoek nodig*
Watervleermuis	-	+		Nee
Gewone grootoorvleermuis	(+)	+		Nee, nader onderzoek nodig*

* Indien in het kader van de plannen de woning in het plangebied wordt gesloopt, moet nog aanvullend onderzoek worden gedaan naar het mogelijk voorkomen van verblijfplaatsen van vleermuizen in deze woning.

6. CONCLUSIES

Dit hoofdstuk vat de conclusies uit de hoofdstukken 4 en 5 samen. Er is aangegeven of de plannen op bezwaren vanuit de ecologische wet- en regelgeving stuiten of ongewijzigd doorgang kunnen vinden. Ook is vermeld of nader onderzoek is vereist. Indien er bezwaren zijn, is aangegeven welke vervolgstappen nodig zijn.

Beoordeling in het licht van de wet- en regelgeving

Indien in het kader van de plannen de woning aan Torenplein 5 moet worden gesloopt, is het niet uitgesloten dat hierdoor mogelijke verblijfplaatsen van zwaar beschermde vleermuizen verloren gaan en er een conflict optreedt met de Flora- en faunawet. Om na te gaan of in de woning verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, zal voor aanvang van de sloop hiernaar nader onderzoek moeten worden gedaan. Dit onderzoek kan alleen plaatsvinden in de periode dat de dieren niet in winterslaap zijn, dat is tussen de maanden april en half oktober. Indien de woning gehandhaafd blijft, is een dergelijk onderzoek niet nodig en treedt er met betrekking tot vleermuizen geen conflict op met de Flora- en faunawet.

Het plan stuit verder niet op bezwaren in het kader van de ecologische wet- en regelgeving, mits wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- De Vogelrichtlijn vereist dat bouwwerkzaamheden, zoals het afgraven van grond en het bouwrijp maken van het plangebied, niet mag leiden tot verstoring van nesten van (ook algemene) vogels. Hoewel het gebied nauwelijks geschikt is voor broedende vogels, moet wel rekening worden gehouden met nesten die in de directe omgeving van het plangebied kunnen voorkomen gedurende het broedseizoen (het broedseizoen loopt van 15 maart - 15 juli). Deze nesten mogen niet worden aangetast of verstoord door bouwwerkzaamheden, omdat anders overtreding van de Flora- en faunawet plaatsvindt. Daarnaast is het van belang om werkzaamheden zo uit te voeren dat geen nieuwe broedgelegenheid wordt gecreëerd in het gebied. Dit betekent bijvoorbeeld dat zandwallen moeten worden afgedekt en af te dekken zodat Oeverzwaluwen er niet in kunnen nestelen. Wanneer tijdens de werkzaamheden vogels alsnog in het plangebied gaan broeden, dienen de werkzaamheden te worden stilgelegd.

LITERATUUR

- Bergmans, W. & A. Zuiderwijk 1986. Atlas van de Nederlandse Amfibieën en Reptielen en hun bedreiging. Vijfde Herpetologeografisch verslag. Lacerta/ KNNV Uitgeverij, Hoogwoud.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen (eds.) 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Bruyne, R. de 2004. Nauwe korfslak *Vertigo angustior* Jeffreys 1830, gebaseerd op gegevens tot het jaar 2002. EIS Nederland, www.naturalis.nl/eis
- EIS-Nederland, De Vlinderstichting & Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2005. Waarnemingenverslag dagvlinders, libellen en sprinkhanen. EIS-Nederland, Leiden / De Vlinderstichting, Wageningen / Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, Assen.
- EIS-Nederland, De Vlinderstichting & Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2005. Waarnemingenverslag dagvlinders, libellen en sprinkhanen. EIS-Nederland, Leiden / De Vlinderstichting, Wageningen / Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, Assen.
- Kalkman, V.J. 2004. Zegelkorfslak *Vertigo moulinsiana* (Dupuy, 1849). – EIS - Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Limpens, H.J.G.A., K. Mostert & W. Bongers (eds.) 1997. Atlas van de Nederlandse Vleermuizen. Onderzoek naar verspreiding en ecologie. Stichting Uitgeverij Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Loon, A.J. van 2004a. Kale bosmier *Formica polyctena* Förster, 1850. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Loon, A.J. van 2004b. Zwartrugbosmier *Formica pratensis* Retzius, 1783. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Loon, A.J. van 2004c. Behaarde bosmier *Formica rufa* Linnaeus, 1761. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Loon, A.J. van 2004d. Stronkmier *Formica truncorum* Fabricius, 1804. – EIS – Nederland, www.naturalis.nl/eis
- Ministerie van LNV 2003. Ondernemen en de Flora- en faunawet. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Ministerie van LNV 2004. Werken aan Natura 2000. Handreiking voor de bescherming van de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden. Concept. Ministerie van LNV, Den Haag.
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.
- Nie, H.W. de 1996. Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen. Stichting Atlas verspreiding Nederlandse zoetwatervissen. Media Publishing Int., Doetinchem.
- RAVON 2004. Waarnemingsoverzichten 2002. RAVON 17: 32-48.
- Tax, M.H. 1989. Atlas van de Nederlandse dagvlinders. Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, 's-Graveland/ Vlinderstichting, Wageningen.
- Timmermans, G., R. Lipmann, M. Melchers & H. Holsteijn 2004. De Gewone rivierkreeft *Astacus astacus* (Linnaeus, 1758). – EIS - Nederland, www.naturalis.nl/eis.
- Vlinderwerkgroep Fryslân & De Vlinderstichting 2000. Dagvlinders in Fryslân. Friese Pers Boekery, Leeuwarden; KNNV, Utrecht.
- Zollinger, R., R. Creemers & F. Spikmans m.m.v. M. Verdijk, B. Prudon, H. de Nie & Werkgroep Poldervissen RAVON 2003. Gegevensvoorziening vis- en amfibiesoorten Annex II Habitatrichtlijn. Overzicht beste leefgebieden Kamsalamander, Grote

modderkruiper, Kleine modderkruiper, Bittervoorn en Rivierdonderpad. Stichting RAVON, Nijmegen.

Geraadpleegde internetsites

www.fryslan.nl

www.natuurloket.nl

www.ravon.nl

www.hynstebiter.nl



Bijlage 5: Ecologisch onderzoek
Ds. Boekholtstraat





Advies Flora- en faunawet
Ds. Boekholtstraat te Surhuisterveen



Advies Flora- en faunawet Ds. Boekholtstraat te Surhuisterveen

Inhoud:

Rapport + bijlagen

BügelHajema
ADVISEURS

Buitenpost/Leeuwarden
Plannummer: 005.00.09.47.11
28 maart 2007



Inhoudsopgave

1	Samenvatting	3
1.1	Aanleiding onderzoek	3
1.2	Soortbescherming	3
1.3	Gebiedsbescherming	4
2	Inleiding	5
2.1	Planbeschrijving	5
2.2	Flora- en faunawet	5
3	Beschrijving van het gebied	9
3.1	Plangebied	9
4	Natuurwaarden	11
4.1	Beschermde gebieden	11
4.2	Soortenonderzoek	11
4.2.1	Vaatplanten	12
4.2.2	Zoogdieren - vleermuizen	13
4.2.3	Zoogdieren - overige	14
4.2.4	Vogels	15
4.2.5	Amfibieën	16
4.2.6	Reptielen	16
4.2.7	Vissen	17
4.2.8	Dagvlinders	17
4.2.9	Libellen	18
4.2.10	Overige ongewervelde soorten	19
5	Conclusie	21
5.1	Gebiedsbescherming	21
5.2	Soortbescherming	21
6	Bronnen	23
6.1	Veldbezoek	23
6.2	Media	23
6.3	Literatuur	23

Bijlagen



1

Samenvatting

1.1 Aanleiding onderzoek

Aan de Ds. Boekholtstraat in Surhuisterveen wordt een woonzorgcomplex met 14 woningen gerealiseerd door de gemeente Achtkarspelen. In het kader van de Flora- en faunawet is een onderzoek uitgevoerd naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied. Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving.

1.2 Soortbescherming

Ten aanzien van soortenbescherming zijn in de onderstaande tabel de uitkomsten van het onderzoek en de eventuele benodigde vervolgstappen in het kader van de Flora- en faunawet weergegeven.

Soortgroep	Verbodsovertreding van beschermde soorten in plangebied	Vervolgstep
Flora	-	-
Vleermuizen	-	-
Overige zoogdieren	Huisspitsmuis	Geen, vrijstelling
Vogels*	Enkele algemene broedvogels	Geen, bij werken buiten broedseizoen
Amfibieën	Gewone pad, kleine watersalamander, bruine kikker	Geen, vrijstelling
Reptielen	-	-
Vissen	-	-
Dagvlinders	-	-
Libellen	-	-
Overige soorten	-	-

*Vogels

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting geldt vrijstelling van de verboden, als wordt gehandeld volgens een goedgekeurde gedragscode.

Als er geen gedragscode is, moet worden nagegaan of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden. In dergelijk geval is het mogelijk ontheffing aan te vragen. Men kan ook buiten het broedseizoen (15 maart tot 15 juli) werken of starten voor 15 maart en de werkzaamheden continu laten voortduren waardoor er geen verbodsbepalingen worden overtreden.



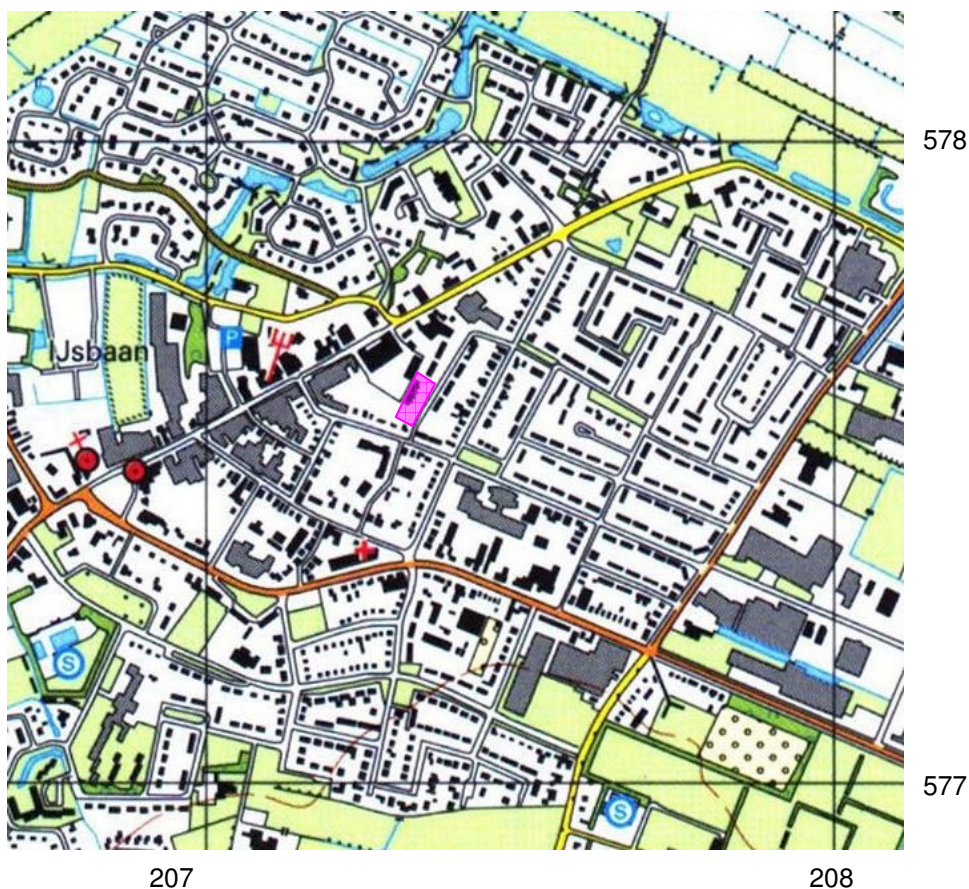
1.3 Gebiedsbescherming

De beschermde gebieden liggen op een voldoende afstand van het plangebied en zijn al gescheiden hiervan door bebouwing en infrastructuur, dat gezien de aard van de ingrepen geen negatieve effecten te verwachten zijn. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. Deze conclusie moet bij de besluitvorming in het kader van de planologische procedure, voor wat betreft de Natura 2000-gebieden, worden betrokken. De activiteit is op dit punt niet in strijd met het Streekplan Fryslân.



2.1 Planbeschrijving

Ten behoeve van de actualisering van het bestemmingsplan “Surhuisterveen centrum” inzake het realiseren van een woonzorgcomplex aan de Ds. Boekholtstraat te Surhuisterveen is het noodzakelijk een onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet uit te voeren naar de aanwezige natuurwaarden in het gebied.



Figuur 1. Plangebied (roze), omliggend gebied en kilometerhokken (grijze lijnen)

2.2 Flora- en faunawet

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Deze rapportage beschrijft de resultaten en conclusies voor de Ds. Boekholtstraat te Surhuisterveen. Daarnaast is onderzocht of



onthefingen van de verbodsbepalingen nodig zijn en of deze eventueel zullen worden verleend.

Zorgplicht

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12).

Soortenbescherming

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel. Deze soorten zijn vermeld op lijsten die zijn gebaseerd op het Besluit aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

Beschermingsregimes

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in tabellen (zie ook bijlage 8).

1. Algemene soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 1'). Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen vrijstelling voor de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet.
2. Overige soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 2'). Voor overige soorten en vogelsoorten geldt eveneens een vrijstelling bij ruimtelijke activiteiten, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Zolang er geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten uit tabel 2 ontheffing worden aangevraagd.





3. Streng beschermde soorten. Bijlage 1-soorten, AMvB 2004 en bijlage IV-soorten, Habitatrichtlijn (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 3').
Voor deze soorten geldt in principe geen vrijstelling. Voor verstoring van deze soorten en van vogels kan slechts onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend.

Habitat	<p>De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort is echter ook behoud van foerageergebied en migratieroutes nodig. Dat wordt in dit rapport ook meegewogen.</p> <p>Deze aspecten worden in de nieuwe interne handleiding van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ook overwogen bij de besluitvorming over ontheffingverlening.</p>
Rode lijst	<p>In dit rapport wordt ook aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten worden bedreigd, zijn zeldzaam of erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af (bijlage 7). De Rode lijsten zijn officieel door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004). Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden echter niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen duidelijke juridische status.</p>
Gebiedsbescherming	<p>Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn (1979) en Habitatrichtlijn (1992) moet op grond van artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening ook aandacht worden besteed aan beschermde natuurgebieden uit deze regelgeving. Dit is uitgewerkt in het Natura 2000-beleid. Natura 2000 is het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). De richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten precies moeten worden beschermd. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan. In het kader van de Vogelrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangewezen ter bescherming van vogelsoorten vermeld in bijlage I van deze richtlijn, van trekvogels op de Nederlandse Rode lijst en van hun habitatten. Deze aanwijzing was in Nederland nagenoeg voltooid. In het kader van de Habitatrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangemeld bij de Europese Commissie ter bescherming van leefgebieden vermeld in bijlage I en van planten- en diersoorten vermeld in bijlage II van deze richtlijn. Alle gebieden die zich kwalificeren voor aanmelding zijn op grond van de genoemde richtlijnen beschermd alsof ze al zijn aangewezen.</p>



Onder de oude Natuurbeschermingswet 1967 vielen twee typen gebieden: Nationale en beschermde Natuurmonumenten en gebieden die de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aanwees ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen. Per 1 oktober 2005 vallen de Natura 2000-gebieden samen met de twee hierboven staande typen gebieden onder de Natuurbeschermingswet 1998. Daar waar de beschermde Natuurmonumenten samenvallen met een Natura 2000-gebied verliest het gebied zijn status als Natuurmonument. Voor ingrepen in of in de omgeving van een dergelijk gebied moet door middel van een vooroverleg tussen bevoegd gezag en initiatiefnemer wordt ingeschat of de ingreep negatieve effecten kan hebben. Als dit het geval is, wordt via een voortoets onderzocht of de ingreep significant negatieve effecten kan hebben. Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid is dat er geen significant negatieve effecten zijn, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Daarvoor moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een Natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. Dit is bijna altijd het College van Gedeputeerde Staten van de provincie. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als er zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.

De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermde gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheersplannen. In het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied, staat vermeld vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad. Deze zijn echter ten tijde van het schrijven van dit rapport niet of alleen in concept klaar en nog niet van kracht (concept Natura 2000-doelendocument en eerste trance aanwijzing 111 van de 161 gebieden). Naar verwachting zullen de aanwijzingsbesluiten vóór oktober 2008 definitief worden. Voorlopig wordt er daarom getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten.

De Ecologische Hoofdstructuur uit de Nota Ruimte (Regeringsbeslissing 2006) en het Streekplan Fryslân geniet een vergelijkbare bescherming. Ingrepen bij deze gebieden worden door het bevoegd gezag, het college van gedeputeerde staten van de provincie, getoetst bij een ruimtelijke procedure. De Ecologische Hoofdstructuur mag niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'neetenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

3

Beschrijving van het gebied

3.1 Plangebied

Historie

Surhuisterveen wordt ook wel 'It Fean' genoemd. Surhuisterveen is omstreeks het jaar 1600 ontstaan als een plaats van turfgravers en turfschippers. In de periode dat de vervening ten einde liep kreeg Surhuisterveen steeds meer een centrumfunctie voor de regio. De wijken en de vaart (Gedempte Vaart) die door het dorp liepen zijn uiteindelijk gedempt.

Huidige situatie

Het plangebied is een grasveld midden in de bebouwde kom van Surhuisterveen. Aan de west- en oostzijde van het plangebied ligt bebouwing waarbij de tuinen aan de westzijde middels een houten omheining van het plangebied gescheiden zijn. Aan de zuidzijde grenst het terrein aan de Ds. Boekholtstraat. Aan de noordzijde is het plangebied gescheiden van het achterliggende parkeerterrein, de bebouwing en groenvoorziening door een hekwerk. In de noordoostelijke hoek van het plangebied staan twee bomen.



Plangebied vanuit het zuidwesten: aan de rechterzijde ligt de Ds. Boekholtstraat.

De bodemsamenstelling en grondwaterstand zijn voor veel plant- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Het plangebied ligt in de bebouwde kom van Surhuisterveen en is niet gekarteerd. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van de



Bodem en water

gekarteerde aangrenzende gebieden uit een Podzolbodem. Deze Laarpodzolgronden zijn ontstaan in lemig fijn zand.

Gezien de ligging tussen bebouwing met een sterk gereguleerd waterregiem, komen eventuele infiltratie- en kwelaspecten hier niet meer in de vegetatie en verdere natuurwaarden tot uitdrukking.

Plannen

De plannen bestaan uit het bouwen van een woon-zorgcomplex met 14 woningen op het bestaande perceel. De twee bomen in de noordoostelijke hoek blijven behouden.



4.1 Beschermde gebieden

Inventarisatie

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een gebied uit de Natuurbeschermingswet 1998. De Natura 2000-gebieden (Bakkeveense duinen, Alde Feanen, Groote Wielen, Lauwersmeer) liggen op geruime afstand (12-15 km) van het plangebied. Tussen de beschermde gebieden en het plangebied ligt onder meer bebouwing en infrastructuur.

De Provinciale Ecologische Hoofdstructuur ligt dichterbij. Op ruim vijf kilometer ten noordoosten van het plangebied ligt een open weidegebied (Surhuizermieden). Dichterbij op een kilometer ten noorden en oosten van het plangebied ligt een zoekgebied voor een robuuste natte verbinding. Tussen deze gebieden en het plangebied ligt onder meer de bebouwing van Surhuisterveen en infrastructuur.

Effecten

De beschermde gebieden liggen op een voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De activiteit is op dit punt niet in strijd met het Streekplan Fryslân.

4.2 Soortenonderzoek

Het plangebied ligt in het kilometerhok¹ 207-577 en in uurhok¹ 06-56. Figuur 1 geeft een overzicht van het plangebied en de omliggende kilometerhokken.

Voor dit onderzoek zijn gegevens gebruikt van Het Natuurloket² (d.d. 6 maart 2007) en de Digitale Natuuratlas Fryslân. Daarnaast zijn waarnemingen verzameld uit de Provinciale soortenatlassen voor dagvlinders en libellen en uit landelijke soortenatlassen voor zoogdieren en broedvogels.

De verspreidingsgegevens van reptielen en amfibieën zijn afkomstig uit het jaarverslag 2005 van Stichting RAVON (Internet). De

-
1. Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.
 2. Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van talloze organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF). Het Natuurloket bezit zelf geen gegevens. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit en de organisaties binnen de VOFF.

verspreidingsgegevens van dagvlinders en libellen zijn (tevens) afkomstig uit het waarnemingenverslag 2006 "Dagvlinders, nachtvlinders en libellen" van de EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie (internet). Tot slot zijn enkele internetsites, zoals waarneming.nl geraadpleegd. Op deze sites worden waarnemingen getoond die voornamelijk door vrijwilligers zijn verzameld. Ze worden bij de soortbespreking alleen genoemd indien de waarnemingen een toegevoegde waarde hebben. De gegevens van dagvlinders en libellen zijn bekend per kilometerhok. Enkele verspreidingsgegevens van de hierboven genoemde bronnen berusten voor een deel op dezelfde waarnemingen. Het verschil tussen deze bronnen ligt in de schaal van weergave en de waarnemingsperiode. De gebruikte gegevens zijn opgenomen in de bijlagen.

De gegevens die geregistreerd staan per kilometerhok of per uurhok zijn niet rechtstreeks tot het te onderzoeken plangebied te herleiden. Enige interpretatie op grond van ecologische veldkennis is noodzakelijk.

Veldwerk

Het plangebied is eind februari 2007 bezocht om een indruk te krijgen van de gebieden, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie Bronnen 6.1).

Met behulp van de kennis over leefgebieden van soorten, de indruk die van het plangebied is verkregen en de beschikbare gegevens is van alle groepen een compleet beeld ontstaan over het voorkomen van de soorten in het gebied. Hoewel het veldbezoek niet in het meest geschikte seizoen is uitgevoerd, kan gezien de aard van het plangebied wel met voldoende zekerheid een oordeel over de natuurwaarden worden gegeven.

4.2.1 Vaatplanten

Gegevens

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok slecht onderzocht op het voorkomen van vaatplanten in de periode 1991-2004. Aangezien er geen melding van beschermde soorten wordt gemaakt, zijn de gegevens niet opgevraagd. Gezien de aard van het plangebied, een grasveld in de bebouwde kom, geeft het veldbezoek een voldoende beeld voor dit onderzoek.

Inventarisatie

Het plangebied bestaat uit een grasveld dat machinaal onderhouden wordt. Tussen het gras werden soorten aangetroffen als scherpe boterbloem, madeliefje, smalle weegbree en vogelmuur. De soorten indiceren voedselrijke, vochtige graslanden. In de noordoostelijke hoek staan twee gewone esdoorns en opslag van gewone vlier. Langs de randen van de erfafscheiding van de tuinen in het westen van het plangebied werd opslag van boswilg en ruwe berk aangetroffen.



Vogelmuur

Hieronder stond kleine brandnetel, vingerhoedskruid, gewone melkdistel en ridderzuring.
Beschermden of rode lijstsoorten worden gezien de omstandigheden niet in het plangebied verwacht.

Effecten Door de ontwikkelingen zullen er geen effecten op beschermden of rode lijstsoorten optreden.

4.2.2 Zoogdieren - vleermuizen

Gegevens Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok niet onderzocht op het voorkomen van zoogdieren in de periode 1995 tot en met 2005. De gegevens zijn afkomstig uit de landelijke vleermuis-atlas. Deze atlas heeft de verspreiding van vleermuissoorten in kaart gebracht op basis van uurhokken uit de periode 1985-1994. Gezien de ontwikkelingen die zullen plaatsvinden geven de gegevens, in combinatie met het veldbezoek, een voldoende beeld voor dit onderzoek.

Inventarisatie In het uurhok zijn zeven vleermuissoorten waargenomen (bijlage 1). In het plangebied staan geen gebouwen of bomen die geschikt zijn als verblijfplaats voor vleermuizen. Watervleermuis en meervleermuis zijn soorten die voornamelijk foerageren boven wateren en open gebied. Baardvleermuis en gewone grootoorvleermuis worden voornamelijk aangetroffen in bosrijke gebieden. Voor deze soorten vormt het plangebied geen geschikt jachtgebied. Het plangebied is wel geschikt foerageergebied voor de in het uurhok waargenomen gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Deze soorten jagen veel in bebouwd gebied. Het plangebied zal echter een klein onderdeel vormen van het jachtgebied van deze soorten.

Effecten Door de plannen worden er geen verblijfplaatsen van vleermuizen verstoord. Er zullen geen effecten op vleermuizen optreden. Het plangebied zal na de ontwikkelingen voor een deel jachtgebied blijven voor de voorkomende vleermuizen.

■

4.2.3 Zoogdieren - overige

Gegevens

Volgens de opgave van Het Natuurloket is kilometerhok 207-577 niet onderzocht op het voorkomen van zoogdieren in de periode 1995 tot en met 2005. De gegevens zijn afkomstig uit de landelijke zoogdieratlas. Deze atlas heeft de verspreiding van zoogdieren in kaart gebracht op basis van uurhokken uit de periode 1970-1988. Deze gegevens zijn redelijk verouderd, maar lijken volledig. De bekende gegevens geven in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor deze soortgroep.

Inventarisatie

Volgens de atlas zijn in het uurhok acht soorten waargenomen (bijlage 2), waaronder vijf tabel 1-soorten en drie niet beschermde soorten.

Het plangebied is een open grasveld zonder opgaande kruid –en struiklaag. Voor de in het uurhok waargenomen tabel 1-soort mol is het plangebied geschikt leefgebied. Daarnaast is het geschikt foerageergebied voor de tabel 1-soort egel. Van deze soort zijn echter geen verblijfplaatsen in het plangebied aanwezig. Voor de overige soorten ontbreekt voldoende open water, opgaande begroeiing, rust of schuilgelegenheid. Hoewel niet in het uurhok waargenomen is het mogelijk dat ook de tabel 1-soorten huisspitsmuis en veldmuis van het plangebied gebruik maken. Daarnaast zullen de niet beschermde soorten huismuis en bruine rat in het plangebied voorkomen.



Huismuis

Effecten

Bij de werkzaamheden zullen terreindelen worden vergraven, waardoor mogelijk enkele verblijfplaatsen van huisspitsmuis, mol en veldmuis vernietigd en verstoord worden. Hierbij kunnen ook enkele exemplaren worden gedood. Dit zijn allen algemeen voorkomende soorten uit tabel 1 waarvoor een vrijstelling geldt. De ontwikkelingen doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol en veldmuis.



4.2.4 Vogels

Gegevens	<p>Volgens de opgave van Het Natuurloket is kilometerhok 207-577 slecht onderzocht op broedvogels in de periode 1994 tot en met 2005 en niet onderzocht op de aanwezigheid van watervogels in de periode 96/97 tot en met 03/04. Gedetailleerde gegevens zijn gezien de ligging van het plangebied niet opgevraagd. De gebruikte gegevens voor broedvogels zijn afkomstig uit de landsdekkende broedvogelatlas. De gegevens van deze atlas zijn per uurhok verzameld in de periode 1998 tot en met 2000. De gegevens zijn vrij recent en volledig, maar weinig gedetailleerd. Gezien de aard van het plangebied (tussen de bebouwing) geven de atlasgegevens in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor dit onderzoek.</p>
Inventarisatie	<p>In het uurhok zijn 83 soorten waargenomen (bijlage 3). Alle vogelsoorten, uitgezonderd exoten zijn beschermd. Van de in het uurhok waargenomen soorten staan er 21 soorten op de Rode lijst. In het plangebied is nauwelijks opgaande begroeiing aanwezig waarin vogels kunnen broeden. Geen van de rode lijstsoorten worden als broedvogel in het plangebied verwacht. In de bomen en in de aangrenzende tuinen en groenvoorzieningen kunnen algemene soorten als houtduif, merel, roodborst en winterkoning tot broeden komen.</p>
Overwinterende vogels	<p>Het plangebied heeft geen bijzondere waarde voor wintervogels. In de huidige situatie zijn de plangebieden 's winters alleen interessant voor enkele foeragerende zangvogels die in de bomen en op de grond naar vruchten, zaden en insecten zullen zoeken. Er komen soorten voor als sijs, vink en mezensoorten.</p>
Effecten	<p>Het plangebied is geen waardevol broedgebied voor vogels. Voorkomende soorten komen veel voor rond bebouwing, waardoor door de plannen een beperkt verlies van leefgebied optreedt. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn in het broedseizoen beschermd. Omdat in de bomen van het plangebied en in omliggend gebied (groenvoorzieningen en tuinen) vogels kunnen broeden, dient er buiten het broedseizoen (van 15 maart tot 15 juli) te worden gewerkt. Indien dit niet mogelijk is, dienen de werkzaamheden buiten het broedseizoen te worden begonnen waarna continu doorgewerkt moet worden. Broedvogels zullen doordat de werkzaamheden reeds voor het broedseizoen zijn begonnen, een rustigere broedplaats op enige afstand zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord.</p>





4.2.5 Amfibieën

Gegevens

Volgens de opgave van Het Natuurloket is kilometerhok 207-577 slecht onderzocht op het voorkomen van amfibieën in de periode 1991 tot en met 2005. Aangezien er geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Voor dit onderzoek zijn daarom de verspreidingskaarten uit het jaarverslag 2005 van RAVON geraadpleegd. Op de verspreidingskaarten is de verspreiding van amfibieën weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1999 tot en met 2005. Deze gegevens zijn recent, maar voor een deel onvolledig en weinig gedetailleerd. De gegevens geven, gezien de aard van het plangebied, een voldoende beeld voor dit onderzoek.

Inventarisatie

In het uurhok zijn vier tabel 1-soorten amfibieën waargenomen (bijlage 4). In het plangebied en in de nabij omgeving is geen geschikt voortplantingsbiotoop voor amfibieën aanwezig. De meerkikker is sterk gebonden aan water. De in het uurhok waargenomen soorten bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander leven buiten het voortplantingsseizoen op het land. Ze overwinteren in greppels, holten, kelders en onder hout, boomwortels of stenen. In de noordoost hoek ligt een grote stapel hout onder de bomen. Het is mogelijk dat deze soorten dit als rust- of verblijfplaats gebruiken.



Bruine kikker

Effecten

Door de werkzaamheden gaan mogelijk rust- en overwinteringplaatsen van gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander verloren. Enkele exemplaren kunnen hierbij worden gedood. Het betreffen hier algemeen voorkomende soorten uit tabel 1 waarvoor een vrijstelling geldt. De ontwikkelingen doen geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Het plangebied zal na de ontwikkelingen weer voor een deel geschikt leefgebied voor de soorten vormen.

4.2.6 Reptielen

Gegevens

Volgens de opgave van Het Natuurloket is kilometerhok 207-577 niet onderzocht op het voorkomen van reptielen in de periode 1991 tot en





met 2005. Voor dit onderzoek zijn de verspreidingskaarten uit het jaarverslag 2005 van RAVON geraadpleegd. Op de verspreidingskaarten is de verspreiding van reptielen weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1999 tot en met 2005. Deze gegevens zijn recent, maar voor een deel onvolledig en weinig gedetailleerd. Er zijn geen waarnemingen bekend. Deze gegevens geven, gezien de aard van het plangebied, een voldoende beeld voor dit onderzoek.

Inventarisatie Over het algemeen bestaat het leefgebied van hagedissen en slangen uit ruige vegetatie, die voldoende schuilmogelijkheden biedt en tevens voldoende open is om te kunnen zonnen. Zoals bijvoorbeeld, overgangen tussen bos en heide en oude heidevelden. Ringslangen zijn gebonden aan waterrijke gebieden. Het plangebied voldoet niet aan deze eisen en vormt geen geschikt leefgebied voor reptielen.

Effecten Door de plannen zullen er geen effecten op reptielen optreden.

4.2.7 Vissen

Inventarisatie en effecten In het plangebied komt geen oppervlaktewater voor. Door de ontwikkelingen zullen er geen effecten op vissen optreden.

4.2.8 Dagvlinders

Gegevens Volgens de opgave van het Natuurloket is het betreffende kilometerhok goed onderzocht op het voorkomen van dagvlinders in de periode 1995 tot en met 2005. De gegevens zijn recent en volledig. Aangezien er geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. De gegevens zijn afkomstig uit de atlas van Dagvlinders in Fryslân. Deze atlas heeft de verspreiding van dagvlinders weergegeven op basis van kilometerhokken uit de periode 1990-1999. Deze gegevens zijn enigszins gedateerd. Daarom zijn tevens gegevens afkomstig uit het Waarnemingenverslag 2006 "Dagvlinders, nachtvlinders en libellen" geraadpleegd. De gegevens van het Waarnemingenverslag 2006 zijn weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1990 tot en met 2005. Deze gegevens zijn voor een groot deel recent en volledig, maar weinig gedetailleerd. De bekende gegevens geven, gezien de aard van het plangebied, een voldoende beeld voor deze soortgroep.

Inventarisatie Volgens de Friese atlas zijn in het kilometerhok 15 soorten waargenomen (bijlage 5a). Hieronder zijn geen waarnemingen van beschermde of soorten van de Rode lijst. Volgens het Waarnemingenverslag zijn in het uurhok 22 soorten waargenomen (bijlage 5b): hieronder bevindt zich de beschermde tabel 3-soort en tevens rode lijstsoort rouwmantel. Rouwmantel is na 2001 niet meer in



het uurhok waargenomen. De soort plant zich zeer waarschijnlijk ook niet meer in Nederland voort, maar wordt nog wel jaarlijks waargenomen als zwerver uit omliggende landen zoals Duitsland. In het plangebied komen geen specifieke vegetaties voor, die voor deze of andere beschermde of rode lijstsoorten van belang kunnen zijn. Het plangebied is geschikt leefgebied voor enkele algemene soorten zoals kleine vos en klein koolwitje. In het plangebied komen verschillende nectarplanten voor deze soorten voor.



Klein koolwitje

Effecten

De voorkomende soorten zijn algemeen en niet beschermd. Het biotoop waarvan de voorkomende vlinders in het plangebied gebruikmaken zal gedurende de bouwfase veranderen. Het plangebied zal in de toekomst echter weer voor een deel geschikt leefgebied worden voor algemene soorten van tuinen en kleinschalig landschap.

4.2.9 Libellen

Gegevens

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het betreffende kilometerhok goed onderzocht op het voorkomen van libellen in de periode 1991 tot en met 2005. Aangezien er geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Volgens de atlas Libellen in Friesland zijn uit het kilometerhok geen waarnemingen bekend. Daarom is tevens het Waarnemingenverslag 2006 "Dagvlinders, nachtvlinders en libellen" geraadpleegd. De gegevens van het Waarnemingenverslag 2006 zijn weergegeven op basis van uurhokken uit de periode 1990 tot en met 2005. Deze gegevens zijn voor een groot deel recent en volledig, maar weinig gedetailleerd. De bekende gegevens geven, gezien de aard van het plangebied, een voldoende beeld voor deze soortgroep.

Inventarisatie

Volgens het Waarnemingenverslag zijn in het uurhok 23 soorten libellen waargenomen, waaronder de tabel 3-soort en tevens rode lijstsoort groene glazenmaker (bijlage 6). In het plangebied en in de nabij omgeving zijn geen voortplantingsbiotopen voor libellen aanwezig. Het plangebied wordt mogelijk gebruikt door een aantal algemene zwerfende libellen soorten, zoals de in het uurhok



waargenomen blauwe glazenmaker en paardenbijter. Het plangebied heeft geen speciale waarde voor deze zwerfende soorten.

Effecten

Door de plannen zullen er geen effecten op libellen optreden

4.2.10 Overige ongewervelde soorten

De beschermde kevers en mieren zijn niet in het plangebied te verwachten. De beschermde mierensoorten komen voor in zandige bosgebieden. De oude eikenbomen voor vliegend hert zijn afwezig. Gestreepte waterroofkever is een soort van met name groot water in laagveen en poelen. Brede geelrandwaterroofkever is een soort van grote, permanent stilstaande wateren. Juchtleerkever en heldenbok worden binnen Nederland als uitgestorven beschouwd. Ditzelfde geldt waarschijnlijk voor rivierkreeft en Bataafse stroommossel. De wijngaardslak is gebonden aan het voorkomen van mergel.



5.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op een voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. De activiteit is op dit punt niet in strijd met het Streekplan Fryslân. Deze conclusie moet bij de besluitvorming in het kader van de planologische procedure, voor wat betreft de Natura 2000-gebieden, worden betrokken.

5.2 Soortbescherming

Ten aanzien van de soortenbescherming zijn vijf aspecten (van belang in de verdere procedure) in acht genomen:

- nadere inventarisatie;
- niet bedreigde waarden;
- bescherming vogels;
- vrijgestelde soorten;
- ontheffingen.

Nadere inventarisatie

Van alle soortgroepen is een voldoende beeld ontstaan. Nader onderzoek is niet nodig.

Niet bedreigde waarden

Van de volgende soortgroepen worden geen verbodsbepalingen overtreden in het plangebied:

- vaatplanten;
- vleermuizen;
- reptielen;
- vissen;
- dagvlinders;
- libellen;
- overige ongewervelde soorten.

Bescherming vogels

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting geldt vrijstelling van de verboden, als wordt gehandeld volgens een goedgekeurde gedragscode.

Als er geen gedragscode is, moet worden nagegaan of er verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden. Er zijn in of in de omgeving van het plangebied geen permanent

■

bewoonde nesten of belangrijke rust- of foerageergebieden van vogels aanwezig. In de bomen van het plangebied en in omliggend gebied (groenvoorzieningen en tuinen) kunnen vogels broeden. Daarom kan men er in dit plangebied vanuit gaan, dat er geen verbodsbepalingen worden overtreden, als er buiten het broedseizoen (15 maart tot 15 juli) wordt gewerkt of als er voor 15 maart wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Dit is in overeenstemming met de visie van Dienst Landelijk Gebied (DLG), de adviserende instantie op gebied van ontheffing Flora- en faunawet. Broedvogels zullen doordat de werkzaamheden reeds voor het broedseizoen zijn begonnen, een rustigere broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. In het plangebied is voor geen enkele soort de goede staat van instandhouding in het geding.

Vrijgestelde soorten

In het plangebied komt een enkele beschermde soort voor in de groep zoogdieren en amfibieën, die wordt verstoord door de werkzaamheden. Deze staat in tabel A. Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkeling een vrijstelling voor artikel 9 t/m 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor versterking van deze soorten hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, en veldmuis.

Tabel A. Soorten in het plangebied waarvoor een vrijstelling geldt

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Huisspitsmuis	<i>Crocidura russula</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>

Ontheffingen

In het plangebied komen geen soorten voor waarvoor ontheffing dient te worden aangevraagd.

6.1 Veldbezoek

Het gebied is op 27 februari 2007 door drs. M. van Dinther en drs. R.G. Meijer bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en voorkomen van planten- en diersoorten. Er zijn hierbij plantensoorten genoteerd, maar verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte, regenachtige dag met een maximumtemperatuur van 10°C en een matige westenwind.

6.2 Media

- www.natuurloket.nl overzicht recente en beschikbare gegevens planten en dieren;
- www.ravon.nl informatie over (verspreiding) van herpetofauna;
- www.fryslan.nl/binfo4/atlasnatuur/geoportaal.html Digitale Natuuratlas Fryslân;
- www.waarneming.nl online database van natuurwaarnemingen.

6.3 Literatuur

- Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 6 Oost Leeuwarden, Wageningen 1981;
- Wymenga, E., A. Brenninkmeijer, L. Heikoop & J. Schut (red.) 2006. Speciale beschermingszones en beschermde soorten in Fryslân. A&W-rapport 486. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv, Veenwouden;
- Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv Groningen/Houten 2005;
- Westhoff, dr. V., drs. A.J. den Held, Plantengemeenschappen in Nederland, boek Thieme & cie, Zutphen 1975;
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994;
- Broekhuizen, S, B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992;
- Dijkstra, V. 1997. Belangrijkste zoogdiergebieden in Nederland; mededeling 37 van de vereniging voor zoogdierkunde en zoogdierbescherming (VZZ), Utrecht;
- Limpens, H, K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997;

- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002, Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000 – Nederlandse fauna 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- SOVON, Atlas van de Nederlandse vogels, SOVON, Arnhem 1987;
- Nie, dr. H. de, Atlas van de Nederlandse zoetwatervissen, Media Publishing en Stichting Atlas Verspreiding, Doetinchem 1993;
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De Dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera, Hesperioidea, Papilionoidea. – Nederlandse fauna 7. Leiden. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland;
- Vlinderwerkgroep Friesland & De Vlinderstichting 2000, Dagvlinders in Fryslân: het vluchtige vastgelegd, Friese Pers Boekerij en KNNV Uitgeverij 2000;
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie 2002, De Nederlandse libellen (Odonata) – Nederlandse fauna 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden;
- Boer, E.P. de & E. van Hijum. Libellen in Friesland. Voorlopige Verspreidingsatlas 1995-2004. Libellenwerkgroep Friesland “De Hynstebiter”, Warns 2005;
- Waarnemingenverslag 2006 Dagvlinders, Nachtvinders en libellen EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie;
- Peeters, T.M.J., C. van Achterberg, W.R.B. Heitmans, W.F. Klein, V. Lefeber. A.J. van Loon, A.A. Maelis, H. Nieuwenhuijsen, M. Reemer, J. de Rond, J. Smit, H.H.W. Velthuis, 2004. De wespen en mieren van Nederland (Hymenoptera: Aculeata) – Nederlandse fauna 6. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden, KNNV Uitgeverij, Utrecht & European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.



Bijlagen

1. Vleermuizen
2. Overige zoogdieren
3. Broedvogels
4. Amfibieën en reptielen
5. Vlinders
6. Libellen
7. Codes Rode lijst
8. Uitleg Beschermingsregime



Bijlage 1. Vleermuizen in het uurhok 06-56 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Baardvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Gewone dwergvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Gewone grootoorvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Laatvlieger	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Meervleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Ruige dwergvleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)
Watervleermuis	x		Tabel 3 (bijlage IV)

Bijlage 2. Zoogdieren in het uurhok 06-56 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Beverrat	x		
Bruine rat	x		
Egel	x		Tabel 1
Haas	x		Tabel 1
Mol	x		Tabel 1
Muskusrat	x		
Ree	x		Tabel 1
Woelrat	x		Tabel 1

x = vangst of vondst

= braakbalvondst

Bijlage 3. Broedvogels in het uurhok 06-56 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Appelvink	w		Tabel 2
Bergeend	w		Tabel 2
Boerenzwaluw	w/z	GE	Tabel 2
Bonte Vliegenvanger	z		Tabel 2
Boomkruiper	w/z		Tabel 2
Boompieper	m		Tabel 2
Boomvalk	m	KW	Tabel 2
Bosrietzanger	w/z		Tabel 2
Braamsluiper	w/z		Tabel 2
Buizerd	z		Tabel 2
Ekster	w/z		Tabel 2
Fazant	z		Tabel 2
Fitis	w/z		Tabel 2
Fuut	w		Tabel 2
Gaai	w/z		Tabel 2
Gekraagde Roodstaart	z		Tabel 2
Gierzwaluw	z		Tabel 2
Goudhaantje	w/z		Tabel 2
Grasmus	w/z		Tabel 2

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Graspieper	w/z	GE	Tabel 2
Grauwe Vliegenvanger	w/z	GE	Tabel 2
Groenling	w/z		Tabel 2
Grote Bonte Specht	w/z		Tabel 2
Grote Lijster	w/z		Tabel 2
Grutto	z	GE	Tabel 2
Havik	w		Tabel 2
Heggenmus	w/z		Tabel 2
Holenduif	w/z		Tabel 2
Houtduif	w/z		Tabel 2
Huismus	w/z	GE	Tabel 2
Huiszwaluw	w/z	GE	Tabel 2
Kauw	w/z		Tabel 2
Kerkuil	z	KW	Tabel 2
Kievit	w/z		Tabel 2
Kleine Barmsijs	m		
Kleine Bonte Specht	m		Tabel 2
Kleine Karekiet	w/z		Tabel 2
Kleine Plevier	w		Tabel 2
Kneu	w/z	GE	Tabel 2
Knobbelzwaan	z		Tabel 2
Koekoek	w/z	KW	Tabel 2
Koolmees	w/z		Tabel 2
Kuifeend	z		Tabel 2
Kwartel	w		Tabel 2
Kwartelkoning	w	KW	Tabel 2
Matkop	w/z	GE	Tabel 2
Meerkoet	w/z		Tabel 2
Merel	w/z		Tabel 2
Nachtegaal	w	KW	Tabel 2
Nijlgans	w		
Pimpelmees	w/z		Tabel 2
Putter	w		Tabel 2
Ransuil	z	KW	Tabel 2
Rietgors	w/z		Tabel 2
Rietzanger	z		Tabel 2
Ringmus	w/z	GE	Tabel 2
Roodborst	w/z		Tabel 2
Scholekster	w/z		Tabel 2
Slobeend	z	KW	Tabel 2
Soepeend	z		
Sperwer	m		Tabel 2
Spotvogel	w/z	GE	Tabel 2
Spreeuw	w/z		Tabel 2
Sprinkhaanzanger	w		Tabel 2
Staartmees	w/z		Tabel 2
Tijftjaf	w/z		Tabel 2
Torenvalk	z		Tabel 2

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Tuinfluter	w/z		Tabel 2
Tureluur	z	GE	Tabel 2
Turkse Tortel	w/z		Tabel 2
Veldleeuwerik	w/z	GE	Tabel 2
Vink	w/z		Tabel 2
Waterhoen	w/z		Tabel 2
Waterral	w		Tabel 2
Watersnip	w	BE	Tabel 2
Wilde Eend	z		Tabel 2
Winterkoning	w/z		Tabel 2
Witte Kwikstaart	w/z		Tabel 2
Zanglijster	w/z		Tabel 2
Zomertortel	w	KW	Tabel 2
Zwarte Kraai	w/z		Tabel 2
Zwarte Roodstaart	w/z		Tabel 2
Zwartkop	w/z		Tabel 2

m = mogelijk, w = waarschijnlijk, z = zeker

Bijlage 4. Amfibieën en reptielen in het uurhok 06-36 in en rond het plangebied (RAVON-site)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	2001-2004	2005		
Bruine kikker	x			Tabel 1
Gewone pad	x			Tabel 1
Kleine watersalamander	x			Tabel 1
Meerkikker	x			Tabel 1

Bijlage 5a. Vlinders in het kilometerhok 207-577 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Argusvlinder	x		
Atalanta	x		
Bont zandoogje	x		
Boomblauwtje	x		
Citroenvlinder	x		
Dagpauwoog	x		
Distelvlinder	x		
Gehakelde aurelia	x		
Groot koolwitje	x		
Klein geaderd witje	x		
Klein koolwitje	x		
Kleine vos	x		
Kleine vuurvlinder	x		
Landkaartje	x		
Oranjetipje	x		

**Bijlage 5b. Vlinders in het uurhok 06-56 in en rond het plangebied
(Waarnemingenverslag)**

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1990-2000	≥2001		
Argusvlinder	x	x		
Atalanta	x	x		
Bont zandoogje	x	x		
Boomblauwtje	x	x		
Bruin zandoogje	x	x		
Citroenvlinder	x	x		
Dagpauwoog	x	x		
Distelvlinder	x	x		
Gehakkelde aurelia	x	x		
Groentje	x			
Groot dikkopje	x			
Groot koolwitje	x	x		
Klein geaderd witje	x	x		
Klein koolwitje	x	x		
Kleine vos	x	x		
Kleine vuurvlinder	x			
Koevinkje	x	x		
Landkaartje	x	x		
Oranje zandoogje	x	x		
Oranjetipje	x	x		
Rouwmantel	x		VN	Tabel 3 (bijlage 1)
Zwartsprietdikkopje	x	x		

**Bijlage 6. Libellen in het uurhok 06-56 in en rond het plangebied
(Waarnemingenverslag)**

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1990-2000	≥2001		
Azuurwaterjuffer	x			
Blauwe glazenmaker	x	x		
Bloedrode heidelibel		x		
Bruine glazenmaker	x	x		
Bruinrode heidelibel	x	x		
Geelvlakheidelibel		x		
Gewone oeverlibel		x		
Gewone pantserjuffer	x	x		
Groene glazenmaker	x	x	BE	Tabel 3 (bijlage IV)
Grote keizerlibel		x		
Grote roodoogjuffer		x		
Houtpantserjuffer	x	x		
Kleine roodoogjuffer		x		
Lantaarntje	x	x		
Metaalglanslibel	x			
Paardenbijter		x		
Platbuik	x	x		

Nederlandse naam	Waarneming 1990-2000	Rode lijst ≥2001	Beschermingsregime
Steenrode heidelibel	x	x	
Tangpantserjuffer		x	
Variabele waterjuffer	x	x	
Viervlek		x	
Vuurjuffer		x	
Watersnuffel		x	
Zwarte heidelibel		x	

Bijlage 7. Codes Rode lijst.

BE	Bedreigd
EB	Ernstig Bedreigd
GE	Gevoelig
KW	Kwetsbaar
OG	Onvoldoende Gegevens
NB	Niet Beschouwd, standaardlijstsoort
TNB	Thans Niet Bedreigd
UW	Uitgestorven (wereldschaal)
UWW	In het Wild uitgestorven (wereldschaal)
VN	Verdwenen uit Nederland
VN*	Verdwenen uit NL voor 1900
VNW	In het wild verdwenen (NL)

Bijlage 8. Uitleg beschermingsregime

Soorten in tabel 1

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Algemene soorten'. Ze zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze 'Algemene soorten' geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld.

Soorten in tabel 2

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Overige soorten'. Voor deze 'Overige soorten' geldt, in het kader van de Flora- en faunawet, een vrijstelling mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring (zie hierna). Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffing zal worden verleend als:

- er geen benutting of economisch gewin plaatsvindt;
- zorgvuldig wordt gehandeld.

Dit houdt in elk geval in dat de werkzaamheden geen wezenlijke invloed hebben op de soort. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Verder moet voorafgaand aan de werkzaamheden in redelijkheid alles worden verricht of gelaten om te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken dat dieren worden gedood of verwond en verblijfplaatsen worden beschadigd. Hierdoor ligt het voor de hand dat in ieder geval buiten het broedseizoen zal moeten worden gewerkt.

Soorten in tabel 3

Dit betreft de soorten die worden genoemd in bijlage 1 van de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet of in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Ontheffing voor deze soorten wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. Voor verstoring van deze soorten kan slechts ontheffing worden verleend als aan de volgende drie voorwaarden wordt voldaan:

- als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- als er geen alternatief is voor de werkzaamheden;
- als sprake is van een specifiek in de wet of de AMvB genoemde omstandigheid, bijvoorbeeld de bedreiging van de volksgezondheid of de openbare veiligheid, bestendig gebruik en uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Gedragscodes voor soortenbescherming

Een gedragscode wordt noodzakelijk om van bepaalde vrijstellingen te kunnen gebruikmaken. De code moet door een sector of ondernemer worden opgesteld en worden goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Een gedragscode maakt op systematische wijze duidelijk hoe aan de voorwaarden van de vrijstelling kan worden voldaan. Belangrijke elementen hierbij zijn de begrippen 'zorgvuldig handelen' en 'al het redelijke doen' om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen. Daarbij moet:

- een inventarisatie worden verricht naar beschermde soorten in het plangebied (door een deskundige);
- een plan van aanpak worden opgesteld voor het voorkomen van verstoring van de beschermde soorten;
- tevens een plan van aanpak worden opgesteld om verblijfplaatsen die voor langere periode worden gebruikt, te beschermen;
- bijzondere aandacht worden besteed aan soorten van de Rode lijst, bijlage IV van de Habitatrichtlijn en bijlage 1 van de Vogelrichtlijn,

en tot slot:

- mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd die in strijd zijn met de verbodsbepalingen in de voor soorten meest kwetsbare periode.

Colofon

Opdrachtgever:

Gemeente Achtkarspelen
Contactpersoon:
De heer M. Mosterman

Fotografie:

BügelHajema Adviseurs

Advies Flora- en faunawet:

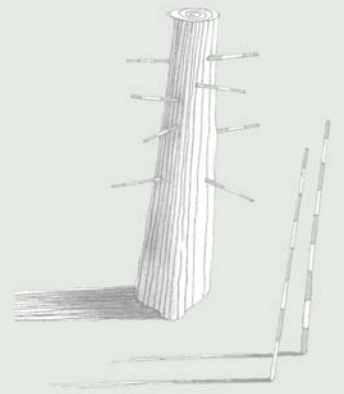
De heer M. van Dinther,
BügelHajema Adviseurs

Supervisie:

De heer drs. J.T.B. Kruiger,
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer:

005.00.09.47.11



BügelHajema Adviseurs bv

Bureau voor Ruimtelijke

Ordering en Milieu bnSP

Vaart nz 48-50

Postbus 274

9400 AG Assen

Telefoon (0592) 31 62 06

Telefax (0592) 31 40 35

www.bugelhajema.nl

E-mail: assen@bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,

Leeuwarden en Amersfoort



Bijlage 6: Uitkomsten overleg Wetterskip
 Fryslân

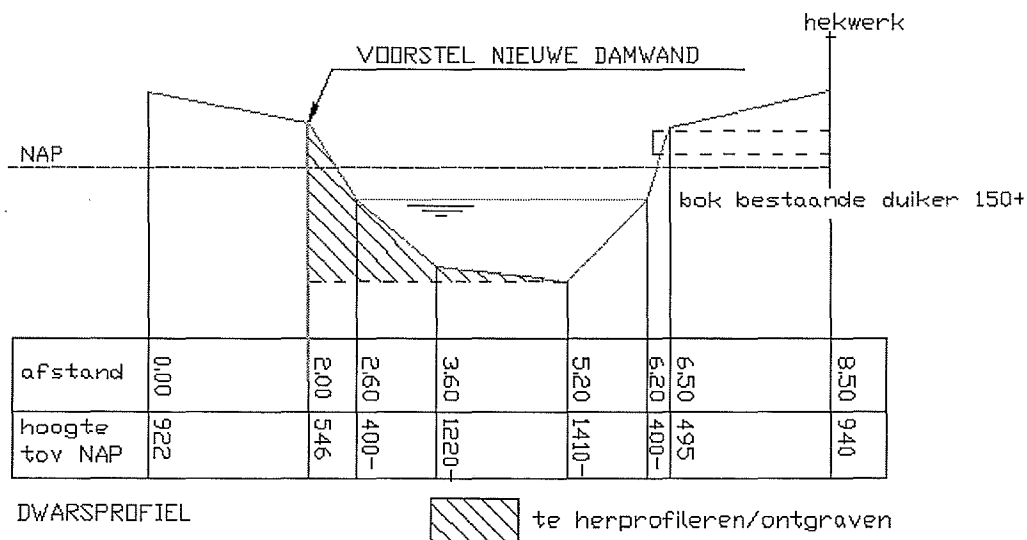


Voorwaarden Wetterskip Fryslân Nieuwbouw Dalstra locatie Surhuisterveen

Naar aanleiding van de tekening die wij van Axes-architecten hebben gekregen zijn we tot de volgende conclusies gekomen:

Het oppervlak wat in de nieuwe situatie op de vijver zal ontwateren is inclusief het nieuwe parkeerterrein circa 5000 m². Bij aanleg van verhard oppervlak geldt een compensatieregel van 10%. Dit zou resulteren in een waterpartij van 500m². Aangezien het terrein voorheen ook al (half) verhard was, is dit een gevalideerde reden om van dit standpunt af te wijken. Echter, doordat de waterhuishoudkundige infrastructuur ter plaatste verre van optimaal is, wordt demping van de vijver NIET als een optie beschouwd.

Bijgaand een profielschets van de huidige vijver met een voorstel van het profiel zoals het er volgens het waterschap uit zou moeten komen te zien. In een eerder gesprek is door de architect geopperd om aan de kant van de parkeerplaatsen een damwand te plaatsen. Deze optie is meegenomen en wordt ook door het waterschap onderschreven. Het waterschap kijkt hiermee af van de eerder genoemde 500m², maar kan gezien de voorgaande situatie hiermee instemmen.



De volgende zaken dienen hierbij in acht genomen te worden:

- De huidige duiker die op het riool loost dient dichtgezet te worden
- Aanleggen nieuwe duiker (van regenwaterriool) dient op dezelfde hoogte als huidige duiker te worden gelegd. +150m/NAP (b.o.k)
- De huidige lengte van de vijver (circa 35 m.) dient behouden te blijven
- Voor uitvoering van de werken dient er bij het waterschap een ontheffing van de keur te worden aangevraagd. Dit kan t.a.v. dhr A. Nauta, postbus 36, 8900 AA Leeuwarden.



Bijlage 7: Verslag inspraakavond



Verslag Inspraakavond Surhuisterveen-centrum

Locatie: De Lantearne Surhuisterveen

Datum: 15 juni 2006

Tijdstip: 19:45

Aanwezigen

- Ongeveer 40 aanwezigen in de zaal
- 1 vertegenwoordiger van de pers
- Namens de gemeente Achtkarspelen:
 - De heer W. van der Wal, wethouder ruimtelijke ordening en voorzitter
 - De heer R. Gebben, senior stedenbouwkundig medewerker
 - De heer M. Huisman, juridisch beleidsmedewerker bestemmingsplannen

1. Opening

De voorzitter, wethouder Van der Wal opent de vergadering. Allereerst stelt hij zichzelf en de heren Gebben en Huisman aan de aanwezigen voor. Vervolgens geeft de heer Van der Wal een korte inleiding op het hoe en waarom van het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum. De heer Van der Wal gaat kort in op het project actualisering bestemmingsplannen.

2. Toelichting op voorontwerp-bestemmingsplan

De heer Gebben houdt een presentatie over de inhoud en de totstandkoming van het plan Surhuisterveen-centrum. De heer Gebben zet het plan allereerst in enig historisch perspectief en gaat in op de positie als regionaal centrum welke Surhuisterveen als sinds vele jaren inneemt. Vervolgens gaat de heer Gebben in op het bredere kader waarbinnen dit bestemmingsplan wordt opgesteld, namelijk de actualiseringsslag van alle bestemmingsplannen. De heer Gebben licht toe wat een bestemmingsplan nu exact is en uit welke onderdelen een bestemmingsplan bestaat. Vervolgens wordt uitgebreid ingegaan op de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het opstellen van het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum. Alvorens de nieuwe plankaart wordt toegelicht wordt stilgestaan bij de bestemmingsplannen die op dit moment gelden in het centrum van Surhuisterveen. Na een uitgebreide toelichting van het nieuwe plan wordt de te volgen procedure toegelicht. De heer Gebben geeft aan dat het woord na een korte pauze aan de aanwezigen in de zaal is.

3. Pauze

Na de presentatie volgt een pauze. In de pauze hebben de aanwezigen de gelegenheid de tekeningen van de plannen te bekijken. De heren Gebben en Huisman beantwoorden vragen naar aanleiding van de tekeningen.

4. Vragen en opmerkingen:

De voorzitter geeft het woord aan de aanwezigen. De voorzitter verzoekt hierbij nogmaals om bij het geven van een reactie duidelijk de naam en het adres te noemen voor de notulering.

Mevrouw van der Veen pleit namens handelsvereniging voor een bredere bestemming voor de panden tussen de Van Kammenstraat en de Slotstraat. In het voorontwerp-bestemmingsplan wordt aan deze panden een woonbestemming toegekend. H en I zou graag zien dat hier ook winkels mogen worden gevestigd. Op deze manier wordt als het ware een "winkelrondje" gecreëerd. Vroeger waren op een aantal van deze percelen ook winkels gevestigd. Mevrouw van der Veen verzoekt de gemeente hier nog eens goed naar te kijken.

De heer Gebben wijst op de toekomstvisie die is opgesteld. Uit dit onderzoek is uiteindelijk de begrenzing van het concentratiegebied voortgekomen. Er is reeds sprake van een fors winkelgebied. De centrumbestemming ligt op percelen binnen het uitgesproken winkelgebied. De Van Kammenstraat heeft nu grotendeels een woonfunctie en is daarom niet opgenomen in het concentratiegebied. Bij de toevoeging van een groot aantal winkels (bestemmingen) dienen ook voldoende parkeerplaatsen aanwezig te zijn.

De heer Copinga wijst erop dat achter de woningen Van Kammenstraat 1 t/m 11 eventueel ruimte is om parkeerplaatsen aan te leggen.

De heer P. de Rijke geeft aan dat hij het niet eens met het grote aantal vierkante meters extra winkelvloeroppervlak dat op de locatie Dalstra mogelijk wordt gemaakt. Het rapport van Droogh Trommelen Broekhuis geeft duidelijk aan dat er in Surhuisterveen geen ruimte meer is voor meer vierkante meters winkelvloeroppervlak. Er is daarom aangegeven dat er een verplaatser naar het Dalstraterrein zou moeten. De heer de Rijke is zelf in gesprek geweest met de familie Dalstra. Hij was erg verbaasd dat al snel duidelijk was dat er een Jumbo naar het Dalstraproject zou gaan. Realiseert de gemeente zich wel dat bestaande supermarkten hierdoor over de kop zullen gaan? De heer De Rijke vraagt zich af waarom de gemeente op dit punt is afgeweken van het advies van Droogh Trommelen Broekhuis.

De heer van der Wal geeft aan dat er inderdaad voor is gekozen om extra vierkante meters toe te staan op het Dalstraterrein. De gemeente heeft wel aangegeven dat de voorkeur in principe uitging naar een verplaatser. Het rapport stelt echter duidelijk dat op het Dalstraterrein behoefte is aan een publiekstrekker (supermarkt). Een JUMBO zou een dergelijke trekker kunnen zijn. De gemeente geeft voorrang aan een goede invulling van het Dalstraterrein mét een publiekstrekker. De totstandkoming van het project is daarom niet afhankelijk gemaakt van het al dan niet verplaatsen van een supermarkt.

Peter de Rijke geeft aan dat de gemeente zich moet realiseren dat er bestaande supermarkten failliet kunnen/ zullen gaan. De heer van der Wal geeft aan dat de gemeente zich dat realiseert maar dat er sprake is van een bewuste keuze voor ontwikkeling van het Dalstraterrein.

De heer Bosgra, Groningerstraat 24 geeft aan dat een schuur buiten het bouwvlak is gelegen. De heer Bosgra zou graag zien dat het bouwvlak groter wordt. De heer Gebben geeft aan dat deze situatie nog eens zal worden bekeken. De heer B.Helfrich pleit in de lijn van de heer Bosgra ook voor het vergroten van het bouwvlak.

De heer K.J. Wiersma geeft aan dat hij het niet eens is met het bouwvlak op zijn perceel De Dellen 24. In het oude plan mag hij over de hele breedte van zijn perceel een woning bouwen. In het huidige plan ligt het bouwvlak strak om zijn woning. De heer Wiersma geeft verder aan dat hij het er niet mee eens is dat er geen bouwvlak is aangegeven op het perceel van Witteveen. Op deze manier kan niet worden beoordeeld hoe het plan voor de burens zal uitpakken.

De heren Gebben en Huisman leggen uit dat het hier gaat om een zogenaamde wijzigingsbevoegdheid. Voordat de plannen kunnen worden uitgevoerd zal eerst een wijzigingsplan moeten worden opgesteld. In dit bestemmingsplan zijn een aantal regels opgenomen waaraan dit wijzigingsplan dient te voldoen. Omdat de plannen op dit moment nog niet erg concreet zijn kan er nog geen definitief bouwvlak op de kaart worden aangegeven. In het kader van het wijzigingsplan wordt een aparte procedure gevoerd.

De heer Gebben geeft aan dat de regeling voor de artikel 11 (wijzigingsprocedure) aan de heer Wiersma zal worden toegezonden.

De heer Miedema, Gedempte Vaart 17 vraagt wat de bestemming "Gemengde Doeleinden" nu exact inhoudt. De heer Gebben geeft aan dat het hier gaat om een "multifunctionele bestemming". Bestaande functies zijn toegestaan. Met vrijstelling kunnen ook nieuwe bedrijfspjes worden gevestigd. De nieuwvestiging van detailhandel wordt onder deze bestemming niet toegestaan.

De heer Weening vraagt hoe het nu precies zit met de mogelijkheden binnen en buiten een bouwvlak. De heren Gebben en Huisman leggen uit dat het hoofdgebouw binnen het bouwvlak dient te worden opgericht. Buiten het bouwvlak kunnen echter bijgebouwen of bedrijfsgebouwen worden opgericht. De heer Huisman geeft dat buiten het bouwvlak in principe 75 m² aan bijgebouwen kan worden opgericht tot een maximum van 60% van de oppervlakte buiten het bouwvlak. De mogelijkheden om te bouwen buiten het bouwvlak zijn samengevat dus ruim.

Mevrouw Riemersma vraagt hoe het komt met de ontsluiting van het nieuwe Dalstracomplex. Ze is het absoluut niet eens met de ontsluiting van het terrein op de Groningerstraat. Hierdoor zal veel overlast ontstaan door het verkeer van en naar de supermarkt. De heren Gebben en Huisman geven aan dat de plannen momenteel nog niet geheel vast staan. Er zal in ieder geval een ontsluiting op het Torenplein worden aangebracht. Bij de ontsluiting op de Groningerstraat wordt gedacht aan eenrichtingsverkeer voor uitgaand verkeer.

De heer De Rijke geeft aan dat hij het terrein achter de supermarkt graag wil gebruiken als parkeerterrein. Het terrein is momenteel nog niet in eigendom van de heer De Rijke. Het huidige bestemmingsplan staat echter ook bebouwing toe op deze plek. De heren Gebben en Huisman geven aan dat ook het inrichten van het terrein als parkeerplaats volgens de voorschriften is toegestaan. Het bestemmingsplan staat hieraan dan ook niet in de weg.

Mevrouw De Bruin geeft aan dat haar perceel Groningerstraat 7 vrijwel volledig is bebouwd. Het bouwvlak is echter een stuk kleiner. Ze verzoekt of dit kan worden aangepast. De heer Huisman geeft aan dat deze situatie nog eens goed zal worden bekeken en of één en ander aanleiding geeft tot het aanpassen van het bouwvlak.

Dhr. Ploeg vraagt nogmaals aandacht voor de ontsluiting van het Dalstraterrein op de Groningerstraat. Hij vraagt of de gemeente wel weet hoe smal deze ontsluiting is. De heer van der Wal geeft aan dat hier nog goed naar wordt gekeken in het kader van het Dalstraproject.

Dhr. Wiersma komt terug op zijn eerdere opmerking aangaande het bouwvlak van perceel De Dellen 24. Hij geeft aan dat hierover al eens contact heeft plaatsgevonden met de heer Gebben. Dit zal worden nagezocht.

Mevrouw B. Postma van Plaatselijk Belang vindt dat er weinig groen in het bestemmingsplan (en in het centrum van Surhuisterveen) aanwezig is. Er wordt geopperd of het ijsbaanterrein hiervoor niet een aangewezen plek is. De heer van der Wal antwoordt dat de stroming in het dorp bekend is maar dat er zoals bekend een parkeerterrein en woningbouw op het ijsbaanterrein zijn gepland. De heer van der Wal geeft aan dat hij persoonlijk best voelt voor dergelijke geluiden. Er ligt echter een onherroepelijk bestemmingsplan. De gemeente kan het niet maken om nu andere ontwikkelingen op het ijsbaanterrein te plannen. Dit zou naar verwachting ook veel planschade gaan kosten.

De heer Riemersma geeft aan dat extra groen wel op het Dalstraterrein kan worden gepland. De heer van der Wal antwoordt dat we wel onderscheid moeten maken tussen private en publieke terreinen. De gemeente kan moeilijk groen plannen op private terreinen. Het Dalstraterrein is een rotte plek in het centrum die het dorp uit moet.

5. Sluiting

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen meer vanuit de zaal.

De heer Van der Wal geeft aan dat het plan vanaf nu vier weken in te zien is. Men kan een schriftelijke of een mondelinge inspraakreactie indienen. Wanneer men een mondelinge inspraakreactie wil indienen kan men een afspraak met de heer Huisman of de heer Gebben maken. Van mondelinge inspraakreacties zal een verslag worden gemaakt. Dit verslag zal ter goedkeuring aan de indiener worden toegestuurd en vervolgens na instemming in het inspraaktraject worden meegenomen. De heer van der Wal bedankt tot slot alle aanwezigen voor hun komst en hun inbreng en wenst eenieder wel thuis.



Bijlage 8: Inspraakreacties



Bericht ontvangst
d.d.

Advocatenkantoor Arends

Gedempte Vaart 27

9231 AS Surhuisterveen (NL)

Tel. 0512-363935 Fax-364055

mr. drs. R. Arends

advocaat en procureur

apotheker

Gemeente Achtkarspelen
Ingekomen d.d.

28 JUN 2006

No. *doc 769* Afd.
 B. en W.

RRB

Gemeente Achtkarspelen
Afdeling Ruimte
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

tevens per telefax: 0511-548110

27 juni 2006

betreft: voorontwerp bestemmingsplan Surhuisterveen-Centrum

Geachte mevrouw, heer,

Namens mevrouw Drs. G.E. Veeman, apotheker, wonende te Burum aan de Herestraat nr.1, postcode 9851 AA, doe ik U hierbij een reactie toekomen naar aanleiding van bovengenoemd voorontwerp.

Cliënte is eigenaresse van het perceel Gedempte Vaart nr. 35 te Surhuisterveen en heeft daar tot voor enige jaren zelf het beroep van apotheker uitgeoefend. Enige tijd geleden zijn deze activiteiten overgedragen. Zij is wel eigenaresse gebleven van het perceel en verhuurt dit thans, nog steeds als apotheek. Het gebouw, indeling en bouwwijze zijn op dit gebruik volledig toegesneden en een groot deel van de ruimte heeft een functie die vergelijkbaar is met een detailhandelsfunctie.

Uit het thans ter visie liggende voorontwerp leid ik af dat de beoogde "nieuwe" bestemming is "gemengde doeleinden" en dat voor een perceel waar thans niet een specifieke detailhandelsbestemming op rust een dergelijke bestemming in de toekomst niet mogelijk zal zijn op grond van het nieuwe bestemmingsplan. Omdat het bij vertrek van de apotheekactiviteiten uit het pand uitgesloten geacht kan worden dat dezelfde activiteit opnieuw in het pand gevestigd zal worden, betekent dit dat de toekomstige gebruiksmogelijkheden van het pand door het nieuwe bestemmingsplan ernstig beperkt zullen worden. Het huidige pand is feitelijk alleen geschikt voor detailhandel, welke activiteit ook in het pand aanwezig was op het moment van het verwerven. Aangezien aldus in de toekomst de bestemming detailhandel niet meer mogelijk is, zal dit voor cliënte onoverkomelijke nadelen met zich meebrengen en ik verzoek U aldus de bestemming zodanig aan te passen dat voor de toekomst de bestemming detailhandel mogelijk blijft.

Mocht er nog een nadere toelichting nodig zijn dan verzoek ik U contact met mijn kantoor op te nemen en tevens verzoek ik U correspondentie over deze zaak via mijn kantoor te laten lopen.

Hoogachtend,

R. Arends



Bericht ontvangst
d.d.

Gemeente Achtkarspelen
ingekomen d.d. A
11 JUL 2006
No. 0600808 Afd. RPB
<input type="checkbox"/> B. en W.

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Betreft : Ruimtelijke ordening
Vorbereidingsbesluiten
Datum : 8 juli 2006
Plaats : Surhuisterveen

Geacht College,

Naar aanleiding van uw presentatie en toelichting op uw voorbereidingsbesluiten C centrum, locatie hoek De Dellen / Nije Jirden ons schrijven.

Wij P. Talma, Nije Jirden 2 en F. de Haan, Nije Jirden 4 zijn donderdag 10 uur ontvangen op uw kantoor te Buitenpost door de heren R. Gebben en Huisman voor een toelichting op de genomen besluitvormingen. Bij ons is bekend dat op boven genoemde locatie een 25 tal woningen zal worden gebouwd met op de begane grond winkels. Wij hadden gerekend op een voorlopig plan ter inzage te kunnen inzien zoals het grond onderzoek bedrijf bij zich hadden tijdens het sonderen. Uit die plan gegevens welke ons ter inzage is getoond en de huidige voor bereidingsbesluiten ons bezoek aan uw bureau voor een toelichting.

De getoonde plankaart vertoonde op boven genoemde locatie C centrum een bouwblok van het huidige pand van H W G Steneker, S Aardema en A Gall. Dat er een invulling van het gat aan de, De Dellen komt kunnen wij allen maar toejuichen.

Waar wij problemen mee hebben is de onduidelijkheid van de voorgenomen voorbereidingsbesluiten betreffende deze locatie.

- Geen duidelijke rooilijnen.
- Geen voorlopige plan gegevens.
- Geen bouwvlakken op het openliggende terrein.
- Het bouwen tot een hoogte van 11- 14 meter
- Het bouwen aan een straat waar zins 1989 de verkeersintensiteit veel te hoog is.
- Waar de gevelbelastingen DB productie veel te hoog liggen.

De redenen van bezwaar zijn:

- De onduidelijk heden voor de toekomstige plannen.
- De aantastingen van de privileges in en om huis.
- Een toename van de gevelbelasting bij het dichterbij de straat Nije Jirden bouwen van een gevel van 11 tot 14 meterhoog.

- Minder licht en zoninval is de tuin en woning
- Uitzicht belemmeringen nu op groen van de aanplant en in de toekomst op een gevel van 11-14 meter hoog
- Mogelijke inkijk van uit boven liggende woningen in ons vertrekken en slaapkamers.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Hoogachtend:

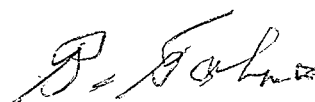
Namen:

Datum

Handtekening

P. Talman
Nije Jirden 2
9231 KT Surhuisterveen.

8 juli 2006



F. de Haan
Nije Jirden 4
9231 KT Surhuisterveen

8 juli 2006



Gemeente Achtkarspelen
ingekomen d.d.
20 JUL 2006
No. 0600853 Afd. CS.
<input type="checkbox"/> B. en W.

Surhuisterveen 10 juli '06

Betreft: Bezwaar/aandachtspunten

Bericht ontvangst
d.d.

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben vernomen van de nieuwbouwplannen in het centrum van Surhuisterveen en omdat wij aan de Groningerstraat 2 wonen en dus zeer direct betrokken raken bij de plannen schrijven wij u deze brief.

Het mag logisch zijn dat wij als direct betrokkene geen gedupeerden willen worden van de verbouwplannen van het centra. Het volgende zou kunnen gebeuren en daar willen we dan ook graag de aandacht op vestigen:

- De gebouwen kunnen zo hoog gebouwd worden dat deze onze tuin overschaduwen,
- De uitgang van het parkeerterrein komt zoals het nu lijkt a/d Groningerstraat, voor ons betekend dit nog meer drukte, geluidsoverlast, onveiligheid voor de kinderen.
We pleitten er dan ook voor om de uitgang aan de andere kant te laten plaatsvinden. Tegelijkertijd hebben wij als bewoner van dit huis recht op een uitgang a/de zijkant. Dit staat vast, dus dit zou al voor problemen zorgen.
- Al met al kan het een (forse) waardevermindering voor ons huis betekenen

We nemen bij voorbaat, (indien de bouw doorgaat) voorzorgsmaatregelen door ons huis te fotograferen, zodat er in het geval van scheuren veroorzaakt door de nieuwbouw, door ons bewijs aangeleverd kan worden.

We hopen van een reactie van uw kant,

m.v.g.

F. Bosma-Jongsma

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Betreft : Bezwaarschrift Bestemmingsplan
Surhuisterveen Centrum.

Datum : 17 juli 2006

Plaats : Surhuisterveen

Geacht College,

Naar aanleiding van uw presentatie en nadat we inzage hebben gehad in het dossier over het bestemmingsplan Surhuisterveen Centrum hierbij ons schrijven.

Wij als bestuur van Plaatselijk Belang hebben geen bezwaar tegen de bouwactiviteiten in het dorp, in tegendeel, wij juichen dit alleen maar toe.

Waartegen wij bezwaar aantekenen is dat de voorgeschreven regels voor de burger, door de gemeente worden overtreden met goedkeuring van de provincie.

De verkeersintensiteit in diverse straten in het dorp is al jaren te hoog, zoals Gedemptevaart, Jan Binneslaan, Groningerstraat, Vierhuisterweg, De Dellen en Nije Jirden. Bij het begin van de "De Dellen" en de "Nije Jirden" zijn alleen maar 30 km bordjes geplaatst om de resterende bouw kavels te kunnen verkopen.

De verkeersintensiteit is hierdoor niet veranderd, deze is in de loop der tijd toegenomen. Wat de snelheid betreft is er ook niets veranderd. Vrijwel iedere weggebruik beperkt zich tot 50 km, in plaats van de voorgeschreven 30 km, uitzonderingen daar gelaten.

Van bovengenoemde wegen is algemeen bekend dat de verkeersintensiteit en de gevel belasting veel te hoog zijn en dat deze door de overheid, in dit geval, worden geaccepteerd. Nu blijkt uit metingen, voor het nieuw te bouwen project op het Dalstra terrein, dat daar de gevel belasting zal worden overschreden. Dit project ligt op ruimere afstand van de Jan Binneslaan dan overige panden aan de Jan Binneslaan en Gedempte Vaart. De waarden zullen daar nog hoger liggen en worden daar dus nog meer overschreden.

Als Plaatselijk Belang maken wij bezwaar tegen:

- Het overtreden van de verkeer-intensiteit in meerdere straten van Surhuisterveen.
- Het bewust overtreden, door gemeente en provincie, van de maximale gevel belasting bij nieuw te bouwen projecten.

De boven genoemde problemen zijn des te meer een reden om de geplande weg rond Surhuisterveen-zuid NIET door te schuiven van 2010 naar na 2015, maar deze juist naar voren te halen en zo de bewoners langs boven genoemde straten een stukje meer woongenot te bieden.

Hopende u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, tekenen wij,

Plaatselijk Belang Surhuisterveen,

c.c. Provincie

Verslag mondelinge inspraakreactie van dhr. A. Koonstra op het voorontwerp-bestemmingsplan "Surhuisterveen -Centrum".

Plaats: gemeentehuis Buitenpost.

Op woensdag 05 juli 2006 heeft dhr. A. Koonstra, woonachtig Groningerstraat 8, 9231 CL Surhuisterveen op voornoemd plan een mondelinge inspraakreactie ingediend bij dhr. R.H. Gebben van de afd. Ruimte, team Plannen en Beleid, van de gemeente Achtkarspelen.

Samenvatting van hetgeen naar voren is gebracht.

De fam. Koonstra weet niet zeker of het pand waarin zij heden ten dage wonen destijds als winkel en/of bedrijfspand of uitsluitend als woning is gebouwd.

(uit het bouwvergunningen archief in het gemeentehuis blijkt dit pand in 1936 als woning voor dhr. Snijder te zijn gebouwd (R.G.)

Wel heeft een zekere heer Baard in dit pand gedurende langere tijd nadien zijn kaashandel annex kaaspakhuis / opslag hier gehuisvest gehad.

Vervolgens heeft de fam. Koonstra deze grond met opstallen gekocht in de veronderstelling dat hier, zodra zij het zouden verkopen, opnieuw eventueel weer een winkel en/of bedrijfje of iets dergelijks in gevestigd zou mogen worden.

Mede ook al vanwege het feit dat in de panden van de burens ook winkels gevestigd zijn of zijn geweest (respectievelijk te weten op Groningerstraat 10/12 eerst de supermarkt van Stienstra en later woninginrichting van der Ploeg en op nummer 6 juwelier Rood).

Gehoord de informatie, die tijdens de hoorzitting kortgeleden in Surhuisterveen op het nu voorliggende voorontwerp-bestemmingsplan is gegeven, bleek echter dat er binnen de nu door de gemeente voorgestelde bestemming "Gemengde Doeleinden" geen (nieuw-) vestiging van detailhandel meer mogelijk is.

Hier werd en wordt de fam. Koonstra niet vrolijk van erger nog zij zijn het er in wezen niet mee eens en zij pleiten er dan ook voor aan hun grond en opstallen alsnog de bestemming "Centrumdoeleinden" te geven, evenals zo mogelijk aan de hen omringende panden.

Tevens merkt dhr. Koonstra nog op dat hun pand, in het geval perceel Groningerstraat 6 (van de fam. Riemersma) misschien ten behoeve van de verruiming van de in-/uitrit naar de nieuwbouw / beoogde winkellocatie zal worden afgebroken, op de hoek van deze (nieuwe) ontsluiting en de Groningerstraat zal komen te staan.

In dat geval gaan zij er ten opzichte van nu, in verband met de meerdere te verwachten overlast voortvloeiende uit en gepaard gaande met deze nieuwbouw op de locatie "Dalstra" er qua woongenot erg op achteruit en daar zitten zij, gelet op de uitlatingen van dhr. Koonstra, beslist niet op te wachten.

Aldus opgemaakt te Buitenpost,
07 juli 2006,
RPB, Roel Gebben.

Verslag mondelinge inspraakreactie van mevr. Riemersma op het voorontwerp-bestemmingsplan "Surhuisterveen - Centrum".

Plaats: gemeentehuis Buitenpost.

Op 27 juni 2006, om 09.30 uur heeft mevr. Riemersma, woonachtig op: Groningerstraat 6, 9231 CL Surhuisterveen, (tel. 0512 - 362061) mede namens haar echtgenoot op voornoemd plan een mondelinge inspraakreactie ingediend bij dhr. R.H. Gebben van de afd. Ruimte, team Plannen en Beleid, van de gemeente Achtkarspelen.

Samenvatting van hetgeen naar voren is gebracht.

Mevr. Riemersma merkt in de aanvang van dit gesprek op dat zij mede namens haar echtgenoot, die als internationaal vrachtwagenchauffeur in het buitenland is, deze inspraak op dit voorontwerp pleegt.

De overlegreactie van de fam. Riemersma valt in twee duidelijk te onderscheiden hoofdonderdelen uiteen.

Het ene deel betreft de beoogde bestemming van de bij hun in eigendom zijnde grond en opstallen en het andere heeft betrekking op de beoogde toekomstige ontwikkelingen en de mogelijk te verwachten neveneffecten daarvan, op het naastgelegen terrein waar voorheen touringcarbedrijf Dalstra gevestigd was.

1. De voorgestelde bestemming "Gemengde Doeleinden" van Groningerstraat 6:

Mevr. Riemersma geeft aan dat zij hier met haar gezin reeds vanaf 1985 met veel plezier in dit pand wonen en dat er wat hun betreft geen enkele reden is om op korte termijn te gaan verhuizen.

Ooit is dit pand, volgens haar, als winkelpand gebouwd en was er een juwelier gevestigd. Naderhand is er zeer langdurig een autohandelaar in gevestigd geweest.

In het geldende bestemmingsplan was de grond met opstallen aangeduid als "Bebouwde Kom" en mocht het in principe voor allerlei uiteenlopende doeleinden worden gebruikt.

In het nu voor inspraak voorliggende voorontwerp-plan wordt voorgesteld aan grond en opstallen een bestemming "Gemengde Doeleinden" te geven.

Uit de toelichting die bij deze bestemming is gegeven is hen gebleken dat er, nu zij er reeds geruime tijd alleen maar wonen, niet opnieuw een winkel of iets dergelijks meer in gevestigd zal mogen worden.

Hier hebben zij grote moeite mee en zij willen met klem bepleiten deze beoogde bestemming te veranderen in een bestemming "Centrumdoeleinden" zodat er mogelijk in de toekomst bijvoorbeeld weer zo iets als een winkel in ondergebracht zal kunnen worden.

Eigenlijk geldt dit ook voor de naastgelegen panden Groningerstraat zowel nummer 2 en 4 als ook voor nummer 8 tot en met 20.

Voorheen waren eigenlijk in al deze opstallen winkeltjes en/of kleine bedrijfjes gevestigd.

De nu voor hen perceel voorgestelde ontwerp bestemming brengt namelijk met zich mee dat hun grond en opstallen minder goed verkoopbaar zullen zijn en dat ze ten opzichte van de mogelijkheden op grond van de geldende aanduiding aanzienlijk in waarde zullen dalen.

2. De voorgestelde bestemming "Centrumdoeleinden" c.a. van de voormalige locatie Dalstra:

Mevr. Riemersma heeft zowel uit de krant, als ook uit de mond van mevr. Dalstra, begrepen dat er in de geplande nieuwbouw op deze locatie een grote supermarkt gevestigd zal worden.

In dat verband wordt de JUMBO genoemd.

Familie Riemersma vraagt zich af of een dergelijke publiekaantrekkende winkel wel op zo'n locatie in het centrumgebied van het dorp thuishoort?

In de ons omringende landen, bijvoorbeeld Frankrijk, tref je vergelijkbare verkeersaan-trekkende winkels eigenlijk altijd op bedrijventerreinen aan.

Zij willen graag op de huidige plaats blijven wonen echter zij vrezen op allerlei manieren te zijner tijd overlast van deze grootschalige winkelvoorziening te gaan ondervinden.

N.B. Overigens geeft mevr. Riemersma desgevraagd aan van de aanwezigheid van het touringcarbedrijf eerder nimmer echt overlast te hebben ondervonden ook al vertrokken en/of kwamen de bussen altijd op zeer onregelmatige tijdstippen.

In een gesprek heeft mevr. Dalstra, de projectontwikkelaar van deze nieuwbouw, zich eens laten ontvallen dat er naar verwachting wel sprake zal kunnen zijn van 12000 tot 15000 autobewegingen per week.

Mocht dit juist zijn, dan vragen zij zich af hoe de overheid met al dat lawaai en de stank van de uitlaatgassen die hiermee gepaard gaat in relatie tot de woningbouw, die zich rondom deze locatie bevindt, denkt om te gaan?

Dit geldt in het bijzonder (volgens mevr. Riemersma) ook voor de relatie seniorenflat (aan de Schurerweg) en het geplande parkeerterrein tussen flat en toekomstige winkels.

Verder verwachten zij dat de bevoorrading van met name de supermarkt, maar ook de overige op deze locatie geplande winkels, als mede het lawaai en de rommel van al het winkelende publiek en de herrie van de supermarktkarretjes, de nodige overlast en de daaruit voortvloeiende aantasting van hun woongenot zal veroorzaken.

Laat staan dat deze locatie zich in de toekomst nog eens tot een mogelijk vervelende hangplek voor jongeren zal ontwikkelen.

Nu reeds ondervinden zij, omdat de geplaatste afrastering eigenlijk voortdurend open staat, hinder van parkerende auto's en op het nu lege terrein rond racende brommers, motoren en zelfs auto's, met alle ellende van dien.

Kan deze ontsluiting, dit toegangsweggetje, via de nu bestaande nogal smalle in-/uitrit, een dergelijk eerdergenoemd groot aantal motorvoertuigen wel verwerken?

Familie Riemersma vraagt zich af of het eventueel instellen van éénrichtingsverkeer op dit weggetje de nodige soulaas biedt en of dat dan ook voor hen en de overige aanwonende bewoners / gebruikers geldt?

De bereikbaarheid van hun perceel, door middel van een eenrichtingsweg, zeker in het geval zij met hun caravan thuishkomen wordt er niet aantrekkelijker door en zal ook aanzienlijk gevaarlijker worden.

Met het oog hierop vragen zij zich af of de JUMBO, met name voor het winkelende publiek geen gecombineerde in- en uitgang op De Kolk zal kunnen krijgen.

Tenslotte pleit mevr. Riemersma er voor (echter dit staat een beetje buiten het kader van de inspraak op het bestemmingsplan) dat zij voorafgaande aan de eventuele bouwactiviteiten op de locatie "Dalstra" graag een opname van de bestaande toestand van de inmiddels al lang niet zo jong meer zijnde bestaande bebouwing zien uitgevoerd.

Aldus opgemaakt te Buitenpost,
06 juli 2006,
RPB, Roel Gebben.

Verlag mondelinge inspraakreactie van de heer G. van der Velde en O. van der Velde, Gedempte Vaart 4/b

Op 5 juli 2006 heeft de heer G. van der Velde, mede namens de heer O. van der Velde een mondelinge inspraakreactie ingediend bij de heer R. Gebben en de heer M. Huisman, beiden werkzaam bij de afdeling Ruimte, team Plannen en Beleid van de gemeente Achtkarspen.

De inspraakreactie is ingediend in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum.

Hieronder volgt een weergave van het besprokene.

De heer Van der Velde geeft aan dat achter de percelen Gedempte Vaart 4 en 6 (naast het terrein van de Lidl) een loods aanwezig is. Het valt hem op dat aan deze loods geen bouwvlak is toegekend. De heer Van der Velde vraagt of deze loods toch niet een bouwvlak zou moeten hebben. De heer Van der Velde vraagt zich af wat de consequenties zijn dat er geen bouwvlak op de loods ligt. In het algemeen wil de heer Van der Velde graag weten welke mogelijkheden er buiten het bouwvlak nog bestaan om bebouwing op te richten.

De heer Huisman geeft aan dat het voor de (bouw)mogelijkheden in dit geval weinig uitmaakt of er al dan niet een bouwvlak ligt op de loods. Het geldende bestemmingsplan geeft echter wel een bouwvlak aan rond de loods. Er zal daarom alsnog een bouwvlak worden aangebracht rond de loods in het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum.

De heer Huisman licht de mogelijkheden zoals deze in het bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum buiten het bouwvlak worden geboden toe aan de heer Van der Velde.

De heer Van der Velde gaat nog even in op de mogelijkheden van de Lidl. De heer Van der Velde is verhuurder van het perceel aan de Lidl. De Lidl heeft hem gevraagd of het mogelijk is om het pand aan de zuidzijde uit te breiden. De heer Gebben geeft aan dat het verzoek in behandeling is en dat hierover binnenkort mededelingen zullen worden gedaan.

De heer Huisman geeft aan dat een verslag zal worden gemaakt van het gesprek en dat dit verslag aan de heer Van der Velde zal worden toegestuurd. Wanneer de heer Van der Velde akkoord is met het verslag zal dit worden meegenomen in de inspraakprocedure.

Aanvulling

Aangaande de uitbreidingsmogelijkheden van de LIDL heeft de heer van der Velde zijn mondelinge zienswijze op 11 juli 2006 nog aangevuld ten overstaan van de heren Gebben en Huisman. De heer Van der Velde geeft aan dat hij gelet op de wensen tot uitbreiding van zijn huurder (LIDL) vraagt om een uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van deze uitbreiding. De heer van der Velde geeft aan dat wat hem betreft dan geen mogelijkheid meer hoeft te worden geboden voor een 20% uitbreidingsmogelijkheid van het bouwvlak. De heren Huisman en Gebben geven aan dat ambtelijk gezien niet de meeste bezwaren bestaan tegen een uitbreiding van het bouwvlak. Er blijven nog voldoende parkeerplaatsen over. Ambtelijk zal worden geadviseerd in te stemmen met een vergroting van het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan. De politiek (raad) dient uiteindelijk te besluiten of hiermee wordt ingestemd. Mocht een aanvraag om bouwvergunning voor de aanvraag worden ingediend dan is hiervoor in ieder geval een vrijstellingsprocedure voor nodig. Het plan past namelijk niet in het geldende bestemmingsplan.

Buitenpost, 12 juli 2006

Verslag mondelinge inspraakreactie van de heer K. Wiersma, De Dellen 24

Gemeentehuis Buitenpost

11 juli 2006,

Op 11 juli 2006 heeft de heer K. Wiersma, woonachtig op De Dellen 24 te Surhuisterveen een mondelinge inspraakreactie ingediend bij de heren R. Gebben en M. Huisman, medewerkers bij de afdeling Ruimte van de gemeente Achtkarspelen. De heer Wiersma heeft zijn inspraakreactie op 19 juli 2006 nog aangevuld.

De inspraakreactie is ingediend in het kader van het voorontwerp-bestemmingsplan. Surhuisterveen-centrum.

Hieronder volgt een weergave van het besprokene:

De heer Wiersma geeft dat in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak is gelegen aan de zuidzijde van zijn perceel, grenzend aan de Ds. Boekholtstraat. Binnen dit bouwvlak kan conform het geldende bestemmingsplan een woning worden gebouwd. In het nieuwe bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum" in dit bouwvlak echter niet langer aanwezig. De heer Wiersma vindt dit een aantasting van zijn mogelijkheden en wil dat het bouwvlak blijft gehandhaafd in het nieuwe plan. Er zal anders een grote waardevermindering optreden van zijn perceel. Wanneer dit wordt doorgezet zal de heer Wiersma zeker een verzoek om planschadevergoeding indienen.

Aan de voorzijde van het perceel was in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak over de gehele breedte van het perceel aangegeven. In het nieuwe bestemmingsplan ligt het bouwvlak slechts op de woning. De heer Wiersma vindt dit een grote beperking. In de gebouwen die nu als bijgebouwen zijn aangegeven zitten allerlei woonfuncties. Deze behoren dus bij het hoofdgebouw. De heer Huisman legt uit dat in het vorige bestemmingsplan gebruik werd gemaakt van bebouwingsstroken en dat in het nieuwe plan is gekozen voor bebouwingsvlakken. In het nieuwe plan kunnen bijgebouwen ook buiten het bouwvlak worden opgericht. Bovendien kan het bouwvlak eventueel worden uitgebreid wanneer men bijvoorbeeld de kap van de bestaande woning wil verlangen. Hiervoor is een vrijstellingsmogelijkheid opgenomen.

De heer Wiersma vraagt aandacht voor de situatie van de Multimate en dan met name de buitenopslag die op het perceel van dit bedrijf plaatsvindt. Dit probleem speelt al vele jaren. De gemeente heeft toegezegd dat in een nieuwe bestemmingsplan Surhuisterveen-centrum hier aandacht aan zou worden besteed. De heer Wiersman vindt hiervan echter niets terug in dit voorontwerp-bestemmingsplan. De heer Wiersma geeft verder aan dat de maximale hoogte in het nieuwe plan voor Multimate 11 meter bedraagt en dat dit veel hoger is dan nu is afgesproken en toegestaan in het verleden. De heer Wiersma vindt het onacceptabel dat De Multimate die op zijn erf grens staat 11 meter hoog zou kunnen worden. De heer Wiersma vraagt zich nog af waarom hij een afstand van 2 meter tot de erf grens moet aanhouden terwijl dit niet geldt voor de Multimate.

De heer Wiersma vindt de toekomstige situatie van het naastgelegen perceel Dellen 26 veel te onzeker. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat hier appartementen en zorgwoningen kunnen worden gerealiseerd. Het plan geeft echter helemaal geen bouwvlak aan. Het is dus volstrekt onduidelijk waar de uiteindelijke bebouwing wordt gerealiseerd. De heer Wiersma tekent bezwaar aan tegen de onduidelijke situatie. De heren Gebben en Huisman geven aan dat is gekozen voor een zogenaamde uit te werken bestemming omdat de exacte plannen nog niet duidelijk zijn. Voor deze plannen zal een uitwerkingsplan moeten worden opgesteld. Hierin zal een bouwvlak worden aangegeven. In het kader van deze

procedure zou de heer Wiersma bezwaar kunnen maken tegen de situering van het bouwvlak. De heer Wiersma geeft aan dat hij toch graag zou zien dat er in het bestemmingsplan meer duidelijkheid wordt gegeven.

De heer Huisman geeft aan dat er een verslag zal worden gemaakt van de reactie van de heer Wiersma en dat dit verslag aan de heer Wiersma zal worden toegestuurd. Wanneer de heer Wiersma akkoord is met het verslag zal dit worden meegenomen in de inspraakprocedure.

Aldus opgemaakt,

Buitenpost, 11 juli 2006

Geacht College,

Naar aanleiding van ons gesprek op 6 Juli jl. omtrent bestemming terrein Dr van Kammenstraat 23, zouden wij graag medewerking willen krijgen voor eventuele uitbreiding van de HEMA aan de Kolk 38/40. Dit is ons inziens de enige mogelijkheid voor uitbreiding . Tevens willen wij graag realisatie van 2 bovenwoningen op betreffende lokatie.

Bijlage; schets bouwtekenig.

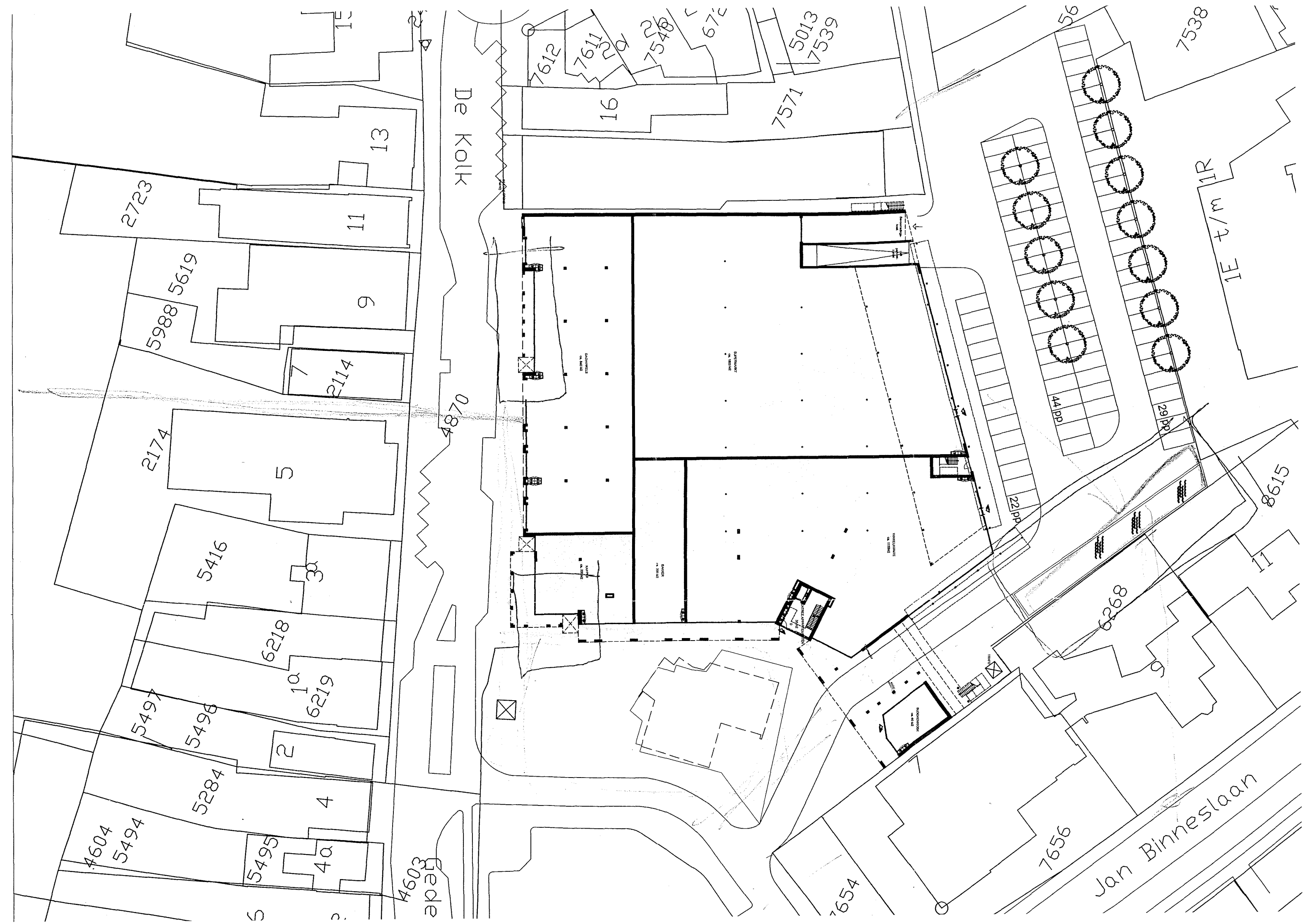
Met vriendelijke groet:

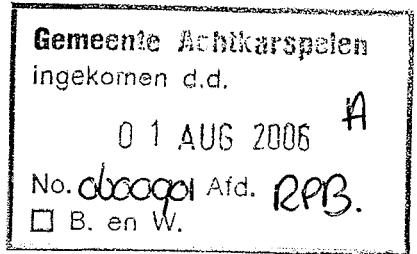
Fam. B.P. v.d Velde.

Spelthuis 14
Opende



Commissie Arbitraren	
ingekomen d.d.	
19 JUL 2006	
No.	Afd. RTV
<input type="checkbox"/> B. en W.	





Bericht ontvangst
d.d.

AANGETEKEND VERZENDEN

Burgemeester en wethouders van Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Dordrecht, 28 juli 2006

Inzake Laurus/Achtkarspelen – **voorontwerpbestemmingsplan Surhuisterveen-centrum**
ons dossier 1706002
behandeld door mr. A.J.M. Zebel-Vaudo, e-mail ajmzebel@vissersilfhout.nl

Geacht college,

Laurus Nederland BV, gevestigd aan de Parallelweg 64 (5223 AL) te 's Hertogenbosch, Super de Boer gevestigd en zaakdoende aan de Gedempte Vaart 29 in Surhuisterveen en Edah gevestigd en zaakdoende in De Dellen 16 in Surhuisterveen, hebben bij monde van ondergetekende bij brief van 11 juli jl. een inspraakreactie op nader aan te voeren gronden ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan Surhuisterveen-centrum. In de inspraakreactie heb ik u verzocht om toezending van een exemplaar van het voorontwerpbestemmingsplan.

Op 21 juli jl. heb ik het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. In de begeleidende brief stelt uw college een termijn van twee weken voor aanvulling van de inspraakreactie. In verband met de vakantieperiode heb ik de aanvulling niet met cliënten kunnen bespreken. Om deze reden maak ik u thans in hoofdlijnen de zienswijzen van cliënten kenbaar. In deze hoofdlijnen stel ik vast welke in het plan geformuleerde beleidsuitgangspunten voor cliënten van belang zijn en maak ik zienswijzen kenbaar omtrent de beperkingen die de juridisch planologische regeling voor cliënten heeft, en omtrent de onderbouwing van de distributieplanologische aspecten.

1. Inleiding en beleidsuitgangspunten

Met het voorontwerpbestemmingsplan Surhuisterveen-centrum beoogt uw college een actualisering van de geldende juridisch planologische regeling voor het centrum van Surhuisterveen. Waar mogelijk worden lopende ontwikkelingen meegenomen (par. 1.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan). In hoofdstuk 5 van de toelichting (beleidsuitgangspunten) geeft uw college aan:

"De langgerekte structuur en de fragmentatie van het huidige winkelgebied hebben tot gevolg dat de winkels niet optimaal kunnen profiteren van elkaars aanwezigheid. Bovendien doet de fragmentatie afbreuk aan de verblijfskwaliteit van het gebied. De gemeente heeft gelet op voorgaande een concentratiegebied begrensd waarbinnen de nieuwvestiging van detailhandel mogelijk is. Tot het concentratiegebied worden het meest oostelijke deel van de Gedempte Vaart (vanaf het Torenplein) De Kolk, het westelijke deel van De Dellen (tot aan de Nije Jirde) en een klein deel van de Groningerstraat gerekend." (p. 35 toelichting bestemmingsplan)

En voorts:

"Het streven naar concentratie van detailhandelsfuncties in het concentratiegebied houdt tevens in dat nieuwvestiging van detailhandel buiten dit gebied niet wordt toegestaan. (...) De uitbreidingsmogelijkheden van bestaande detailhandel buiten het concentratiegebied worden nadrukkelijk niet beperkt ten opzichte van de huidige situatie. Voor de aanwezige ondernemers buiten het concentratiegebied blijft het uiteraard mogelijk om op een goede manier de bedrijfsvoering te continueren." (p. 36 toelichting bestemmingsplan)

Ik stel vast dat deze beleidsuitgangspunten relevant zijn voor cliënten.

2. Beperking van bouw- en gebruiksmogelijkheden

In planologisch juridische context komt het opnemen van een concentratiegebied in het bestemmingsplan hierop neer:

- De Edah aan de Dellen 16, gelegen *in* het concentratiegebied, kent een ruime bestemming "Centrumdoeleinden" en een bouwmogelijkheid die – voor zover ik heb kunnen nagaan – de contouren van de bestaande bebouwing volgt. De hoogte is in de voorschriften begrensd op 6 meter (gothoogte) en 11 meter (bouwhoogte), dan wel op de bestaande hoogte wanneer deze hoger is. Op de plankaart zijn geen afzonderlijke hoogtebepalingen opgenomen.
- De Super de Boer aan de Gedempte vaart 29, gelegen op maximaal 250 meter *buiten* het concentratiegebied, kent eveneens een ruime bestemming "Gemengde doeleinden". Echter, uit de gebruiksvoorschriften blijkt dat detailhandel een verboden gebruik vormt. Uitgezonderd is detailhandel "op de bestaande plaats". De gronden gelegen naast en aan de achterzijde van de supermarkt zijn bestemd voor Verkeer en Verblijf. Op deze gronden mag niet worden gebouwd. De bouwmogelijkheid is voorts begrensd tot – voor zover ik heb kunnen nagaan – de contouren van de bestaande bebouwing. De hoogteregeling voor de Edah is ook hier van toepassing.

De beperking van detailhandel tot detailhandel "op de bestaande plaats", de beperkte omvang van de bestemming Gemengde Doeleinden en de bouwmogelijkheden daarbinnen, zijn voor cliënten niet aanvaardbaar. Bovendien zijn déze beperkingen niet in overeenstemming met de hierboven genoemde beleidsuitgangspunten.

Beperkte gebruiksmogelijkheden

In lid 3 van de bestemming Gemengde Doeleinden wordt een generieke uitzondering gemaakt op het gebruik van de gronden ten behoeve van detailhandel. Uit lid 3 blijkt dat met uitzondering van detailhandel "op de bestaande plaats", het gebruik van gebouwen ten behoeve van detailhandel verboden is. Het is niet duidelijk of "op de bestaande plaats" beperkt moet worden uitgelegd. Vragen in dit verband zijn:

- Heeft het gebruiksvoorschrift uitsluitend betrekking op de detailhandel die plaatsvindt binnen de bestaande bebouwing?
- Is elke uitstalling, opslag of ander gebruik buiten de aanwezige bebouwing strijdig met het nieuwe bestemmingsplan?
- Is een toekomstige uitbreiding van bebouwing in beginsel strijdig met de gebruiksbepalingen van het nieuwe bestemmingsplan?

Onduidelijk is of het betreffende gebruiksvoorschrift in de toekomst beperkt zal worden geïnterpreteerd. Deze onduidelijkheid (of rechtsonzekerheid) en de beperking van de gebruiksmogelijkheden, zijn voor cliënten ongewenst.

Beperkte bouwmogelijkheden

Omstreeks het jaar 2000 heeft uw college vrijstelling en bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van de Super de Boer aan de Gedempte Vaart. Deze uitbreiding is mede als gevolg van de destijds bestaande organisatorische omstandigheden niet verwezenlijkt. De omstandigheden zijn inmiddels ingrijpend veranderd. Op basis van de in het verleden vergunde bouwplannen, hebben cliënten het voornemen om op het terrein achter de bestaande bebouwing een uitbreiding van 1.100 m² te realiseren. Cliënten verzoeken u deze ontwikkeling mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Samenvattend weergegeven, verzoek ik u op basis van deze zienswijzen het voorontwerpbestemmingsplan aan te passen door in het ontwerpbestemmingsplan:

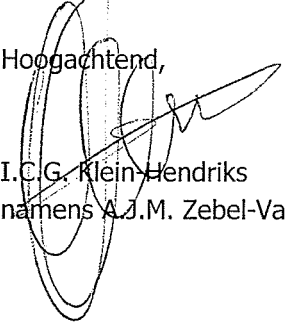
- aan de Gedempte Vaart 29 de bestemming Verkeer en Verblijf te vervangen door de bestemming Gemengde Doeleinden;
- binnen de bestemming Gemengde Doeleinden een bouwmogelijkheid op te nemen van 1.100 m² aanvullend op de bestaande bebouwing;
- het in de bestemming Gemengde Doeleinden opgenomen gebruiksvoorschrift waarbij het toegestane gebruik van gebouwen ten behoeve van detailhandel is ingeperkt, te schrappen.

3. Onderbouwing toekomstige voorzieningenstructuur

De toelichting bij het bestemmingsplan laat zich niet uit over de gewenste toekomstige voorzieningenstructuur. Weliswaar is de concentratiegedachte als beleidsuitgangspunt genoemd, maar hiermee is nog geen beeld geschetst van de gewenste en haalbare toekomstige omvang van detailhandelsvoorzieningen in Surhuisterveen. Nut en noodzaak van de concentratiegedachte en de juridisch planologische regeling in het bestemmingsplan blijken vooralsnog niet, althans onvoldoende, uit de onderbouwing van het bestemmingsplan.

Tot slot verzoek ik u de ontvangst van de onderhavige aanvulling van de zienswijzen schriftelijk te bevestigen en mij op de hoogte te houden van het vervolg van de procedure.

Hoogachtend,



I.C.G. Klein-Hendriks
namens A.J.M. Zebel-Vaudo



Bijlage 9: Overlegreacties



Gemeente Achtkarspelen
ingekomen d.d.
03 MEI 2006
No. Afd. RPB
 B. en W.



Gemeente Achtkarspelen
T.a.v. de heer M. Huisman
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

Vitens Fryslân
Snekertrekweg 61
8912 AA Leeuwarden
Postbus 400
8901 BE Leeuwarden
Telefoon (058) 294 55 94
Fax (058) 294 53 00
www.vitens.nl

Behandeld door	dhr. J. Deli	Datum	2 mei 2006
Doorkiesnummer	(058) 294 53 38	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2006/2244 DIS-O/avdk	Email	
Onderwerp	Voorontwerp bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum"		

Geachte heer Huisman,

Hierbij danken wij u voor de toezending van het voorontwerp bestemmingsplan "Surhuisterveen-centrum".

Na doorneming van het plan is duidelijk geworden dat zich binnen het bestemmingsplan hoofdleidingen van ons bedrijf bevinden.

Bij de definitieve invulling van het plan verzoeken wij u rekening te houden met de aanwezigheid van de hoofdleidingen, en indien mogelijk, wijzigingen ervan te voorkomen. Voor de aanleg van eventuele nieuwe hoofdleidingen, vragen wij u een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir en/of een grasstrook met een breedte van tenminste 1,80 m¹. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken.

Voor nader overleg omtrent onze leidingen, het maken van afspraken voor werkbesprekingen en uitvoeringszaken, kunt u contact opnemen met de heer G. Koerts van ons bedrijf, doorkiesnummer (058) 294 54 14 of mobiel (06) 22 80 09 43.

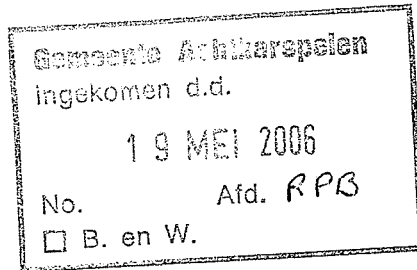
Voor de goede gang van zaken doen wij u nog toekomen de overzichtskaart 2000-5750 en de bijbehorende leidingbeheerkaarten 206-5775, 2065-57700, 2065-57725, 2070-57725, 2070-57750, 2070-57775 en 2075-57775.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

ing. J.J. Groen
manager Distributie

Bijlagen 1 overzichtskaart en 7 leidingbeheerkaarten



Gemeente Achtkarspelen
t.a.v. M. Huisman
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Datum
18-5-2006

Onderwerp
Surhuisterveen-centrum

Uw brief van
27-4-2006

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
T3-018832 \BU-0008557

Contactpersoon
B. van Dijk

Telefoon
050 - 582 63 63

E-mail
b.vandijk04@kpn.com

Bijlage(n)

Geachte heer,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het bestemmingsplan Surhuisterveen - centrum in uw gemeente.

Bij nadere uitwerking van dit plan verzoek ik u rekening te houden met de belangen van KPN. In hoofdlijnen bestaan deze uit de volgende zaken:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;
- het vrijhouden van straalverbindingspaden van KPN van hoge objecten. Om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden, verzoek ik u vriendelijk contact op te nemen met: KPN Operator Vaste Net Straalverbindingen, Postbus 9107, 7300 HR Apeldoorn, E-mail h.j.j.nieuwenhuis@kpn.com, telefoonnummer (050) 5820625.

Voor nadere informatie of voor het beantwoorden van vragen kunt u contact opnemen met de contactpersoon van KPN. Zijn naam en telefoonnummer staan vermeld in het briefhoofd.

Bij correspondentie of navraag verzoek ik u ons kenmerk te vermelden.

Met vriendelijke groet,

B. van Dijk
Adviseur Infrastructuur

Wholesale Services &
Operations

KPN WSO AS RNO VM&B
Parkstraat 1
Zwolle

Telefoon (050) 582 44 61

Fax (050) 582 55 73
www.kpn.com

Correspondentieadres:

Postbus 10013
8000 GA Zwolle

Koninklijke KPN N.V.
Handelsregister
K.v.K. Haaglanden
27124701
NL 008849225B02

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

Bericht ontvangst
d.d.

provinsje fryslân
provincie fryslân

secretariaat:
team ruimtelijke plannen
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
telefoon: (058) 292 52 31
telefax: (058) 292 51 23

Burgemeester en wethouders van
de gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

Leeuwarden, 7 augustus 2006
Verzonden,

07 AUG. 2006

Ons kenmerk : 00652789
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan Surhuisterveen-centrum

Geacht College,

De Commissie van Overleg (CvO) heeft het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan behandeld in haar vergadering van 3 augustus 2006.

Het plan bevat de planologische regeling voor het centrumgebied van Surhuisterveen. De juridische regeling is helder en duidelijk en roept geen vragen op. De CvO acht het voorontwerpbestemmingsplan voor het centrumgebied van Surhuisterveen uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dan ook aanvaardbaar. Wel wil de CvO één opmerking maken.

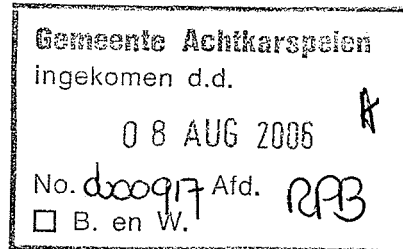
Om aan te geven wat het "gewicht" is van deze opmerking, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000. Voor de verklaring van de categorie-indeling wordt naar de Handleiding verwezen.

Categorie 3 – opmerking (kwaliteitspunten)

cultuurhistorie

De aandacht die in de plantoelichting (2.2.) is besteed aan de beeldbepalende panden, voortkomend uit de zgn. MIP-lijst, is niet vertaald in een op handhaving gerichte bestemmingsregeling.

Indien u de bedoeling heeft de in het plan begrepen beeldbepalende panden, niet zijnde rijksmonumenten, een zekere bescherming te bieden, dan is de beschrijving van die pan-



provinsje fryslân

den in de toelichting niet afdoende. In het plan is ten aanzien van die panden namelijk niet een juridische regeling opgenomen. De CvO adviseert u na te gaan, of het wenselijk is de in het plan begrepen beeldbepalende panden door middel van een passende juridische regeling te beschermen.

Art. 19, lid 2 WRO

De provinciale dienst zal bevorderen dat een dergelijke verklaring wordt afgegeven.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris