

B i j l a g e n

B i j l a g e 1 :
A d v i e s W e t t e r s k i p
F r y s l â n

27 OKT 2009

No. Afd. 
☐ B. en W.

Gemeente Achtkarspelen
Ruimte
T.a.v. mevrouw M Streefkerk
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

VERZONDEN 26 OKT. 2009

Leeuwarden, 22 oktober 2009
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0914397
Tel: (058) 292 2222/T.S. van den Brink/fj

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk:

Onderwerp:
Watertoets Tillewei 11a te Drogeham.

Geachte mevrouw Streefkerk,

Wij ontvingen van u op 9 september 2009 uw email en bijlagen waarin u ons vraagt een wateradvies te geven voor de partiële herziening van het bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham. Deze brief vormt het wateradvies voor deze herziening.

Compensatie verharding

Wetterskip Fryslân hanteert het uitgangspunt dat een toename van verhard oppervlak¹ gecompenseerd moet worden door waterberging aan te leggen. Het hele oppervlak dient gecompenseerd te worden door 10% van het gehele oppervlak als nieuw oppervlaktewater aan te leggen. In de toegezonden tekening geeft u aan dat het toenemende oppervlak 1140m² is en dat er een waterberging bij komt van 140m². Hiermee wordt het toegenomen verhard oppervlak voldoende gecompenseerd.

Afvalwater- en regenwatersysteem

Om het aantal overstorten van rioolwater en de belasting van rioolwaterzuiveringen te beperken, is het uitgangspunt om regenwater en rioolwater zoveel mogelijk gescheiden af te voeren. U geeft aan in de toegezonden tekening dat het hemelwater naar het open water wordt afgevoerd.

Waterkwaliteit

Om een goede kwaliteit van water te realiseren moet voorkomen worden dat milieubelastende stoffen in het oppervlaktewater terecht komen. De bouwwijze en onderhoudstechniek moeten emissievrij zijn. Tevens dient gebouwd te worden met milieuvriendelijk en duurzaam materiaal.

¹ Verhard oppervlak: Alle oppervlakten zoals daken, trottoirs en wegen worden gerekend onder de noemer verhard oppervlak.

- 2 -

Drooglegging² en waterpeilen

Bij de bouw van het uitvaartcentrum moet rekening worden gehouden met voldoende drooglegging om bijvoorbeeld natte kruipruimtes te voorkomen. We adviseren voor bebouwing zonder kruipruimte een drooglegging van 0,70m gerekend vanaf de te realiseren bovenkant vloer. Voor bebouwing met kruipruimtes een drooglegging van 1,10m gerekend vanaf de te realiseren bovenkant vloer.

De bouwlocatie ligt in een peilgebied met een zomerpeil van + 0,10m en een winterpeil van -0,52m NAP. Het maaiveld van de bouwlocatie ligt op ongeveer +1,50m NAP. Waarschijnlijk voldoet de huidige situatie aan de droogleggingsnorm.

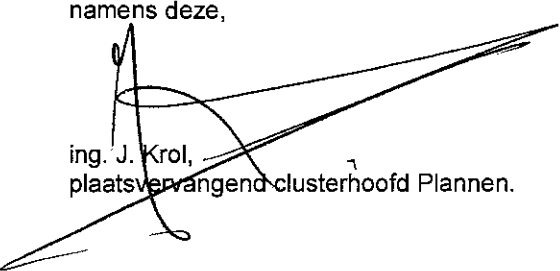
Procesafspraken

Wij gaan er van uit dat de in deze watertoets vermelde adviezen worden opgevolgd en meegenomen in de verdere planvorming. Wij zien met betrekking tot de bouw van het uitvaartcentrum geen waterhuishoudkundige bezwaren. Hierbij geven wij dan ook een positief wateradvies.

De Watertoetsprocedure is hiermee wat ons betreft afgerond.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,



ing. J. Krol,
plaatsvervangend clusterhoofd Plannen.

² De drooglegging is de afstand tussen waterpeil in de sloot en het maaiveld. Voor woningen wordt voor het maaiveld de bovenkant van de vloer genomen.

B i j l a g e 2 :
Q u i c k s c a n F f w



Bureau FaunaX
Faunistisch Onderzoek & Advies
Alde Dyk 31
8407 AD Terwispel
E faunax@kpnmail.nl
T 06-53609123

Aan Dhr. M. Nijboer

Datum 16 oktober 2009

Kenmerk FF161009

Betreft Quickscan Flora- en faunawet Tillewei 11A te Drogeham

Geachte heer Nijboer,

In verband met de voorgenomen plannen tot de bouw van een bedrijfspand op de kavel Tillewei 11A te Drogeham, is in het vergunningstraject een toetsing in het kader van de flora- en faunawet vereist. Op 29 september jl. heeft u opdracht verleend aan Bureau FaunaX deze toetsing in de vorm van een quickscan uit te voeren. Daarbij zijn de volgende zaken relevant:

- Vaststellen aanwezigheid beschermde flora en fauna
- Vaststellen potentiële habitatgeschiktheid beschermde flora en fauna op de nieuwbouwlocatie

Om bovenstaande vragen te kunnen beantwoorden is op 15 oktober 2009 een Quickscan uitgevoerd door ons bureau.

Deze brief bevat een samenvatting van de resultaten en een beschrijving van de gebruikte methodieken. Tevens worden aanbevelingen gedaan in het kader van de vigerende ecologische wet- en regelgeving (Flora- en faunawet).

Ik hoop u met deze rapportage voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben kunt u contact opnemen met E.P. de Boer (06-53609123).

Met vriendelijke groet,

Bureau FaunaX
E.P. de Boer

ECOLOGISCHE WET-EN REGELGEVING

Alle ruimtelijke ingrepen in Nederland dienen aan de ecologische wet- en regelgeving te worden getoetst. De wettelijke bescherming van natuurwaarden valt in grote lijnen uiteen in twee delen: gebiedsbescherming en soortbescherming. Gebiedsbescherming houdt in dat gebieden met belangrijke natuurwaarden wettelijk zijn beschermd. Het gaat hierbij om de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), Natura 2000-gebieden, natuurreservaten en andere in bestemmingsplannen aangeduide natuurgebieden. De soortbescherming wordt behandeld in de Flora- en faunawet.

Natuurbeschermingswet

De bescherming van de Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden) is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet. Projecten of activiteiten die niet noodzakelijk zijn of verband houden met het beheer van de natuurwaarden van Natura 2000-gebieden en mogelijk negatieve effecten hebben op deze waarden, dienen getoetst te worden aan de Natuurbeschermingswet.

Het plangebied maakt geen deel uit van het Natura-2000 netwerk of ligt dichterbij dan 4 km in de buurt van een Natura 2000-gebied. Derhalve is geen toetsing aan de Natuurbeschermingswet vereist.

Ecologische hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is onderdeel van het rijksbeleid voor het creëren en vormgeven van een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland. Indien een ruimtelijke ingreep binnen de begrenzing van de EHS plaatsvindt moet een 'nee, tenzij' procedure worden doorlopen en zal bij doorgang van de ingreep in de regel compensatie en mitigatie noodzakelijk zijn.

Het plangebied maakt geen deel uit van de EHS.

De Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Hierin is de soortbescherming vastgelegd. Hiermee is ook de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. De volgende wetsartikelen- en bepalingen uit deze wet zijn, in het onderhavige geval, relevant:

Algemene zorgplicht

De zorgplicht (artikel 2) houdt in dat eenieder dient te voorkomen dat zijn of haar handelen nadelige gevolgen heeft voor alle in het wild levende planten en dieren. Als dat niet mogelijk is, dienen die gevolgen zoveel mogelijk beperkt of ongedaan gemaakt te worden. De zorgplicht geldt altijd en overal, zowel voor beschermde als onbeschermde soorten. Bij overtreding zijn er overigens geen sancties.

Verbodsbepalingen

Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.

Artikel 9 tot en met 12 verbieden het doden, verontrusten, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren, dan wel het beschadigen, vernielen, uithalen of verstoren van hun nesten, holen of andere voortplantings-, vaste rust- of verblijfplaatsen.

Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

Omgaan met beschermde soorten

Op 23 februari 2005 is een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) omtrent artikel 75 van de Flora- en faunawet in van kracht geworden. Voor het verkrijgen van vrijstellingen. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in **drie beschermingscategorieën** (Tabellen 1,2 en 3). **Vogels** vallen hierbuiten en worden apart behandeld. Deze nieuwe indeling is bepaald door de zeldzaamheid of de mate van bedreiging van de beschermde soorten in Nederland, waarbij ook beschermde soorten van de Europese Habitatrichtlijn zijn ingepast. Het betreft de volgende beschermingscategorieën ingedeeld in drie tabellen:

Tabel 1: Licht beschermde soorten:	vrijstelling
Tabel 2: Middelzwaar beschermde soorten:	gedragscode
Tabel 3: Zwaar beschermde soorten:	ontheffing

Tabel 1-soorten: Dit betreft een aantal licht beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt wel de zorgplicht. Voor schade aan deze soorten geldt op voorhand een *vrijstelling*, mits bij ingrepen sprake is van bestendig beheer- en onderhoud, bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. Als dit niet het geval is, moet er alsnog een ontheffingsaanvraag worden gedaan, waarbij getoetst wordt volgens het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort' (de lichte toets).

Tabel 2 –soorten: Beschermde soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling wordt verleend, maar moet worden gewerkt volgens een door de minister van LNV goedgekeurde *gedragscode*. De gedragscode moet vermelden hoe bij het uitvoeren van de werkzaamheden schade aan planten en dieren en hun verblijfplaatsen wordt voorkomen of zoveel mogelijk wordt beperkt. Er moet *aantoonbaar* volgens de *gedragscode* worden gewerkt om te voldoen aan de bewijslast. Dit betekent dat de werkprocessen gedocumenteerd dienen te worden.

N.B. Als er nog geen gedragscode is of niet volgens een gedragscode gewerkt kan worden, moet bij overtreding van de artikelen 8 – 12 van de Flora- en faunawet alsnog een ontheffing worden aangevraagd. De toetsing die dan dient plaats te vinden, betreft een 'lichte toets'. Hierbij wordt alleen getoetst of de activiteiten de gunstige staat van instandhouding van een soort in gevaar brengen. Deze toets vereist dat er inzicht moet zijn in de betekenis van het plangebied als leefgebied voor de soort in relatie tot de

omliggende populaties. Als dit inzicht niet bestaat, dient daar onderzoek naar plaats te vinden. Dat kan betekenen dat ook onderzoek buiten het plangebied noodzakelijk is.

Tabel 3-soorten: Dit betreft de meest zwaar beschermde soorten (waaronder soorten die vermeld zijn in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn). Een ontheffingsaanvraag voor eventuele schade aan deze soorten wordt getoetst via een zogenaamde 'uitgebreide toets' aan drie criteria. Voor het verkrijgen van een *ontheffing* moet aan alle drie de criteria worden voldaan.

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang
- 2) er is geen alternatief voor de ingreep
- 3) de ingreep doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort.

Vogels

Vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Voor vogels geldt een algemene bescherming, waarbij het verboden is vogels en hun nesten in het broedseizoen te verstoren. Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust, of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord, zijn verboden. Een vrijstelling hiervoor is alleen mogelijk als een gedragscode wordt toegepast. In de praktijk betekent dit dat met name het broedseizoen ontzien dient te worden, aangezien juist in deze periode sprake zal zijn van verontrusting, doden of verstoren van nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen¹ plaatsvinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn.

Zorgvuldig handelen

Zorgvuldig handelen (artikelen 2b, 2c, 2d en 16 c AMvB) is gekoppeld aan de beschermde soorten waarvoor ontheffing kan worden aangevraagd en gaat een stapje verder dan de zorgplicht. Niet zorgvuldig handelen is strafbaar. Zorgvuldig handelen vereist altijd een inspanning om te overzien wat de beoogde ingreep voor gevolgen kan hebben. Een initiatiefnemer moet altijd vooraf inventariseren welke beschermde (niet vrijgestelde) soorten aanwezig zijn in een gebied waar een ingreep wordt gepland. Ook moet de initiatiefnemer in redelijkheid alles doen of juist laten om te voorkomen, of zoveel mogelijk beperken, dat de artikelen 8 – 12 van de Flora- en faunawet worden overtreden. Een belangrijke eerste stap daartoe is bijvoorbeeld een juiste planning van de werkzaamheden, om te voorkomen dat dieren in de voortplantingstijd verstoord worden.

De onderhavige Quickscan is uitgevoerd volgens het principe 'zorgvuldig handelen'.

¹ Meerjarig gebruikte nestplaatsen van zwaluwen, roofvogels, uilen, spechten, huismus, Zwarte Kraai en koloniebroeders vallen buiten deze gedragscode en zijn jaarrond beschermd.

Onderzoekslocatie en inrichting

Het onderzoek is uitgevoerd op de geplande nieuwbouwlocatie (figuur 1) op basis van door u verstrekte schriftelijke informatie over de bouwplannen (figuur 2).



Figuur 1. Onderzoekslocatie Tillewei 11A, Drogeham (rood omlijnd)

Naast het bouwen van een bedrijfspand en het aanleggen van parkeerplaatsen, worden er enkele bomen aangeplant en een sloot aan de westzijde wordt verbreed tot waterberging.



Figuur 2. Situatieschets bouwplan

Methode en periode

Het onderzoek is overdag uitgevoerd op 16 oktober bij zonnig weer en temperaturen van 15 C°. Het gehele terrein is onderzocht op aanwezigheid beschermde soorten en aanwezigheid van sporen (fecaliën, wissels en braakballen). Daarnaast werd de geplande bouwlocatie onderzocht op potentiële habitatgeschiktheid voor beschermde soorten.

Resultaten en beoordeling

Het betreft een klein perceel met matig voedselrijk grasland, voornamelijk bestaande uit Engels raaigras met scherpe boterbloem, witte dovenetel, hondsdrif en ridderzuring. Dit graslandje is voormalig bouwland en wordt tegenwoordig begraast door een tweetal pony's. Aan de westzijde van het perceel bevindt zich een smalle, drooggevallede sloot. Deze was op het moment van onderzoek niet watervoerend, waardoor geschikt habitat voor amfibieën ontbreekt. Grenzend aan de onderzoekslocatie, aan de westkant naast de droge sloot, bevindt zich een elzenwal met enige ruige opslag van o.a. braam, es en bitterzoet. Deze elzenwal biedt voor enkele zangvogels en houtduif een geschikt broedbiotoop. Er werden naast enkele molshopen, slechts weinig muizengangen aangetroffen. De elzenwal is mogelijk geschikt voor Wezel, Bosmuis, Bosspitsmuis, Rosse woelmuis en Huisspitsmuis

Waarnemingsoverzicht

In tabel 1 worden de waarnemingen van 16 oktober weergegeven op en rond de onderzoekslocatie.

Soort	Type waarneming	Status FF-wet		
Grote gele kwikstaart	P			
Koolmees	TP			
Roodborst	O			
Merel	O			
Zanglijster	FTP			
Houtduif	P			
Mol	TP	Tabel 1		
Bosmuis		Tabel 1		
Wezel		Tabel 1		
Rosse woelmuis		Tabel 1		
Huisspitsmuis		Tabel 1		

Tabel 1. Waarnemingsoverzicht locatie Tillewei 11A. F = foeragerend, P= passerend, TP= op locatie ter plaatse, O= directe omgeving, H = geschikt habitat aanwezig.

Conclusies

- Op de onderzoekslocatie werden, behalve de Mol (Tabel 1 FF-wet) en enkele vogelsoorten, geen beschermde soorten aangetroffen. De locatie is potentieel geschikt voor een aantal kleinere zoogdieren. Deze vallen ook alle onder Tabel 1 FF-wet. Voor deze soorten geldt een vrijstelling, maar is de zorgplicht (art. 2) wel van toepassing.
- Voor vogels vormt alleen de elzenwal een geschikt broedbiotoop.
- Daarnaast vormt de elzenwal voor kleinere zoogdieren, zoals muizen en kleine marterachtigen een geschikt, doch klein leefgebied.
- Voor vleermuizen dient het graslandje en de elzenwal hooguit als een zeer klein onderdeel van een groter foerageergebied.
- Daarnaast ontbreken habitats of verblijfplaatsen die mogelijk geschikt zijn voor overige beschermde flora en fauna.

- Door het verbreden van de sloot en het hierin opvangen van hemelwater zal het leefgebied voor amfibieën, vissen, ongewervelden en zoogdieren op het perceel sterk verbeteren en in areaal toenemen.
- Indien de bouwplannen worden uitgevoerd buiten het broedseizoen voor vogels worden geen verstoringen en schadelijke effecten verwacht.
- Indien de Elzenwal deels (westzijde) behouden kan blijven worden de broedbiotopen voor vogels en leefgebieden voor kleinere zoogdieren behouden.

Indien de uitvoering (met in acht neming van de zorgplicht) plaatsvindt buiten het broedseizoen voor vogels is geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet noodzakelijk.

Aanbevelingen

- Om de biodiversiteit te bevorderen is de aanplant van drachtpanten voor bloembezoekers aan te raden, bijvoorbeeld door het inzaaien van wilde bloemenmengsels. Aangeraden wordt om hiervoor meerjarige mengsels te gebruiken van inheemse planten.
- Om de waterkwaliteit en daarmee de geschiktheid voor diersoorten te bevorderen, kan gedacht worden aan het enten, van de verbrede sloot, met inheemse waterplanten.

B i j l a g e 3 :

N I B M - t o o l

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigen (weekdaggemiddelde)		90
Aandeel vrachtverkeer		0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,10
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,03
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

B i j l a g e 4 :
V r i j s t e l l i n g
b o d e m o n d e r z o e k

De heer C.M. Nijboer
De Sannen 16
9289 HK DROGEHAM

afdeling : RTV
behandeld door : K.F. Slagman
doorkiesnummer : (0511) 548673
e-mail : gemeente@achtkarspelen.nl

uw kenmerk	uw brief van	burgerservicenummer	ons kenmerk 09-659	bijlage(n) 1
------------	--------------	---------------------	-----------------------	-----------------

onderwerp

Vrijstelling bodemonderzoek

Buitenpost, 30 september 2009

Geachte heer Nijboer,

Voor de aanvraag van een uitvaartcentrum heeft u ook een historische toets (bijlage) ingevuld. Uit de historische toets blijkt of een bodemonderzoek wel of niet noodzakelijk is. Op basis van de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Achtkarspelen is het namelijk mogelijk om vrijstelling te vragen voor het uitvoeren van een bodemonderzoek bij een bouwvergunning. Deze toets heb ik beoordeeld. Ik geef u hierbij mijn uitleg.

Beoordeling historische toets

U hoeft voor de nieuwbouw op het perceel Tillewei 11a te Drogeham geen bodemonderzoek uit te voeren. Uit de historische toets blijkt dat op het perceel geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Ook bij de gemeente Achtkarspelen zijn geen gegevens bekend over (voormalige) bodembedreigende activiteiten op het perceel.

Op basis van deze gegevens kan ik u vrijstelling verlenen voor het doen van een bodemonderzoek zoals aangegeven in artikel 1.2.5 lid e van de Bijlage die hoort bij het Besluit indieningvereisten aanvraag bouwvergunning.

Aanvullende informatie

Daarnaast wil ik u op het volgende wijzen:

- Wanneer er tijdens de grondwerkzaamheden bodemverontreiniging geconstateerd wordt dient u dit zo spoedig mogelijk aan ons te melden.
- Vrijkomende grond kan op het eigen terrein verwerkt worden.
- Grond die niet op het eigen terrein verwerkt kan worden moet op milieuverantwoorde wijze worden afgevoerd en hiervan dient u ons twee werkdagen van tevoren op de hoogte te stellen.
- Afgevoerde grond kan alleen elders hergebruikt worden als de kwaliteit van de grond bekend is en voldoet aan de gestelde normen voor hergebruik.

Postadres : Postbus 2, 9285 ZV Buitenpost	Gemeentehuis geopend:	Postgiro	: 87 28 98
Bezoekadres: Stationsstraat 18, 9285 NH Buitenpost	ma t/m do : 9.00 - 16.00 uur	Bank	: B.N.G., Den Haag
Telefoon : (0511) 548111	vr : 9.00 - 12.00 uur	Rek.nr.	: 28.50.00.101
Fax : (0511) 548110			
Internet : www.achtkarspelen.nl			

Tot slot

De vrijstelling wordt verleend omdat het een onverdachte locatie betreft en de historische toets geen reden geeft voor het laten uitvoeren van een bodemonderzoek. Hebt u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer Slagman. Zijn telefoonnummer is: 0511-548673.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

Jan Bronsveld
teamleider team Toetsing & Vergunning

B i j l a g e 5 :
O v e r l e g - e n
i n s p r a a k r e a c t i e s

Bericht ontvangen
d.d. 17 Februari 2010

Gemeente Achtkarspelen
ingekomen d.d.

15 FEB 2010

No. 0100701. Afd. QB
☐ B. en W.

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Betreft: Inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Partiële
herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a"

Drogeham, 10 Februari 2010

Geacht college,

Met verbazing heb ik kennis genomen van het Voorontwerp "Partiële herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a". Dit bestemmingsplan zou, aldus de toelichting, voorzien in de planologische inpassing van een uitvaartcentrum met bedrijfswoning op het perceel Tillewei 11a. Dit perceel ligt nu nog het bestemmingsplan "Drogeham" en heeft daar in de bestemming "Agrarische doeleinden". Omdat een uitvaartcentrum met bedrijfswoning niet binnen deze bestemming past, heeft u genoemd voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

Algemeen

Ik kan mij niet met dit voorontwerpbestemmingsplan verenigen. Een uitvaartcentrum, licht grijs en anthraciet, met een plat dak, harmonieert beslist niet met de omliggende bebouwing. De entree van het dorp Drogeham, geprezen als brinkdorp, dat overigens op de hoek Tillewei - richting Landyk (hierna: de Verbindingsweg), uit niet meer dan lintbebouwing bestaat, wordt er zo niet aantrekkelijker op. En dan druk ik mij nog voorzichtig uit.

Voor mij is het een raadsel waarom het uitvaartcentrum niet verder naar achteren wordt verplaatst. Daartegen kunnen m.i. geen stedenbouwkundige bezwaren bestaan omdat het uitvaartcentrum, zoals het nu geprojecteerd is, ook al niet in de rooilijn van de naastgelegen bebouwing staat. Als het uitvaartcentrum daarbij ook nog eens een kwartslag gedraaid zou worden, zodat de garages langs de Verbindingsweg (Tillewei-Landyk) komen te liggen en de parkeergelegenheid en de ingang aan de achterzijde, dan zou daarmee een aantal vliegen in een klap geslagen kunnen worden:

1. de bezoekers zouden, als ten minste altijd groene hoge beplanting aangebracht zou worden langs de Verbindingsweg, langs de Tillewei richting dorp Drogeham en langs het perceel Tillewei 11, de nodige privacy genieten.
2. het zicht op dit deprimerende, detonerende gebouw zou grotendeels weggenomen worden
3. de verkeersveiligheid zou hiermee gediend zijn

Op dit laatste punt ga ik nu in.

In en uitrit van het uitvaartcentrum (zie bijgevoegd genummerde kaarten)

Op kaart 1 (de situatie schets) is de in en uitrit op een andere plaats getekend dan op kaart 3 (aanvraag tekening bouwvergunning). Op kaart 1 ligt de in en uitrit recht tegenover een toegangsweg naar de fabriek van WADRO.

Op kaart 3 komt de in en uitrit uit op de verkeersdrempel.

Ik ben zeer verbaasd dat "Hus en Hiem" dit niet heeft opgemerkt. In mijn zittingsperiode was dit een van de eerste aandachtspunten.

Hoewel de plankaart hierover geen uitsluitel geeft, ga ik er, gelet op de situatieschets en aanvraagtekening bouwvergunning van uit dat in en uitrit gepland zijn aan de Tillewei, nabij de uitrit van mijn woning. Het betreft hier een van de drukste verkeerspunten van het dorp Drogeham. Het verkeer van de Landyk en het verkeer dat Drogeham uit wil komen hier

samen.

Ik vraag mij af of men wel bekend is met de entree van Drogeham.

M.i. moet de toegang naar het uitvaartcentrum niet aan de Tillewei liggen. Ik noem daarvoor in ieder geval de volgende redenen:

1. De auto's van patiënten die de arts bezoeken op Tillewei 20 worden zowel in de morgen als in de middag geregeld aan beide kanten van de Tillewei geparkeerd. Het passeren kan dan enkel vanaf een kant gebeuren tenzij er weer enkele auto's vertrekken. Opstoppen is het gevolg. De geplande in- en uitrit van het uitvaartcentrum zal hierdoor regelmatig geblokkeerd worden.
2. Tweemaal per uur passeert de bus van en naar Drogeham. Komend vanaf de Landyk is de halte vanaf de geplande uitrit ongeveer 8m aan de rechterkant. De halte vanuit het dorp ligt tegenover de geplande uitrit van het uitvaartcentrum. Het spreekt voor zich dat een combinatie van 1 en 2 (auto's van patiënten en de bus) voor nog meer problemen zorgt.
3. De afslag Drogeham is bedoeld voor het bestemmingsverkeer maar wordt ook gebruikt door het doorgaande auto- en vrachtverkeer richting Augustinusga en verder. Dit verkeer ziet plotseling de verkeersdrempel en trapt op de rem, met als gevolg tot nu toe enkele kleine botsingen. Verkeer dat naar het centrum toe wil of dit juist wil verlaten, zal op dit toch al gevaarlijke punt voor nog meer problemen zorgen.
4. Vooral in de zomermaanden wanneer de landbouwtractoren vanuit Drogeham komen veroorzaakt de verkeersdrempel weleens moeilijkheden vooral door hun aanhanger.
5. Niet gemotoriseerd maar wel voor problemen zorgen de fietsers die vanaf Kootstertille komen en vlak na de geplande in- en uitrit de weg moeten oversteken zoals duidelijk wordt aangegeven.

Als het gebouw zoals door mij voorgesteld, naar achteren wordt verplaatst en de in- en uitrit uitkomt op de ontsluitingsweg voor het geplande bedrijventerrein dan kan deze ontsluitingsweg via een kleine parallel aan de Verbindingsweg halverwege hierop uitkomen. Bij een eventuele verplaatsing van het benzinestation is deze parallelweg noodzakelijk. Dit voorstel komt niet alleen de privacy van de bezoekers van het uitvaartcentrum ten goede, maar ook de verkeersveiligheid: de auto's kunnen dan zonder moeilijkheden het terrein verlaten.

Provinciaal beleid

Op grond van het Streekplan Fryslân, waar u in uw toelichting naar verwijst en dat u dus kennelijk van belang acht, biedt de provincie, onder voorwaarden, mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe bedrijven/voorzieningen aansluitend op stedelijk gebied. Ik vraag mij primair af of hier wel sprake is van een voorziening, aansluitend op stedelijk gebied. De Tillewei vormt, ter hoogte van nr. 11a, een bebouwingslint naar het dorp Drogeham. Van stedelijk gebied is op die plek nog geen sprake.

Voor zover u zou menen dat wel sprake is van aansluiting op stedelijk gebied, rijst de vraag of aan alle voorwaarden, genoemd op blz. 9 van de toelichting, is voldaan. Zo zijn de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid (inclusief de mogelijkheden om te kunnen parkeren op het eigen terrein van het uitvaartcentrum) niet door u onderzocht en naar mijn mening (zie boven) ook onvoldoende gewaarborgd.

Of het uitvaartcentrum als plaatselijke voorziening kan worden aangemerkt, passend bij aard en schaal van het dorp Drogeham, valt naar mijn mening te betwijfelen. Daar heeft u geen (althans onvoldoende kenbaar) onderzoek naar gedaan.

Ook de landschappelijke waarden en de inpassing van het bouwwerk zouden, naar mijn mening, meer aandacht behoeven. Waarom is er alleen groen gepland aan de zuid- en westzijde van het plangebied. Waarom niet ook (en juist) aan de Tillewei richting Drogeham en langs perceel Tillewei 11? Door het pand goed in het groen te zetten, zou het enigszins aan het oog onttrokken kunnen worden hetgeen recht zou doen aan deze locatie. Hoe denkt uw gemeente te waarborgen dat het groen ook daadwerkelijk wordt aangelegd en is het u daarbij opgevallen dat aanvraag en plankaart niet met elkaar in overeenstemming zijn?

Meer in het algemeen valt mij op dat de plantoelichting het ruimtelijk beleidskader van provincie en gemeente wel schetst, maar verzuimd aan te geven waarom dit bouwplan/bestemmingsplan daarmee in overeenstemming zou zijn.

Ook vraag ik mij af of er wel onderzoek is gedaan naar geluidsoverlast, bijvoorbeeld in de vorm van koelinstallaties, en naar de gevolgen van de verlichting om en nabij het uitvaartcentrum.

De regels

De doelstelling/aanleiding, als beschreven in de inleiding. Artikel 3.1 van de regels laat ter plaatse woningen (a) gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen e.d. (b) en (tenslotte) een uitvaartcentrum toe.

Ik begrijp niet waarom het bestemmingsplan de functies, genoemd in artikel 3.1 onder a en b, toelaat. Ik denk ook dat u onvoldoende onderzoek gedaan heeft om (ook) die functies op het perceel Tillewei 11a toe te kunnen laten. Ik verzoek u zich te beperken tot de aanvraag die bij u is ingediend, en niet te gaan "experimenteren" met andere functies. Dat zou ongewenste ontwikkelingen in de hand kunnen werken,

Wat de bouwregels betreft valt mij nog op dat daarin de Welstandsnota in acht genomen is (overwegend een bouwlaag met kap). Weliswaar kan voor bijzondere functie hiervan worden afgeweken, maar deze afwijking is zodanig, dat zij, naar mijn mening niet in overeenstemming is met de Welstandsnota, althans op deze locatie misstaat.

Mijn persoonlijke situatie

U begrijpt dat ik een verzoek om planschade bij uw gemeente in zal dienen mocht u dit plan verder in procedure brengen. Ruim 10 jaar geleden werd de ligboxenstal achter ons huis omgezet in een betonvlechterij fabriek WADRO. Het vrije uitzicht naar achteren was verdwenen, maar omwille van de werkgelegenheid hebben mijn man en ik hiertegen niet geprotesteerd hoewel de geluidsoverlast aanzienlijk was. Dankzij een schoonzoon heeft de milieu inspectie Friesland hieraan een einde gemaakt.

Nu dreig ik aan de voorzijde ook te worden ingesloten. Tegen een uitvaartcentrum op de nu aangegeven locatie zal ik mij dan ook ten sterkste blijven verzetten.

Ik verzoek u met mijn opmerkingen rekening te houden en dit plan niet verder (althans niet in de vorm die nu voorligt) in procedure te brengen,

Tot nader overleg ben ik vanzelfsprekend altijd bereid.

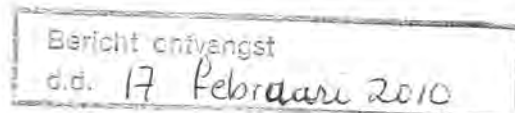
Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders
van Achtkarspelen
Postbus 2
0283 ZV Buitenpost



Betreft: Inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Partiële
herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a".

Drogeham, 16 Februari 2010



Geacht college,

Wij kunnen ons niet met dit voorontwerpbestemmingsplan verenigen. Het geplande
uitvaartcentrum op deze plaats zal zeker de entree van Drogeham niet
verfraaien en de gekozen kleuren passen beslist niet bij de omliggende bebouwing.
Waarom kan dit uitvaartcentrum niet verder naar achteren worden verplaatst, de ruimte is
hiervoor aanwezig, en dan een kwartslag worden gedraaid waarbij de garages langs de
Verbindingsweg (Tillewei-Landyk) en de ingang en parkeergelegenheid aan de achterzijde
komen, zou dit, om de volgende redenen, zeer wenselijk zijn:

1. bezoekers zouden wanneer rondom een hoge altijd groene bepanting zou worden aange-
bracht meer privacy genieten
2. het zicht op dit gebouw deels worden weggenomen
3. de verkeersveiligheid hiermee gediend zijn

Toelichting

Wij nemen aan dat de in en uitrit gepland is aan de Tillewei, evenwijdig aan de uitrit van ons
pand.
Tillewei 11. Ervaring heeft ons geleerd dat op dit zeer drukke punt in Drogeham (inkomend
en uitgaand
verkeer, en de bushaltes aan beide kanten,) de geparkeerde auto's van de patienten die de
arts be-
zoeken, herhaaldelijk een file ontstaat.
Dit kan de verkeersveiligheid niet bevorderen
Ons voorstel is: verplaats het gebouw naar achteren, laat de in en uitrit van het uitvaartcentrum
uit komen
op de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein (nodig voor het eventueel verplaatsen van het
benzinstation). Deze ontsluitingsweg kan, via een korte parallel aan de Verbindingsweg
Tillewei-
Landyk op deze Verbindingsweg uitmonden. Wanneer dit halverweg deze Verbindingsweg
gebeurd
dan komt dit de verkeersveiligheid zeer ten goede.

Op grond van het Streekplan Fryslân, wordt onder voorwaarden, mogelijkheden geboden de
vestiging van
nieuwe bedrijven mer agrarische bestemming, of dit hierop volledig van toepassing is wagen
wij te betwifelen.

Over een eventuele groenbepanting, hoe denkt uw gemeente te waarborgen dat het groen
ook daad-
werkelijk wordt aangelegd? Ook missen wij een onderzoek naar de geluidsoverlast in de vorm
van
de koelinstallaties en de gevolgen van de verlichting om het centrum.

Tot slot de Welstandsnota. hierop komen wij later terug maar een opmerking willen wij toch
plaatsen:
in de bouwregels staat: "overwegend een bouwlaag met kap" waarom wordt hiervan
afgeweken?

Wij verzoeken u met onze opmerkingen rekening te houden en dit plan, in deze vorm, niet in procedure te brengen.

Hoogachtend, , , ,

streefkerk, m.

Van: Tineke van den Brink [tvandenbrink@wetterskipfryslan.nl]

Verzonden: vrijdag 12 februari 2010 15:21

Aan: streefkerk, m.

CC: Ytzen Faber; Henk Brummelman

Onderwerp: Reactie op voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham

Geachte mevrouw Streefkerk,

Na aanleiding van uw brief van 15 januari 2010 ontvangt u hierbij onze reactie op het voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham.

Wij hebben geen op- of aanmerkingen op het voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham. Graag wil het Wetterskip Fryslân op de hoogte gehouden worden van eventuele wijzigingen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Tineke van den Brink

Medewerker planvorming
tel. : 058-292 2703
email : tvandenbrink@wetterskipfryslan.nl

Wetterskip Fryslân
Afdeling Beleid en Plannen
Postbus 36
8900 AA Leeuwarden
www.wetterskipfryslan.nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wetterskip Fryslân staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Wetterskip Fryslân niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

Gemeente Achtkarspelen

Ingekomen d.d.

- 4 FEB 2010

No.

Afd.

☐ B. en W.

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 54 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

Leeuwarden, 22 januari 2010

Verzonden, 3 FEB 2010

Ons kenmerk : 00873110
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.nl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan 'Drogeham, Tillewei 11a'.

Geacht college,

Op 18 januari 2010 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

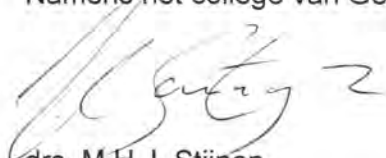
De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wanneer het plan in de ontwerpfase niet wezenlijk wordt gewijzigd, is toezending van het ontwerpplan aan Gedeputeerde Staten niet nodig.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



drs. M.H.J. Stijnen
Hoofd afdeling Ruimte

B i j l a g e 6 :

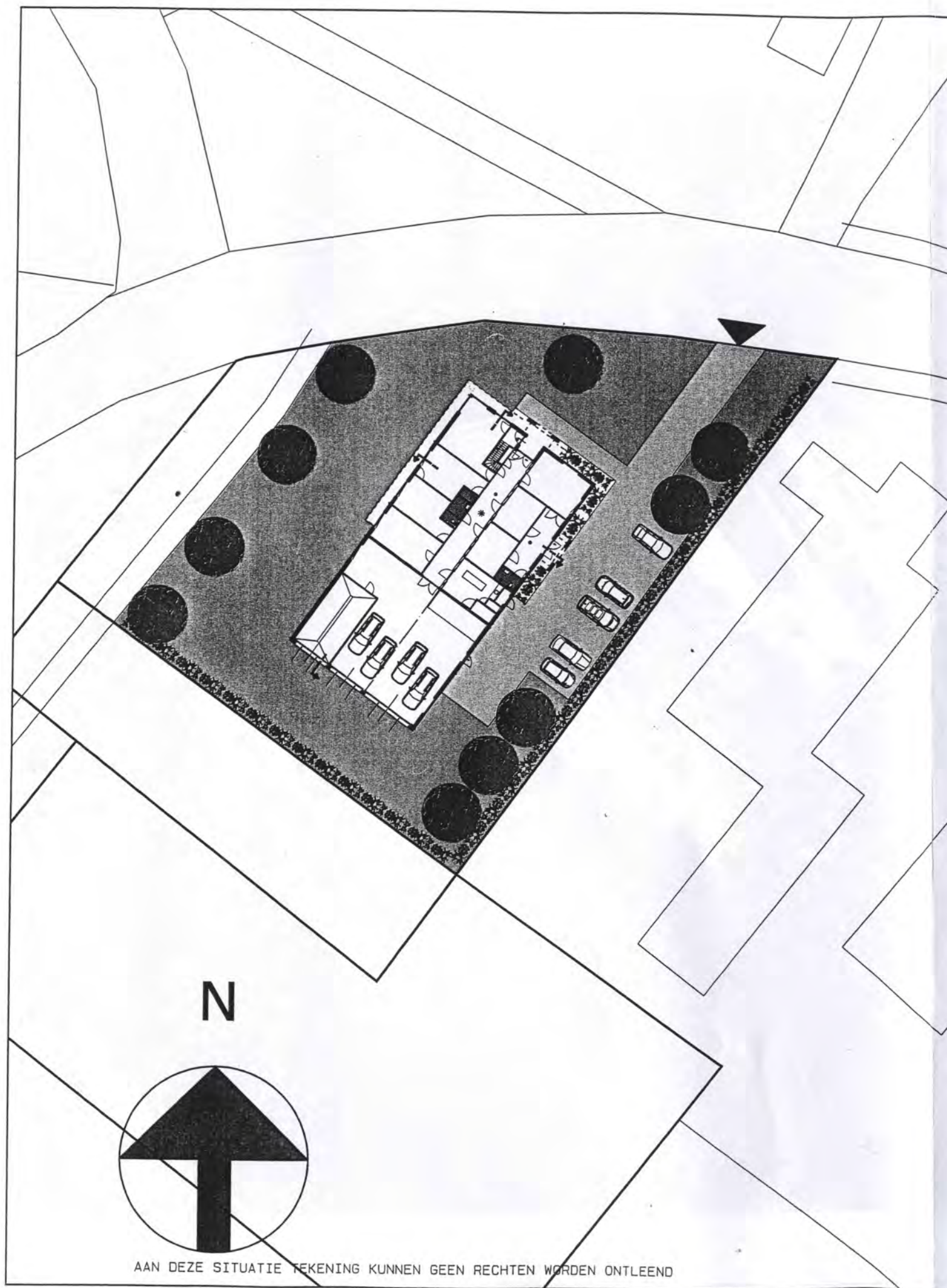
A d v i e s H û s e n H i e m

hüsenhiem

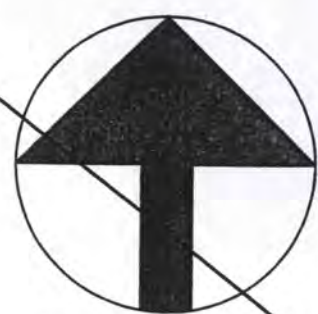
Datum: 7 Sept-2009

Regio-architect:

Aard van het advies: Voldoet



N



AAN DEZE SITUATIE TEKENING KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND

ALGEMEEN:

DE INRICHTING VAN DE VOORZIENING VOOR DE TOEVOER VAN VERSE LUCHT EN DE AFVOER VAN BINNENLUCHT VOLGENS NEN 1087. LUCHTTOEVOER VAN VERTREKKEN ONDERLING D.M.V. 20MM (140 RUIMTE ONDER DE BINNENDEUREN. DEUREN VAN TOILETTEN 10MM (70CM2) VRIJHOUDEN VAN ONDERDORPEL. VENTILATIE GARAGE/BERGING 3DM3/SEC. PER M2 VLOEROPPERVLAK D.M.V. ROOSTE

ALLE BUITENBEGLAZING, VOORZIEN VAN H.R.++ BEGLAZING. HANG EN SLUITWERK CONFORM NEN-5 EN NEN-5096. (DRAAIENDE DELEN VOORZIEN VAN MINIMAAL 2 STERREN * * BESLAG) VOORDEUR 0 MAXIMAAL 20MM T.O.V. PEIL EN BESTRATING MINIMALE DAGMAAT DEUR KOZIJNEN 850MM X 2300M

BOVEN KOZIJNEN BIJ OPGAAND METSELWERK DRAKA-VINYL OG. KUNSTSTOF SLABBen EN OPEN STOOTVOEGEN H.O.H. CA. 1000MM TOEPASSEN, EN NAAD ISOLATIE AFSCHUIJEN

BIJ ZICHTWERK HET BLADLOOD PATINEREN MET PATINEEROLIE FABR. UZIMET OG.

WATERINSTALLATIE VOLGENS NEN 1006.

PLAATSING CV-INSTALLATIE EN VERWARMINGSELEMENTEN VOLGENS NEN 3528 EN VOORSCHRIFTEN GASBEDRIJF. IDEM BELUCHTING EN ONTLUCHTING.

TRAPPEN VOLGENS NEN 3509.

ELEKTRA VOLGENS NEN 1010.

GASINSTALLATIE VOLGENS NEN 1078.

PLAATSING EN AFMETING BRIEVENBUS VOLGENS NEN 1770.

VLOERDRAGENDE BINNENWANDEN VOLGENS NEN 3853.

SPOUWMUURBLADEN KOPPELEN M.B.V. 4 SPOUWANKERS PER M2.

ONTWERP EN UITVOERING BINNENRIOLERING VOLGENS NEN 3215 EN NPR 3216.

DE UITWENDIGE SCHEIDINGSCONSTRUCTIE VAN HET GEBRUIKSOPPERVLAK MOET, BEPAALD OVEREENKOMSTIG NEN 1068 EEN WARMTEWEERSTAND HEBBEN VAN TEN MINSTE 2.5M2. K/W

METERKAST EN WATERMETER VOLGENS NEN 2768.

OVERLOOP VERDIEPING(EN) VOORZIEN VAN EEN NIET-IONISERENDE BRAND/ROOKMELDER VOLGENS NEN 2555 EN ARTIKEL 2.146 VAN HET BOUWBESLUIT

VERANKERING DAKPANNEN VOLGENS NEN 6707 (DOOR FABRIKANT/LEVERANCIER DAKPANNEN).

DE AANNEMER IS VERANTWOORDELIJK VOOR DE KONTROLE EN LEVERING VAN ALLE PREFAB AANGELEVERDE ONDERDELEN EN KONSTRUKTIEONDERDELEN. GEGEVENS PROFIELZWAARTES, CONSTRUCTIE AFMETINGEN ETC. VOLGENS NADERE BEREKENING CONSTRUCTEUR.

INGEKOMEN 26 AUG 2009

ONTVANGEN
07 SEP 2009
HUS EN HIEM

MAATVOERING IN HET WERK KONTROLEREN !!

C:\VAA-werkkn\BAHF\2008-xx\08-1752\p1-101.DRW

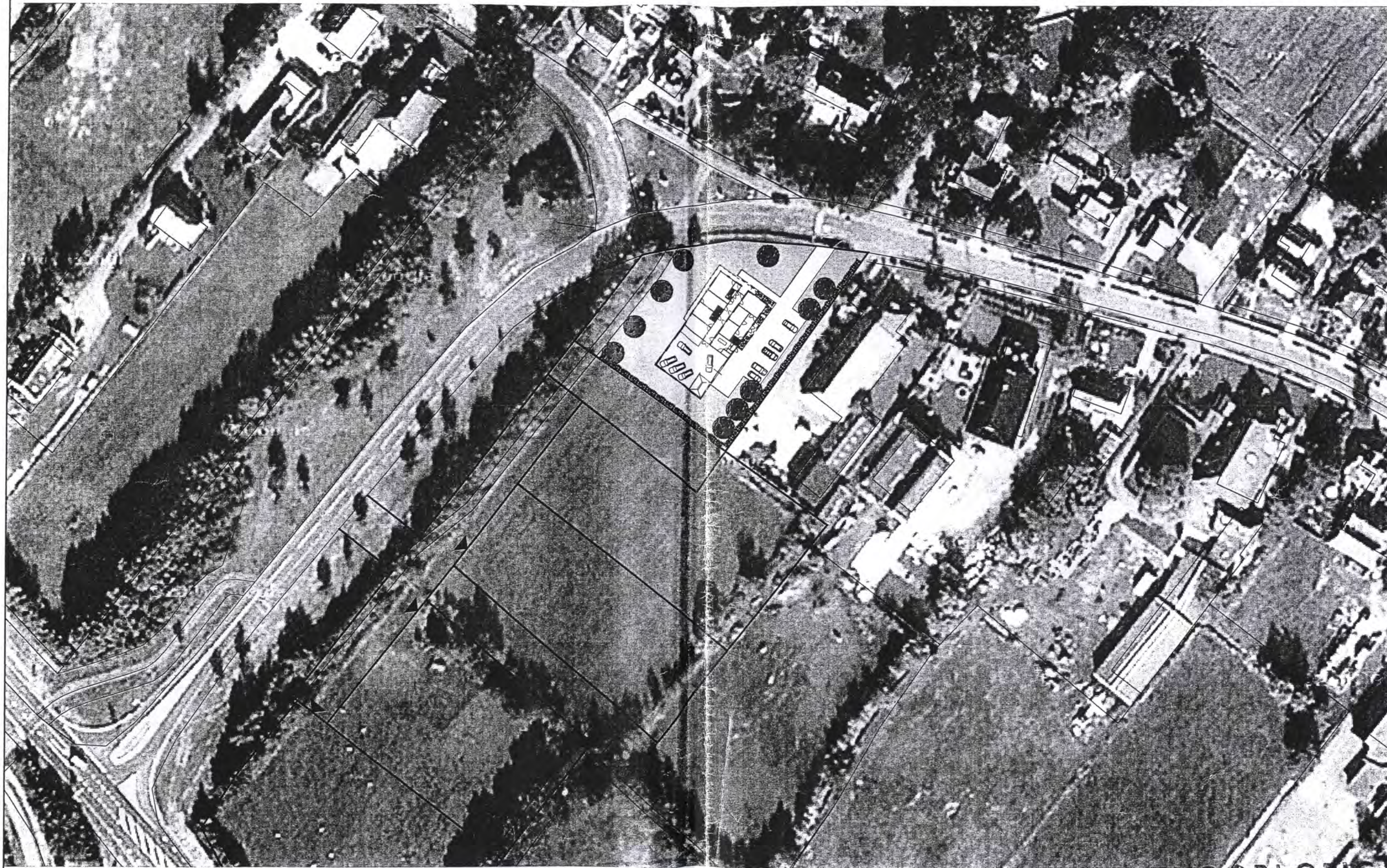
opdrachtgever en titel:	UITVAARTVERZORGING MARTIEN NIJBOER DE SANNEN 16 9289 HK DROGEHAM NIEUWE TE BOUWEN UITVAARTCENTRUM TE DROGEHAM		
onderdeel:	AANVRAAGTEKENING BOUWVERGUNNING		
JAN. 2009	formaat:	projektno:	Bouwadvies Henk Feenstra
MEI 2009	A3	08-1752	
25-08-2009	schaal:	bladno:	
	1: 100	101	

BOUWADVIES HENK FEENSTRA

DE IKKER 12 9062 HN OENTSJERK TEL: 0582563521/0653389079 FAX: 0582563756

VOORLOPIG

SITUATIE SCHAAL: 1:1000 TILLEWEI 11A DROGEHAM



AAN DEZE SITUATIE TEKENING KUNNEN GEEN RECHTEN WORDEN ONTLEEND

VOORLOPIG