

d.d. 17 februari 2010

15 FEB 2010

No. 0100201. Afd. QPB

☐ B. en W.

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV Buitenpost

Betreft: Inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Partiële
herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a"

Drogeham, 10 Februari 2010

Geacht college,

Met verbazing heb ik kennis genomen van het Voorontwerp "Partiële herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a". Dit bestemmingsplan zou, aldus de toelichting, voorzien in de planologische inpassing van een uitvaartcentrum met bedrijfswoning op het perceel Tillewei 11a. Dit perceel ligt nu nog het bestemmingsplan "Drogeham" en heeft daar in de bestemming "Agrarische doeleinden". Omdat een uitvaartcentrum met bedrijfswoning niet binnen deze bestemming past, heeft u genoemd voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd

Algemeen

Ik kan mij niet met dit voorontwerpbestemmingsplan verenigen. Een uitvaartcentrum, licht grijs en anthraciet, met een plat dak, harmonieert beslist niet met de omliggende bebouwing. De entree van het dorp Drogeham, geprezen als brinkdorp, dat overigens op de hoek Tillewei - richting Landyk (hierna: de Verbindingsweg,) uit niet meer dan lintbebouwing bestaat, wordt er zo niet aantrekkelijker op. En dan druk ik mij nog voorzichtig uit.

Voor mij is het een raadsel waarom het uitvaartcentrum niet verder naar achteren wordt verplaatst. Daartegen kunnen m.i. geen stedenbouwkundige bezwaren bestaan omdat het uitvaartcentrum, zoals het nu geprojecteerd is, ook al niet in de rooilijn van de naastgelegen bebouwing staat. Als het uitvaartcentrum daarbij ook nog eens een kwartslag gedraaid zou worden, zodat de garages langs de Verbindingsweg (Tillewei-Landyk) komen te liggen en de parkeergelegenheid en de ingang aan de achterzijde, dan zou daarmee een aantal vliegen in een klap geslagen kunnen worden:

1. de bezoekers zouden, als tenminste altijd groene hoge beplanting aangebracht zou worden langs de Verbindingsweg, langs de Tillewei richting dorp Drogeham en langs het perceel Tillewei 11, de nodige privacy genieten.
2. het zicht op dit deprimerende, detonerende gebouw zou grotendeels weggenomen worden
3. de verkeersveiligheid zou hiermee gediend zijn

Op dit laatste punt ga ik nu in.

In en uitrit van het uitvaartcentrum (zie bijgevoegd genummerde kaarten)

Op kaart 1 (de situatie schets) is de in en uitrit op een andere plaats getekend dan op kaart 3 (aanvraag tekening bouwvergunning). Op kaart 1 ligt de in en uitrit recht tegenover een toegangsweg naar de fabriek van WADRO.

Op kaart 3 komt de in en uitrit uit op de verkeersdrempel.

Ik ben zeer verbaasd dat "Hus en Hiem" dit niet heeft opgemerkt. In mijn zittingsperiode was dit een van de eerste aandachtspunten.

Hoewel de plankaart hierover geen uitsluitsel geeft, ga ik er, gelet op de situatieschets en aanvraagtekening bouwvergunning van uit dat in en uitrit gepland zijn aan de Tillewei, nabij de uitrit van mijn woning. Het betreft hier een van de drukste verkeerspunten van het dorp Drogeham. Het verkeer van de Landyk en het verkeer dat Drogeham uit wil komen hier

samen.

Ik vraag mij af of men wel bekend is met de entree van Drogeham.

M.i. moet de toegang naar het uitvaartcentrum niet aan de Tillewei liggen. Ik noem daarvoor in ieder geval de volgende redenen:

1. De auto's van patiënten die de arts bezoeken op Tillewei 20 worden zowel in de morgen als in de middag geregeld aan beide kanten van de Tillewei geparkeerd. Het passeren kan dan enkel vanaf een kant gebeuren tenzij er weer enkele auto's vertrekken. Opstoppingen zijn het gevolg. De geplande in- en uitrit van het uitvaartcentrum zal hierdoor regelmatig geblokkeerd worden.
2. Tweemaal per uur passeert de bus van en naar Drogeham. Komend vanaf de Landyk is de halte vanaf de geplande uitrit ongeveer 8m aan de rechterkant. De halte vanuit het dorp ligt tegenover de geplande uitrit van het uitvaartcentrum. Het spreekt voor zich dat een combinatie van 1 en 2 (auto's van patiënten en de bus) voor nog meer problemen zorgt.
3. De afslag Drogeham is bedoeld voor het bestemmingsverkeer maar wordt ook gebruikt door het doorgaande auto- en vrachtverkeer richting Augustinusga en verder. Dit verkeer ziet plotseling de verkeersdrempel en trapt op de rem, met als gevolg tot nu toe enkele kleine botsingen. Verkeer dat naar het centrum toe wil of dit juist wil verlaten, zal op dit toch al gevaarlijke punt voor nog meer problemen zorgen.
4. Vooral in de zomermaanden wanneer de landbouwtractoren vanuit Drogeham komen veroorzaakt de verkeersdrempel weleens moeilijkheden vooral door hun aanhanger.
5. Niet gemotoriseerd maar wel voor problemen zorgen de fietsers die vanaf Kootstertille komen en vlak na de geplande in- en uitrit de weg moeten oversteken zoals duidelijk wordt aangegeven.

Als het gebouw zoals door mij voorgesteld, naar achteren wordt verplaatst en de in- en uitrit uitkomt op de ontsluitingsweg voor het geplande bedrijventerrein dan kan deze ontsluitingsweg via een kleine parallel aan de Verbindingsweg halverwege hierop uitkomen. Bij een eventuele verplaatsing van het benzinestation is deze parallelweg noodzakelijk. Dit voorstel komt niet alleen de privacy van de bezoekers van het uitvaartcentrum ten goede, maar ook de verkeersveiligheid: de auto's kunnen dan zonder moeilijkheden het terrein verlaten.

Provinciaal beleid

Op grond van het Streekplan Fryslân, waar u in uw toelichting naar verwijst en dat u dus kennelijk van belang acht, biedt de provincie, onder voorwaarden, mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe bedrijven/voorzieningen aansluitend op stedelijk gebied. Ik vraag mij primair af of hier wel sprake is van een voorziening, aansluitend op stedelijk gebied. De Tillewei vormt, ter hoogte van nr. 11a, een bebouwingslint naar het dorp Drogeham. Van stedelijk gebied is op die plek nog geen sprake.

Voor zover u zou menen dat wel sprake is van aansluiting op stedelijk gebied, rijst de vraag of aan alle voorwaarden, genoemd op blz. 9 van de toelichting, is voldaan. Zo zijn de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid (inclusief de mogelijkheden om te kunnen parkeren op het eigen terrein van het uitvaartcentrum) niet door u onderzocht en naar mijn mening (zie boven) ook onvoldoende gewaarborgd.

Of het uitvaartcentrum als plaatselijke voorziening kan worden aangemerkt, passend bij aard en schaal van het dorp Drogeham, valt naar mijn mening te betwijfelen. Daar heeft u geen (althans onvoldoende kenbaar) onderzoek naar gedaan.

Ook de landschappelijke waarden en de inpassing van het bouwwerk zouden, naar mijn mening, meer aandacht behoeven. Waarom is er alleen groen gepland aan de zuid- en westzijde van het plangebied. Waarom niet ook (en juist) aan de Tillewei richting Drogeham en langs perceel Tillewei 11? Door het pand goed in het groen te zetten, zou het enigszins aan het oog onttrokken kunnen worden hetgeen recht zou doen aan deze locatie. Hoe denkt uw gemeente te waarborgen dat het groen ook daadwerkelijk wordt aangelegd en is het u daarbij opgevallen dat aanvraag en plankaart niet met elkaar in overeenstemming zijn?

Meer in het algemeen valt mij op dat de plantoelichting het ruimtelijk beleidskader van provincie en gemeente wel schetst, maar verzuimd aan te geven waarom dit bouwplan/bestemmingsplan daarmee in overeenstemming zou zijn.

Ook vraag ik mij af of er wel onderzoek is gedaan naar geluidsoverlast, bijvoorbeeld in de vorm van koelinstallaties, en naar de gevolgen van de verlichting om en nabij het uitvaartcentrum.

De regels

De doelstelling/aanleiding, als beschreven in de inleiding. Artikel 3.1 van de regels laat ter plaatse woningen (a) gebouwen ten behoeve van maatschappelijke voorzieningen e.d. (b) en (tenslotte) een uitvaartcentrum toe.

Ik begrijp niet waarom het bestemmingsplan de functies, genoemd in artikel 3.1 onder a en b, toelaat. Ik denk ook dat u onvoldoende onderzoek gedaan heeft om (ook) die functies op het perceel Tillewei 11a toe te kunnen laten. Ik verzoek u zich te beperken tot de aanvraag die bij u is ingediend, en niet te gaan "experimenteren" met andere functies. Dat zou ongewenste ontwikkelingen in de hand kunnen werken,

Wat de bouwregels betreft valt mij nog op dat daarin de Welstandsnota in acht genomen is (overwegend een bouwlaag met kap). Weliswaar kan voor bijzondere functie hiervan worden afgeweken, maar deze afwijking is zodanig, dat zij, naar mijn mening niet in overeenstemming is met de Welstandsnota, althans op deze locatie misstaat.

Mijn persoonlijke situatie

U begrijpt dat ik een verzoek om planschade bij uw gemeente in zal dienen mocht u dit plan verder in procedure brengen. Ruim 10 jaar geleden werd de ligboxenstal achter ons huis omgezet in een betonvlechterij fabriek WADRO. Het vrije uitzicht naar achteren was, verdwenen, maar omwille van de werkgelegenheid hebben mijn man en ik hiertegen niet geprotesteerd hoewel de geluidsoverlast aanzienlijk was. Dankzij een schoonzoon heeft de milieu inspectie Friesland hieraan een einde gemaakt.

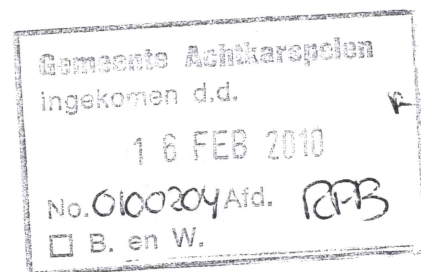
Nu dreig ik aan de voorzijde ook te worden ingesloten. Tegen een uitvaartcentrum op de nu aangegeven locatie zal ik mij dan ook ten sterkste blijven verzetten.

Ik verzoek u met mijn opmerkingen rekening te houden en dit plan niet verder (althans niet in de vorm die nu voorligt) in procedure te brengen,

Tot nader overleg ben ik vanzelfsprekend altijd bereid.

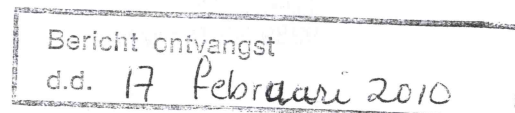
Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders
van Achtkarspelen
Postbus 2
0283 ZV Buitenpost



Betreft: Inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Drogeham, Tillewei 11a".

Drogeham, 16 Februari 2010



Geacht college,

Wij kunnen ons niet met dit voorontwerpbestemmingsplan verenigen. Het geplande uitvaartcentrum op deze plaats zal zeker de entree van Drogeham niet verfraaien en de gekozen kleuren passen beslist niet bij de omliggende bebouwing. Waarom kan dit uitvaartcentrum niet verder naar achteren worden verplaatst, de ruimte is hiervoor aanwezig, en dan een kwartslag worden gedraaid waarbij de garages langs de Verbindingsweg (Tillewei-Landyk) en de ingang en parkeergelegenheid aan de achterzijde komen, zou dit, om de volgende redenen, zeer wenselijk zijn:

1. bezoekers zouden wanneer rondom een hoge altijd groene bepanting zou worden aangebracht meer privacy genieten
2. het zicht op dit gebouw deels worden weggenomen
3. de verkeersveiligheid hiermee gediend zijn

Toelichting

Wij nemen aan dat de in en uitrit gepland is aan de Tillewei, evenwijdig aan de uitrit van ons pand.

Tillewei 11. Ervaring heeft ons geleerd dat op dit zeer drukke punt in Drogeham (inkomend en uitgaand verkeer, en de bushaltes aan beide kanten,) de geparkeerde auto's van de patiënten die de arts bezoeken, herhaaldelijk een file ontstaat.

Dit kan de verkeersveiligheid niet bevorderen

Ons voorstel is: verplaats het gebouw naar achteren, laat de in en uitrit van het uitvaartcentrum uit komen

op de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein (nodig voor het eventueel verplaatsen van het benzinestation). Deze ontsluitingsweg kan, via een korte parallel aan de Verbindingsweg Tillewei-

Landyk op deze Verbindingsweg uitmonden. Wanneer dit halverweg deze Verbindingsweg gebeurd

dan komt dit de verkeersveiligheid zeer ten goede.

Op grond van het Streekplan Fryslân, wordt onder voorwaarden, mogelijkheden geboden de vestiging van

nieuwe bedrijven mer agrarische bestemming, of dit hierop volledig van toepassing is wagen wij te betwifelen.

Over een eventuele groenbeplanting, hoe denkt uw gemeente te waarborgen dat het groen ook daad-

werkelijk wordt aangelegd? Ook missen wij een onderzoek naar de geluidsoverlast in de vorm van

de koelinstallaties en de gevolgen van de verlichting om het centrum.

Tot slot de Welstandsnota. hierop komen wij later terug maar een opmerking willen wij toch plaatsen:

in de bouwregels staat: "overwegend een bouwlaag met kap" waarom wordt hiervan afgeweken?

Wij verzoeken u met onze opmerkingen rekening te houden en dit plan, in deze vorm, niet in procedure te brengen.

Hoogachtend,

streefkerk, m.

Van: Tineke van den Brink [tvandenbrink@wetterskipfryslan.nl]

Verzonden: vrijdag 12 februari 2010 15:21

Aan: streefkerk, m.

CC: Ytzen Faber; Henk Brummelman

Onderwerp: Reactie op voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham

Geachte mevrouw Streefkerk,

Na aanleiding van uw brief van 15 januari 2010 ontvangt u hierbij onze reactie op het voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham.

Wij hebben geen op- of aanmerkingen op het voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Tillewei 11a te Drogeham. Graag wil het Wetterskip Fryslân op de hoogte gehouden worden van eventuele wijzigingen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Tineke van den Brink

Medewerker planvorming
tel. : 058-292 2703
email : tvandenbrink@wetterskipfryslan.nl

Wetterskip Fryslân
Afdeling Beleid en Plannen
Postbus 36
8900 AA Leeuwarden
www.wetterskipfryslan.nl

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wetterskip Fryslân staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Wetterskip Fryslân niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

Gemeente Achtkarspelen

ingekomen d.d.

- 4 FEB 2010

No.

Afd. *mv*

☐ B. en W.

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

Leeuwarden, 22 januari 2010

Verzonden, 3 FEB 2010

Ons kenmerk : 00873110
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : F. Jilderda / (058) 292 52 43 of f.jilderda@fryslan.nl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan 'Drogeham, Tillewei 11a'.

Geacht college,

Op 18 januari 2010 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

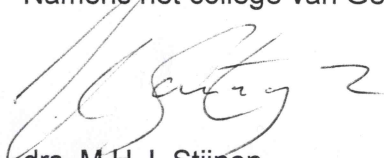
De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wanneer het plan in de ontwerpfase niet wezenlijk wordt gewijzigd, is toezending van het ontwerpplan aan Gedeputeerde Staten niet nodig.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



drs. M.H.J. Stijnen
Hoofd afdeling Ruimte

provinsje fryslân