

**Gemeente Achtkarspelen  
(ontwerp)Projectbesluit "Veranderen erf bij de woning Skieppedrifte 5 te  
Drogeham"  
Ruimtelijke onderbouwing**

## **1. INLEIDING**

### **1.1 Aanleiding voor het projectbesluit**

Op 15 januari 2010 is er een verzoek ingediend tot het veranderen van het bestemmingsvlak rondom de woning Skieppedrifte 5 te Drogeham. In het verleden is er een vervangende woning gebouwd in een hoek van het bestemmingsvlak. Dit betekent dat op het achterliggende terrein een tuin ingericht mag worden. De eigenaren hebben de wens deze tuin juist aan de voorzijde (op het zuiden) te situeren en hierbinnen een zwembad aan te leggen. De geprojecteerde tuin is gesitueerd binnen de bestemming 'Agrarisch gebied'. Om het plan te kunnen realiseren zal een projectbesluit volgens artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moeten worden genomen. Deze ruimtelijke onderbouwing dient als motivering van het projectbesluit.

### **1.2 Ligging van het projectgebied**

Het projectgebied ligt ten zuiden van de kern Drogeham aan een zandweg. De ligging van het projectgebied is vastgelegd in een digitale verbeelding. Onderstaand kaartje geeft de globale ligging van het projectgebied weer.



### **1.3 Geldend planologisch regiem**

Het projectgebied valt onder het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Hierin heeft de locatie een woonbestemming. De omliggende terrein heeft een agrische bestemming. De wens tot aanleg van een tuin op de gewenste locatie behoort niet tot de mogelijkheden. Een tuin kan aangelegd worden binnen de woonbestemming. Door de verplaatsing van het bestemmingsvlak kan aan deze wens worden tegemoet gekomen.

Op dit moment wordt er gewerkt aan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het projectbesluit zal worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

## **2. PROJECTBESCHRIJVING**

In januari 2010 is er een verzoek ingediend voor het realiseren van een tuin met zwembad voor de woning aan de Skieppedrifte 5 te Drogeham. De eigenaren hebben aangegeven dat een verplaatsing van het bestemmingsvlak voldoende is om de plannen te kunnen realiseren. De gronden maken kadastraal al onderdeel uit van het woonperceel, er gaat hierbij geen landbouwareaal verloren.

Er wordt aansluiting gezocht bij het omliggende landschap door een duidelijke begrenzing van de tuin en het erf met het buitengebied door het versterken van de bestaande houtwallen met gebiedseigen beplanting en structurelementen in de omgeving. Het perceel is reeds omgeven door houtwallen.

## **3. ONDERZOEK**

### **3.1 Algemeen**

#### Provinciaal en gemeentelijk beleid

##### *Streekplan*

Ingestoken wordt op ruimtelijke kwaliteit bij ontwikkelingen binnen de provincie. Daarbij is de focus gelegd op het instandhouden en verder ontwikkelen van de landschappelijke kwaliteiten van Fryslân. Dit geldt extra voor de Nationale Landschappen binnen de provincie. Voor het buitengebied ligt het primaat bij de landbouw. Andere ontwikkelingen moeten inpasbaar zijn binnen de landschappelijke kwaliteiten.

##### *Bestemmingsplan*

Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van een notitie van uitgangspunten op basis waarvan een Structuurvisie Buitengebied en een bestemmingsplan "Buitengebied" zullen worden opgesteld. Hoe het beleid er in de toekomst uit zal gaan zien is op dit moment nog niet geheel duidelijk.

Voor beantwoording van de vraag of medewerking kan worden verleend dient te worden beoordeeld of het plan naar verwachting binnen de beleidskaders van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" zal passen.

Nu een bestaand bestemmingsvlak verschoven wordt betekent dit geen vergroting van het bestemmingsvlak waardoor het landschap niet verder aangetast wordt.

### **3.2 Milieuaspecten**

#### Bodemonderzoek

Uit de historische toets blijkt dat op het perceel geen bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Ook bij de gemeente Achtkarspelen zijn geen gegevens bekend over (voormalige) bodembedreigende activiteiten op het perceel. Er bestaan geen redenen om aan te nemen dat de gronden rondom de woning niet in gebruik kan worden gegeven als erfgebied. Bij het graven van het zwembad komt grond vrij, deze zal conform de geldende regels afgevoerd moeten worden.

### **3.3 Archeologie**

Uit de provinciale archeologische kaart blijkt dat de geprojecteerde woning gebouwd wordt binnen een gebied dat aangemerkt wordt als Steentijd: (onderzoek bij grote ingrepen). Alleen bij ingrepen van meer dan 2,5 ha zal een archeologisch waarderend onderzoek uitgevoerd moeten worden. De oppervlakte van de nieuwe woning en schuur bedraagt ± 300 m<sup>2</sup>, waardoor nader onderzoek niet noodzakelijk is.

### **3.4 Flora en fauna**

In het kader van de Flora- en faunawet heeft een ecologisch onderzoek plaatsgevonden door Buro Bakker adviesbureau voor ecologie BV. Hieruit is te concluderen dat er geen belemmeringen zijn voor de gevraagde wijziging.

Het terrein kent een eenzijdige vegetatie van Engels raigras en heeft een lage ecologische kwaliteit. Wel dient bij de werkzaamheden rekening gehouden te worden met het broedseizoen voor het rooien van de struiken. Door het gras kort te houden wordt er geen biotoop voor beschermde soorten gerealiseerd.

### **3.5 Landschappelijke inpassing**

De locatie is gelegen in het nationaal landschap 'De Frykse Noardlike Wâlden'. De omgeving kenmerkt zich door een opstreckende verkaveling omzoomt met houtwallen. De in gebruik te nemen gronden hebben nu een agrarische bestemming. Het gehele perceel is reeds omzoomt met houtwallen. Als afscheiding tussen het tuin en weide op het perceel wordt voorzien in een haag.

### **3.6 Waterhuishouding**

De verschuiving van het bouwvlak geeft geen extra bouwmogelijkheden. Dit projectbesluit heeft dan ook geen gevolgen voor de waterhuishouding ter plaatse. Daarnaast wordt er geen extra bestrating toegevoegd.

### **3.7 Economische uitvoerbaarheid**

Er is geen sprake van een activiteit zoals genoemd in artikel 6.2.1 Bro. De uitvoering van het plan is een particulier initiatief. Er is geen overeenkomst met betrekking tot tegemoetkoming in schade (voorheen planschade) afgesloten gelet op het ontbreken van belanghebbenden met rechtstreeks zicht op de locatie.

## **4. INSPRAAK EN OVERLEG**

Een onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van het projectbesluit is een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisatie betrokken zijn bij de voorbereiding van het projectbesluit (artikel 5.1.3 Bro). In onze gemeente geven we hier vorm aan door middel van het verlenen van inspraak.

Uit de brief van de provincie, in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, van 4 juli 2008 blijkt dat overleg met de provincie niet noodzakelijk is. Het betreft hier een verschuiving van het erf, een kleine erfvergroting kan zonder vooroverleg plaatsvinden. De voorgenomen activiteit is hiermee vergelijkbaar. Het huidige gebruik is weiland en dit wordt gazon, hierdoor is er geen belang voor het aspect water waardoor een wateradvies niet noodzakelijk is.

Het plan heeft van 27 oktober tot er met 23 november 2010 ter inzage gelegen (in het kader van inspraak). Tijdens deze termijn konden inwoners en belanghebbenden hun reactie ten aanzien van het plan naar voren brengen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

**Bijlage: Ecologisch onderzoek**



# 1 INLEIDING

## 1.1 AANLEIDING

Men is voornemens een uitbreiding van een woonperceel te realiseren aan De Skieppedrifte 5 te Drogeham. Hiervoor is een aanpassing van het bestemmingsplan nodig. Figuur 1 geeft een kader om het terrein weer, waarbinnen de werkzaamheden uitgevoerd zullen worden. Bij deze ruimtelijke ingreep is schade aan beschermde soorten niet op voorhand uit te sluiten, waardoor toetsing aan de Flora- en faunawet is vereist.



Figuur 1: Het plangebied waarbinnen de werkzaamheden zullen plaatsvinden is met een rood kruis aangegeven.

## 1.2 OPZET

Buro Bakker is gevraagd op basis van een veldbezoek en ecologisch inzicht een beoordeling te geven over de aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten. Daarbij worden soorten bedoeld die onder bescherming staan van de Flora- en faunawet.

Op woensdag 26 mei 2010 is een verkennend veldbezoek uitgevoerd waarbij gelet is op de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daarnaast zijn inschattingen gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten op basis van de terreinkenmerken.

### 1.3 DE FLORA- EN FAUNAWET

Door de in april 2002 in werking getreden Flora- en faunawet is de verplichting ontstaan om ruimtelijke plannen aan deze wet te toetsen. Het doel van de wet is om in het wild levende planten en dieren te beschermen. Voor dit project zijn de volgende artikelen van de wet relevant:

- Artikel 2 legt een zorgplicht op. Dat houdt in dat ingrepen zodanig worden uitgevoerd dat de beïnvloeding van de in het wild levende soorten planten en dieren minimaal is.
- Artikel 8 verbiedt het plukken, verzamelen, afsnijden, uitsteken, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen van beschermde inheemse planten.
- Artikel 9 verbiedt het doden, verwonden, vangen, bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 10 verbiedt het verontrusten van beschermde dieren.
- Artikel 11 verbiedt het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten of holen van beschermde inheemse dieren.
- Artikel 75 biedt de mogelijkheid ontheffing aan te vragen van de verbodsbepalingen.

Een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) omtrent artikel 75 is gepubliceerd in het Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden 501 op 19 oktober 2004 en is op 23 februari 2005 van kracht geworden. Dit houdt in dat de Flora- en faunawet meer mogelijkheden biedt voor het verkrijgen van vrijstellingen, mits aan voorwaarden wordt voldaan. In de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet zijn beschermde soorten onderverdeeld in drie tabellen, elk met hun eigen beschermingsregime, en worden vogels apart behandeld. De volgende drie beschermingsregimes worden onderscheiden:

- Categorie 1:** Hieronder vallen de zogenaamde tabel 1-soorten. Dit betreft een aantal beschermde, maar algemene soorten in Nederland, waarvan de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is. Voor deze soorten geldt op voorhand een vrijstelling, mits bij ingrepen sprake is van een bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen. Als hier niet aan voldaan is, moet er een ontheffingsaanvraag worden gedaan, waarbij getoetst wordt volgens het criterium 'doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort' (de zgn. lichte toets).
- Categorie 2:** Hieronder vallen de zgn. tabel 2-soorten: beschermde soorten waarvoor niet op voorhand vrijstelling wordt verleend, maar waarvoor eerst een gedragscode moet worden opgesteld. Deze gedragscode wordt door de sector of de ondernemer opgesteld, en door de minister van LNV getoetst. Totdat deze gedragscode is goedgekeurd zal voor soorten uit deze categorie ontheffing aangevraagd moeten worden.
- Categorie 3:** Hieronder vallen de zgn. tabel 3-soorten. Dit zijn soorten die vermeld zijn in bijlage 1 van bovengenoemde AMvB, alsmede soorten die voorkomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en die daardoor een strikte bescherming genieten. Een ontheffingsaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan drie criteria: 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang, 2) er is geen alternatief, 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van in standhouding van de soort. Aan alle drie de criteria moet worden voldaan. Deze vormen gezamenlijk de zgn. uitgebreide toets.
- Vogels:** Vogels zijn niet in één van deze tabellen opgenomen en worden in de nieuwe opzet van de Flora- en faunawet apart behandeld. Alle vogels zijn gelijk beschermd. Werkzaamheden of gebruik van ruimte waarbij vogels worden gedood of verontrust, of waardoor hun nesten of vaste rust- of verblijfplaatsen worden verstoord, zijn verboden. Een vrijstelling hiervoor is mogelijk als een gedragscode wordt toegepast. In de praktijk betekent dit dat met name het broedseizoen ontzien dient te worden, aangezien juist in deze periode sprake zal zijn van verontrusting, doden of verstoren van nes-

ten of vaste rust- of verblijfplaatsen. Als de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden zal in het algemeen niet snel een ontheffing nodig zijn. Indien deze gedragscode achterwege blijft is een ontheffing noodzakelijk en zal de uitgebreide toets worden toegepast (zie categorie 3). Nesten van roofvogels, uilen, een aantal aan menselijke bebouwing gebonden soorten en enkele kolonievogels zijn jaarrond beschermd en vallen buiten de gedragscode.

#### 1.4 NATUURBESCHERMINGSWET

De Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn zijn beide verwerkt in de Flora- en faunawet. Dientengevolge zijn vrijwel alle vogelsoorten beschermd en zijn sommige diersoorten opgenomen met een veel strenger beschermingsregime dan de overige beschermde soorten. Voor vogels betekent dit overigens dat het vooral de broedtijd is die te allen tijde dient te worden ontzien. Daarnaast zijn in het kader van de Vogelrichtlijn speciale beschermingszones aangewezen, waarin populaties van sommige vogelsoorten extra worden beschermd. Deze speciale beschermingszones, de Vogelrichtlijngebieden, vormen samen met de Habitatrichtlijngebieden het Natura 2000 netwerk. Dit is een Europees netwerk van natuurgebieden. Nederland telt in totaal 162 dergelijke gebieden. De officiële aanwijzing tot Natura 2000 gebieden is inmiddels in gang gezet.

De bescherming van de Natura 2000 gebieden is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet, waarin de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn geïmplementeerd. Projecten of activiteiten die niet noodzakelijk zijn of verband houden met het beheer van de natuurwaarden van Natura 2000 gebieden en mogelijk negatieve effecten hebben op deze waarden, dienen getoetst te worden aan de Natuurbeschermingswet.

Het onderzoeksgebied behoort niet tot een Natura 2000-gebied. Tevens zijn er geen Natura 2000-gebieden dicht bij het plangebied aanwezig. Toetsing aan de Natuurbeschermingswet is daarom niet aan de orde.

#### 1.5 ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen natuurgebieden in Nederland en heeft tot doel om de natuurwaarden in het land te stabiliseren. De EHS bestaat uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones. Indien een ruimtelijke ingreep binnen de begrenzing van de EHS plaatsvindt moet een 'nec, tenzij' procedure worden doorlopen en zal bij doorgang van de ingreep in de regel compensatie en mitigatie noodzakelijk zijn. Het plangebied valt niet binnen de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur.

#### 1.6 RODE LIJSTEN

Soorten zijn opgenomen in Rode lijsten als ze worden bedreigd in hun voortbestaan. Dat wil echter niet altijd zeggen dat ze ook worden beschermd. Rode Lijsten hebben een signaleerfunctie en geen juridische status. Alleen Rode Lijstsoorten die ook in de Flora- en faunawet en/of de Natuurbeschermingswet zijn opgenomen, genieten een vorm van bescherming. In dit rapport is aangegeven of soorten op een Rode Lijst staan.



## 2 FLORA- EN FAUNA OP DE LOCATIE

### 2.1 TERREINKARAKTERISTIEK

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Drogeham, binnen de begrenzing van de tuin van een woonperceel. De tuin wordt met struikgewas gescheiden van de openbare weg. Tegenoverstaand scheiden een houtwal, een droge sloot en enkele bomen het plangebied van aangrenzend grasland.

Het plangebied bestaat uit een kort gemaaid gazon met daarop enkele (fruit)bomen. In de zuidwestelijke hock van de tuin ligt een vijver, maar deze valt buiten het plangebied.



Figuur 2: Impressie van het plangebied.

### 2.2 FLORA EN VEGETATIE

Het gazon bestaat uit een dominantie van raaigras met algemeen voorkomende planten als Rode klaver, Witte klaver, Brede weegbree, Paardenbloem, Scherpe boterbloem en Madelief. Daarnaast staan een aantal fruitbomen in de tuin. Langs de randen van het plangebied bij de droge sloot staan enkele Zwarte elzen en groeit Grote brandnetel. Bij de vijver is Pitrus en Pinksterbloem aanwezig.

### 2.3 FAUNA

Op basis van de gebiedskenmerken kan een aantal beschermde diersoorten in het onderzoeksgebied voorkomen. Onderstaand wordt de waargenomen en verwachte aanwezige fauna per soortgroep beschreven.

#### 2.3.1 ZOOGDIEREN

In het plangebied zijn geen geschikte locaties aangetroffen voor verblijfplaatsen van vleermuizen. De houtwallen langs de randen van het perceel zijn geschikt als vliegroute voor vleermuizen, maar deze zullen niet aangetast worden door de werkzaamheden.

Het terrein biedt geschikt biotoop voor enkele algemene zoogdieren, zoals Bosmuis, Bosspitsmuis, Huispitsmuis, Egel en Ree. Deze soorten zijn licht beschermd. Vanwege hun algemene voorkomen is de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet in het geding. Strikt beschermde soorten als Waterspitsmuis of Steenmarter worden niet in het plangebied verwacht omdat geschikt biotoop hiervoor ontbreekt.

### 3 CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES VAN DE FLORA- EN FAUNAWET

#### 3.1 SAMENVATTING BESCHERMDE SOORTEN

Onderstaande tabel geeft voor de aangetroffen en mogelijk aanwezige beschermde soorten het beschermingsregime aan. Voor soorten uit de eerste categorie geldt een algehele vrijstelling. Voor de soorten uit de tweede en derde categorie dient over het algemeen ontheffing te worden aangevraagd. In § 3.4 wordt dit nader uitgewerkt.

Soortgroep	Soort	Type waarneming	Cat.1	Cat.2	Cat.3
Vogels	alle soorten broedvogels	A/C			X
Zoogdieren	Ree ( <i>Capreolus capreolus</i> )	A	X		
	Bosmuis ( <i>Apodemus sylvaticus</i> )	A	X		
	Bosspitsmuis ( <i>Sorex araneus</i> )	A	X		
	Huisspitsmuis ( <i>Crocidura russula</i> )	A	X		
	Egel ( <i>Erinaceus europaeus</i> )	A	X		
Amfibieën	Bruine kikker ( <i>Rana temporaria</i> )	A	X		
	Gewone pad ( <i>Bufo bufo</i> )	A	X		
	Kleine watersalamander ( <i>Lissotriton vulgaris</i> )	A	X		

Tabel 1: Overzicht van waargenomen of waarschijnlijk in het plangebied voorkomende beschermde fauna. Type waarneming: A=waarschijnlijk aanwezig, B=sporen/holen/nesten aanwezig, C=zichtwaarneming, D=mogelijk aanwezig, nader onderzoek noodzakelijk. Categorie 1=algemene maar beschermde soorten, Categorie 2=overige soorten, Categorie 3=Strikt beschermde soorten (zie § 1.3).

#### 3.2 GEVOLGEN VAN DE INGREEP

Bij een beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet zijn in de eerste plaats vaste verblijfplaatsen en groeiplaatsen van belang. Daaronder valt ook de functionele leefomgeving die nodig is om te overleven, zoals foerageergebied.

Er zijn geen locaties gevonden welke geschikt zijn voor vleermuizen. Daarnaast komen eventuele vliegroutes of foerageerplekken niet in het geding waardoor nader onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen niet nodig is.

Er dient rekening te worden gehouden met broedvogels. In het broedseizoen kunnen broedvogels door de geplande werkzaamheden worden verstoord.

De werkzaamheden kunnen leiden tot verstoring van Bruine kikker, Gewone pad, Kleine watersalamander, Bosmuis, Bosspitsmuis, Huisspitsmuis, Ree en Egel. Deze soorten behoren tot tabel 1 van de Flora- en faunawet. De gunstige staat van instandhouding van deze soorten is niet in het geding.

#### 3.3 MOGELIJKHEDEN VOOR MITIGERENDE MAATREGELEN

Mitigerende maatregelen zijn aan de orde voor vogels, amfibieën en kleine zoogdieren. Door het gazon kort te houden, kan het plangebied onaantrekkelijk gemaakt worden voor amfibieën. Vanwege het mogelijk voorkomen van broedvogels moeten bomen en struiken buiten het broedseizoen gerooid worden. Voor zangvogels loopt het broedseizoen globaal van half maart tot eind juli. Daarbij moet vermeld worden dat de Flora- en faunawet geen vaststaande periode als broedseizoen hanteert, maar dat het om individuele broedgevallen gaat.

### 3.4 CONCLUSIES EN CONSEQUENTIES

Nader onderzoek naar beschermde soorten is niet nodig.

Bomen en struiken moeten buiten het broedseizoen (half maart tot eind juli) gerooid worden.

Voor schade aan licht beschermde soorten (categorie 1) geldt een vrijstelling. Een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet hoeft voor deze soorten niet te worden aangevraagd. De algemene zorgplicht (zie § 1.3 & 3.3) is voor deze soort wel van kracht. Hieraan kan invulling gegeven worden door het gazon kort te houden, zodat het onaantrekkelijk zal zijn als landbiotoop voor amfibieën en kleine zoogdieren.

Mei 2010

Vormgeving:  
*Joop Striker, Assen*