

IDN: NL.IMRO.0059.PBBgSkieppdrif410-ON01

**Gemeente Achtkarspelen
(ontwerp)Projectbesluit "Vergroten kippenstallen Skieppedrifte 4 te Drogeham"
Ruimtelijke onderbouwing**

(nog nagaan of er inspraakreacties ontvangen zijn)

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding voor het projectbesluit

Op 11 december 2009 is er een aanvraag bouwvergunning ingediend voor het vergroten van een aantal kippenschuren op het perceel Skieppedrifte 4 te Drogeham. Om het plan te kunnen realiseren zal een projectbesluit volgens artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) moeten worden genomen. Deze ruimtelijke onderbouwing dient als motivering van het projectbesluit.

1.2 Ligging van het projectgebied

Het projectgebied ligt ten westen van de kern Drogeham nabij de gemeentegrens met Tytsjerksteradiel. De ligging van het projectgebied is vastgelegd in een digitale verbeelding. Onderstaand kaartje geeft de globale ligging van het projectgebied weer.



Het projectgebied is niet gelegen in of nabij natuurgebieden of de EHS. Het grondgebruik kenmerkt zich door grasland in een houtwallen landschap met een besloten karakter. De ondergrond bestaat uit lemig zand.

1.3 Geldend planologisch regiem

Het projectgebied valt onder het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Rond het bedrijf ligt een bouwblok. De nu gevraagde uitbreiding van de stallen valt buiten het bouwblok. Binnen het bouwblok zijn geen mogelijkheden om de gewenste uitbreiding te realiseren. De locatie zal onderdeel gaan uitmaken van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Op dit moment wordt er gewerkt aan het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het projectbesluit zal worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

2. PROJECTBESCHRIJVING

De huidige stallen worden benut voor een kippenmesterij. De nieuwe eigenaar wil het bedrijf omzetten naar een legkippenbedrijf. Rondom de legkippen staan er op grond van Europese regels veranderingen aan te komen. Legbatterijen mogen niet meer worden toegepast, bestaande stallen worden omgebouwd naar scharrelbedrijven.

Om hierop in te spelen is het noodzakelijk de stalruimte te vergroten om tot een rendabel bedrijf te komen. Verzoek is nu om de bestaande stallen 4 en 5 uit te breiden voor dit doel en stal 2 aan te sluiten op het luchtsysteem van stal 1. De uitbreiding is voorzien buiten het bestaande bouwblok. Binnen het bouwblok is geen ruimte aanwezig voor een dergelijke doelmatige uitbreiding. Binnen het bouwblok is nog enige ruimte aanwezig voor de bestaande stallen richting de Skieppedrifte. Gezien de aanwezigheid van een woning aan deze weg, is dit geen gewenste ontwikkelingsrichting. Daarnaast zou uitbreiding in deze richting kunnen leiden tot een grotere mate van overlast voor de aanwezige burgerwoningen aan de Skieppedrifte.

Door de uitbreiding te verdelen over een aantal bestaande stallen, blijft er sprake van een compact ensemble van bebouwing die landschappelijk goed in te passen is.

3. ONDERZOEK

3.1 Algemeen

Provinciaal en gemeentelijk beleid

Streekplan

Landbouw in zijn algemeenheid is een belangrijke economische pijler binnen de provincie en de grootste gebruiker van de ruimte. De intensieve veehouderij is geconcentreerd in de Friese Wouden.

De provincie steekt in op ontwikkeling op bedrijfsniveau passend in het aanwezige landschap. Uitbreiding van een bouwblok moet dus gezien worden aan de hand van de omgevingskenmerken en een inpassingsplan waarbij de ruimtelijke kwaliteit van grote meerwaarde is. Dit met name in het houtwallen en elzensingelgebied.

Bestemmingsplan

Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van een notitie van uitgangspunten op basis waarvan een Structuurvisie Buitengebied en een bestemmingsplan "Buitengebied" zullen worden opgesteld.

Voor beantwoording van de vraag of medewerking kan worden verleend dient te worden beoordeeld of het bouwplan naar verwachting binnen de beleidskaders van het nieuwe bestemmingsplan "Buitengebied" zal passen.

Hoe het beleid er met betrekking tot intensieve veehouderijen er in de toekomst uit zal gaan zien is op het moment niet exact duidelijk. Voor beantwoording van de vraag of in dit stadium medewerking kan worden verleend dient te worden beoordeeld of het bouwplan naar verwachting binnen de beleidskaders van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied zal passen. Bestaande agrarische bedrijven krijgen een bouwvlak afgestemd op de grote van het bedrijf en de toekomstmogelijkheden. Hierbij wordt gedacht aan bouwblokken van 1,5 tot 2 hectaren.

De uitbreiding wordt in planologisch opzicht passend geacht gelet op de aard en omvang van het bouwplan.

Het bouwplan wordt landschappelijk ingepast.

Welstandsnota en monumenten

De welstandscommissie heeft het bouwplan getoetst aan de welstandsnota en is van oordeel dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

In de nabijheid van het projectgebied liggen geen monumenten.

Verkeersaspecten en parkeren

Op het erf wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor de werknemers en bezoekers aan het bedrijf. Ook voor de aan- en afvoer van het bedrijf zijn er voldoende voorzieningen aanwezig.

3.2 Milieuaspecten

Vergunning Wet milieubeheer

Voor de beoogde verandering van een vleeskuikenhouderij naar een legkippenhouderij is een vergunning in het kader van de Wet milieubeheer noodzakelijk. De hiertoe aangevraagde milieuvergunning is in september 2010 verleend. De vergunning heeft van 15 september tot en met 26 oktober 2010 ter inzage gelegen. Hiertegen is geen beroep ingesteld zodat er sprake is van een onherroepelijke milieuvergunning.

De initiatiefnemer exploiteert aan de Skieppedrifte 6 al een legkippenbedrijf. De afstand tussen beide locaties bedraagt ongeveer 180 meter. In het kader van de vergunningverleningsprocedure is beoordeeld of er tussen beide bedrijven dusdanige onderlinge bindingen bestaan dat er gesproken moet worden van één inrichting. Gebleken is dat er geen of onvoldoende onderlinge technische, organisatorische of functionele bindingen bestaan om van één inrichting te kunnen spreken.

MER-(beoordelings)plicht

De in de milieuvergunningaanvraag beschreven voorgenomen veranderingen vallen onder onderdeel D van het 'Besluit milieu-effectrapportage 1994'. Gelet op het bepaalde in categorie D, nummer 14 van het 'Besluit milieu-effectrapportage 1994', moet het bevoegd gezag beslissen over de vraag of bij de voorbereiding van het betrokken besluit voor de aangevraagde activiteit, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder deze activiteit wordt ondernomen, een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

In het kader van de voorbereiding van de milieuvergunning is door de initiatiefnemer een MER-beoordelingsnotitie opgesteld. Uit deze notitie blijkt dat zich ten aanzien van de voorgenomen activiteit geen bijzondere omstandigheden voordoen, die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Wij hebben bij besluit van 23 april 2010 vastgesteld dat - nu er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten - geen milieueffectrapport hoeft worden opgesteld.

Geurhinder

De 'Wet geurhinder en veehouderij' vormt het toetsingskader voor de milieuvergunning, als het gaat om geurhinder vanwege dierenverblijven van veehouderijen. De 'Wet geurhinder en veehouderij' geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object zoals een woning. In de nabijheid van de inrichting is een aantal burgerwoningen gelegen.

Voor de toets aan de 'Wet geurhinder en veehouderij' is gebruik gemaakt van het voorgeschreven verspreidingsmodel V-stacks vergunning. De wettelijke geurnorm bedraagt $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ lucht op een geurgevoelig object buiten een bebouwde kom. De geurbelasting t.o.v. de dichtstbijzijnde woningen is lager dan deze norm.

Geluidhinder

De inrichting kan voldoen aan de bij de betreffende woonomgeving (landelijke omgeving) geldende richtwaarden van de gehanteerde 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening'.

Bij de beoordeling van een vergunningaanvraag van een inrichting moet ook de door de inrichting veroorzaakte indirecte hinder beschouwd worden. Onder indirecte hinder wordt daarbij verstaan de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door de activiteiten buiten de inrichting die wel aan de inrichting zijn toe te schrijven. Een belangrijk bron van indirecte hinder wordt gevormd door het wegverkeer naar en van de inrichting. Getoetst is aan de 'Circulaire indirecte hinder (29-2-1996)'. Het is gebleken dat de grenswaarde van de Circulaire niet wordt overschreden.

Ammoniak

Volgens de 'Wet Ammoniak en Veehouderij' (Wav) betreft het bevoegd gezag bij beslissingen inzake de vergunning voor de oprichting of verandering van een veehouderij de gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze die is aangegeven bij of krachtens de artikelen 4 tot en met 7. De artikelen 4 t/m 7 zijn in het onderhavige geval niet van toepassing omdat de dierenverblijven van de inrichting niet in de zone van 250 m van een zeer kwetsbaar gebied liggen.

Op grond van het 'Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij' mogen, als in een veehouderij dieren worden gehuisvest van een categorie waarvoor in de bijlage van het besluit een maximale emissiewaarde is aangegeven, voor die dieren geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor die hoger is dan de maximale emissiewaarde.

In de voorgenomen situatie wordt door middel van interne saldering bereikt dat de inrichting voldoet aan het 'Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij'.

GPBV-installatie (IPPC-richtlijn)

De activiteit waarvoor vergunning is aangevraagd, heeft betrekking op het houden van 59.000 dierplaatsen voor legkippen en 62.000 dierplaatsen voor vleeskuikens. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 40.000 plaatsen voor pluimvee overschreden waardoor de inrichting moet worden aangemerkt als een gpbv-installatie. De 'IPPC-richtlijn' is geïmplementeerd in de 'Wet milieubeheer' (art. 8.8, 8.11 lid 3), de 'Wet verontreiniging oppervlaktewateren' en het 'Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij'.

Het toetsingskader houdt in dat de inrichting moet voldoen aan de eis van het toepassen van de Beste Beschikbare Technieken (BBT).

Het BBT-aspect met betrekking tot geurhinder en de maximale emissiewaarde voor ammoniak is in het kader van de milieuvergunningverlening getoetst. Overige aandachtspunten zoals water- en energieverbruik, good housekeeping, opslag/uitrijden mest zijn in de voorschriften van de vergunning meegenomen. Geconcludeerd kan worden dat de inrichting voldoet aan de eis van het toepassen van BBT.

Luchtkwaliteit

Veranderingen in de luchtkwaliteit worden grotendeels veroorzaakt door de toename van het verkeer. Als aannemelijk is dat er geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het project. In dit geval is er van een feitelijke of dreigende overschrijding geen sprake. In de provincie Fryslân zijn de achtergrondconcentraties PM10 en NO2 laag. De afgelopen jaren zijn berekeningen uitgevoerd voor verschillende provinciale wegen met de hoogste verkeersintensiteiten. De uitkomsten hiervan geven aan dat de grenswaarden niet worden overschreden. Nu op de drukste wegen in onze provincie de grenswaarden niet worden overschreden kan gelet op de verkeersintensiteit op de Skieppedrifte worden geconcludeerd dat een overschrijding van grenswaarden niet te verwachten is.

Uit PM10-berekeningen (ISL3a versie 2009) blijkt dat in de aangevraagde situatie voldaan wordt aan de grenswaarden ten aanzien van zwevende deeltjes.

3.3 Externe veiligheid

Uit de Risicokaart van de provincie Fryslân blijkt dat er in de nabijheid van de projectlocatie geen risicovolle inrichtingen zijn. De locatie is gelegen buiten de diverse zone's rondom de Gasunie-leidingen in het gebied ten westen van Drogeham. De inrichting zelf is niet aan te merken als een inrichting op grond van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen).

3.4 Archeologie

Uit de provinciale archeologische kaart blijkt dat er voor de periode Steentijd-Bronstijd er mogelijk sprake is van vuursteenvindplaatsen. Hierdoor is een waarderend onderzoek noodzakelijk. Voor de periode IJzertijd-Middeleeuwen kan onderzoek achterwege blijven aangezien de ontwikkeling de 0.5 ha niet te boven gaat.

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. heeft het vooronderzoek uitgevoerd (rapport ACSK, NO1928_CSK.doc). Hieruit is geconcludeerd dat er geen verder onderzoek noodzakelijk is. De bodemopbouw is niet intact en bij de boringen zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen. Er wordt geen behoudenswaardige archeologische vindplaats verwacht. Indien tijdens de werkzaamheden toch grondsporen of vondsten worden aangetroffen moet er contact met de provinciaal archeoloog worden opgenomen.

3.5 Flora en fauna

In het kader van de Flora- en faunawet heeft een ecologisch onderzoek plaatsgevonden door 'Vos ecologisch onderzoek'. Tijdens het onderzoek zijn geen beschermde planten of dieren aangetroffen. Ook zijn er geen verblijfplaatsen van dieren aangetroffen in het projectgebied of de bestaande gebouwen.

De omliggende landerijen zijn geschikt voor weidevogels, om deze niet te verstoren wordt aangeraden met de bouwactiviteiten rekening te houden met het broedseizoen.

3.6 Landschappelijke inpassing

De bestaande structuren rondom de stallen blijven in stand. Ten noorden van stal 1 en 2 zal een nieuwe houtwal worden aangelegd zodat het geheel ingepakt is in het groen. Het snoeiafval zal in de houtwal worden verwerkt zodat er schuilgelegenheid ontstaat voor dieren. Hiermee is het advies uit het Flora- en Faunaonderzoek overgenomen.

3.7 Waterhuishouding

Voor de uitbreiding met ongeveer 1100 m² worden er geen sloten of andere waterlopen gedempt. Zowel de bestaande situatie als de uitbreiding watert af op het maaiveld. Er zijn geen goten aanwezig. Het water infiltreert in de ondergrond, rondom het perceel is een ondiepe greppel aanwezig om een eventuele waterpiek op te vangen.

De bestaande greppels op het perceel staan het grootste gedeelte van het jaar droog, er is dus geen sprake van kwelwater op het terrein.

Watertoets

3.8 Economische uitvoerbaarheid

In het kader van de Grondexploitatiewet (onderdeel van Wro) dient een exploitatieplan te worden opgesteld indien er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 Bro. Het bouwplan voorziet in een vergroting van bestaande gebouwen met meer van 1000 m² (1090 m²), hierdoor is er sprake van een zogenaamd aangewezen bouwplan. De uitbreiding vindt plaats op een bestaan perceel. Er worden echter geen extra kosten gemaakt voor nutsvoorzieningen en ontsluitingen. Hierdoor is er geen noodzaak tot het opstellen van een exploitatieplan.

Er is een overeenkomst met betrekking tot tegemoetkoming in schade (voorheen planschade) afgesloten die het risico van eventuele tegemoetkoming in schade bij de aanvrager neerlegt.

De ontwikkeling betreft een particulier initiatief waarbij de aanvrager dan ook verantwoordelijk is voor de financiering van het project.

4. INSPRAAK EN OVERLEG

Een onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing van het projectbesluit is een beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisatie betrokken zijn bij de voorbereiding van het projectbesluit (artikel 5.1.3 Bro). In onze gemeente geven we hier

vorm aan door middel van het verlenen van inspraak. Het plan is voor overleg (ex artikel 3.1.1. Bro) naar het waterschap, de provincie en de Inspectie VROM verzonden.

Het plan heeft van 7 december 2010 tot en met 4 januari 2001 ter inzage gelegen (in het kader van inspraak). Tijdens deze termijn konden inwoners en belanghebbenden hun reactie ten aanzien van het plan naar voren brengen. Er zijn geen reacties binnengekomen.

Daarnaast is in het kader van voor overleg (artikel 3.1.1. Bro) gereageerd door ...

P.M.