

## Riedsútstel

<b>Ried</b>	: 4 juli 2019
<b>Agindapunt</b>	: 10
<b>Status</b>	: Mening vormend/Besluitvormend
<b>Program</b>	: Programma 8 - Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
<b>Eardere behandeling</b>	: Raadsvergadering 31 mei 2018 (Mening vormend) Raadsvergadering 21 juni 2018 (Besluitvormend)
<b>Portefúljehâlder</b>	: Dhr. J. Spoelstra
<b>Amtner</b>	: Dhr. G.J. Klont
<b>Taheakke</b>	: Bijlage 1 - Raadsbesluit 21 juni 2018 Bijlage 2 - Amendement 21 juni 2018 Bijlage 3 - Zienswijzennota Bijlage 4 - Bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen' Bijlage 5 - Memo raad PAS Bijlage 6 - Toelichting inpassing Wet natuurbescherming Bijlage 7 - Aeries calculator
<b>Op besjen</b> ( <i>alleen voor raadsleden op de griffie</i> )	: 1 - Zienswijze omwonenden met achterliggende stukken ( <i>niet openbaar</i> ) 2 - Contactmomenten met omwonenden ( <i>niet openbaar</i> ) 3 - Twee gespreksverslagen met omwonenden ( <i>niet openbaar</i> )
<b>Saaknûmer</b>	: Z2019-04619

### Underwerp

Vaststellen bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen'

#### Wy stelle jo foar te besluten om:

1. In te stemmen met de gemeentelijke zienswijzennota en de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, zoals die in het bijgaand raadsvoorstel zijn genoemd;
2. Het bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen', overeenkomstig het geometrisch bepaalde planobject als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0059.Bp8KVeegplan2017-VG01 met verbeelding, regels, toelichting en bijlagen gewijzigd vast te stellen;
3. Het welstandsbeleidskader voor het gebied vast te stellen en deze deel te laten uitmaken van de gemeentelijke welstandsnota;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Geen plan-MER vast te stellen.
6. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met bijbehorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

### Koarte gearfetting

De raad wordt voorgesteld om het bestemmingsplan Veegplan voor 5 verschillende locaties in de gemeente Achtkarspelen vast te stellen om op de 5 locaties de voorgestelde ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken.

### Foech ried/kolleezje:

De gemeenteraad is bevoegd een bestemmingsplan vast te stellen inclusief het welstandskader, het college bereidt het bestemmingsplan voor.

## **Ynlieding**

Op 30 mei 2018 heeft uw raad het Veegplan Achtkarspelen informierend behandeld en daarna besluitvormend in de raadsvergadering van 21 juni 2018 (zie bijlage 1 voor het raadsvoorstel en -besluit met de 5 verschillende locaties). Tijdens de informatiecarrousel, voorafgaand aan de raadsvergadering, is een presentatie gegeven over het veegplan en is er namens een groep omwonenden met betrekking tot de locatie Fûgelkamp ingesproken. Een ingebracht amendement over het schrappen van de woningbouwlocatie aan de Fûgelkamp is tijdens de besluitvormende vergadering verworpen (zie bijlage 2).

Naast het opstarten van de bestemmingsplanprocedure heeft de raad tijdens de raadsvergadering van 21 juni 2018 ook besloten dat dit bestemmingsplan pas voor de besluitvorming met betrekking tot het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan opnieuw aan de raad voorgelegd hoeft te worden en de voorbereiding tot de vaststelling aan het college.

Vervolgens heeft het voorontwerp-bestemmingsplan in de periode van 28 juni tot en met 25 juli 2018 ter visie gelegen voor inspraakreacties. Ook zijn de overlegpartners geïnformeerd. Binnen deze periode is er één inspraakreactie van de omwonenden locatie Fûgelkamp en één overlegreactie van de provincie ingediend. De gemeentelijke reactie daarop is opgenomen in Hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan is er in het ontwerp een aantal wijzigingen doorgevoerd. De belangrijkste zijn:

1. De wal voor de woonschepen heeft een tuinbestemming i.p.v. een verkeersbestemming gekregen. Dit tuinbestemming is een bestemming die overeenstemt met het huidige en toekomstige gebruik
2. De gronden met de functieaanduiding 'ligplaatsen' zijn op de plankaart wat vergroot (verbreed) zodat een woonschip met een maximale breedte van 5 meter hier kan liggen.
3. Naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie is voor de locatie van de woonschepenligplaats een ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit is naar voren gekomen dat het bestemmingsplan voor wat betreft de ecologische aspecten uitvoerbaar is. Het onderzoek is aan het bestemmingsplan toegevoegd.
4. In de toelichting van het bestemmingsplan is de volkshuisvestelijke onderbouwing uitgebreid.
5. In artikel 4.2, waarin de bouwregels zijn gegeven binnen de tuinbestemming, zijn de voorschriften ten aanzien van de bijgebouwen verplaatst van sub a.2. naar a.1.

Daarna heeft het ontwerp-bestemmingsplan in de periode van 21 februari tot en met 3 april 2019 ter inzage gelegen. Binnen deze periode is één zienswijze ingediend, namelijk van de omwonenden van de Fûgelkamp in Harkema.

## **Te berikken effekt**

Een planologische regeling die de beoogde invulling van de vijf verschillende locaties binnen de gemeente mogelijk maakt.

## **Argumenten**

*1.1 Tijdens de periode van terinzageligging van het ontwerp-bestemmingsplan is er één zienswijze ingediend.*

In de zienswijzennota (bijlage 3a) is de gemeentelijke reactie weergegeven op de ingebrachte zienswijze (zie bijlage 4). De ingebrachte zienswijze heeft niet geleid tot wijzigingen in het bestemmingsplan.

*1.2 Ambtshalve is één wijziging doorgevoerd*

Er is ambtshalve één wijziging op de verbeelding doorgevoerd en daarnaast is in de toelichting de tekst iets aangepast. De wijziging van de verbeelding leidt tot een gewijzigde vaststelling ten aanzien van het ontwerp:

1. De waterbestemming met de functieaanduiding 'woonschepenligplaats' is op de verbeelding ca. 2 meter vergroot in zuidelijke richting, zodat de woonschepen, met

een maximale breedte van 5 meter, hier ook daadwerkelijk kunnen liggen. De plangrens is dus ca. 2 meter in zuidelijk richting verschoven ten behoeve van de bestemming water met de 'functieaanduiding woonschepenligplaats'.

Verder is in de toelichting in paragraaf 1.2. onder 5 de tekst met betrekking tot de locatie B.J. Schurerweg in Surhuisterveen iets aangepast omdat de raad de betreffende gronden reeds aan de openbaarheid heeft onttrokken.

### *2.1 De geldende bestemmingsplannen laten de ontwikkelingen niet toe; met dit nieuwe bestemmingsplan kan wel worden meegewerkt*

De beoogde locaties zijn gelegen in verschillende dorpen van de gemeente. Het betreft in alle gevallen gemeentegrond. Er gelden op deze locaties verschillende bestemmingsplannen of de beheersverordening. Deze laten de beoogde ontwikkelingen niet toe. Daarom is voor deze locaties een bestemmingsplan opgesteld die deze ontwikkelingen wel mogelijk maakt.

### *2.2 Er zijn geen ruimtelijke belemmeringen geconstateerd voor medewerking*

Voor de plannen zijn de relevante ruimtelijke aspecten beoordeeld en niet is gebleken dat er op voorhand belemmeringen zijn die de plannen in de weg staan. Tevens is beoordeeld of er een noodzaak bestaat om de plannen uit het bestemmingsplan een m.e.r. procedure te laten doorlopen. In de bijgevoegde meldnotitie is de beoordeling opgenomen (zie bijlage 3). Conclusie is dat er geen uitgebreide m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen.

### *3.1 Er is een nieuw welstandskader opgenomen*

In verband met de nieuwe woningbouwmogelijkheden aan de Fûgelkamp te Harkema is een welstandskader in het Veegplan opgenomen. Dit welstandskader is gelijk aan de omliggende woningen. Ook is voor de woonschepen en bijgebouwen een welstandskader opgenomen. Deze is gelijk aan het welstandskader, zoals die in 2012 door de raad is vastgesteld voor de woonschepenverordening Achtkarspelen.

### *4.1 De financiële uitvoerbaarheid is verzekerd*

De grondexploitatiebegroting is de financiële vertaling van het ruimtelijk plan en bevat een omschrijving van de werken en werkzaamheden voor het bouwrijp maken, de aanleg van nutsvoorzieningen, het inrichten van de openbare ruimte en de uitgifte van de te realiseren bouwkavels.

### *5.1 Een plan-MER is niet nodig*

Op basis van het ecologisch onderzoek, met daarin opgenomen de milieu-effecten van de ontwikkeling (effect-beoordeling) op Natura 2000 gebieden, is geconcludeerd dat een uitgebreide plan-MER niet nodig is.

### *6.1 Het is een wettelijke verplichting om het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan op de juiste wijze bekend te maken*

Indien een bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld dan moet het raadsbesluit onverwijld elektronisch verzonden worden naar, in dit geval, Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân.

Het besluit tot vaststelling wordt, in verband met de gewijzigde vaststelling, uiterlijk zes weken na vaststelling bekend gemaakt. Deze kennisgeving wordt tevens elektronisch verzonden naar de provincie en het waterschap. Het besluit tot vaststelling treedt, indien er geen reactieve aanwijzing wordt gegeven door de provincie, in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.

De vaststelling wordt bekend gemaakt in De Feanster, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Er staat nog zes weken beroep (bij de Raad van State) open voor belanghebbenden.

### **Alternativen**

Het bestemmingsplan niet vast te stellen of een locatie uit het vast te stellen bestemmingsplan te halen.

### **Kanttekenings/risiko's**

Tegen de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als voorwaarde geldt dat de belanghebbende een zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan heeft ingebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij dat niet heeft gedaan (artikel 6:13 Awb). Ten aanzien van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, die bij de vaststelling worden aangebracht, kan een belanghebbende beroep instellen, zonder dat de voorwaarde van een eerder ingediende zienswijze geldt.

### **Finânsjes**

Het gaat hier om gronden van de gemeente. Deze kunnen door particulieren of ontwikkelaars worden aangekocht voor de verschillende in het bestemmingsplan opgenomen functies. De gemeente regelt hierbij het planologische deel.

Met betrekking tot de bouwgrondexploitatie voor de locatie Fûgelkamp wordt verwezen naar het raadsvoorstel dat hiervoor is behandeld.

### **Ynwenners- en oerheidspartisipaasje**

Voorafgaand aan de besluitvorming over de locatie Fûgelkamp heeft de gemeente tijdens de inloopavond van 11 juli 2016 met direct omwonenden over de mogelijke invulling met woningen gesproken. Tijdens en na de bijeenkomst konden de omwonenden reageren op de plannen. Zij hebben hun reacties schriftelijk gegeven. Ten aanzien van de woningbouwlocatie Fûgelkamp, Harkema, zijn op verschillende momenten (18 juni 2018 en 15 november 2018) gesprekken met de omwonenden geweest (de verslagen van deze bijeenkomsten zijn ook bijgevoegd).

### **Kommunikaasje**

De vaststelling wordt bekend gemaakt in De Feanster, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Ook de omwonenden die een zienswijze hebben ingediend worden op de hoogte gesteld van de vaststelling van het bestemmingsplan.

### **Yntegraliteit**

Ja, Verkeer i.v.m. het onttrekken van 2 paden aan de openbaarheid.

Voor wat betreft het onderdeel B.J. Schurerweg te Surhuisterveen en de tuin bij de woning Waling Dijkstrastraat 8 te Buitenpost geldt dat beide besluiten over de onttrekking aan de openbaarheid al door de raad zijn genomen en intussen onherroepelijk zijn.

### **Ferfolchtrajekt**

Zie onder 6.1

Buitenpost, 14 juni 2019

het college van burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

secretaris,

burgemeester,

dhr. mr. drs. E.H.C. van der Laan   dhr. mr. O.F. Brouwer

## Riedsbeslút

De raad van de gemeente Achtkarspelen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 14 juni 2019,  
punt nr.: 10;

### Beslút:

1. In te stemmen met de gemeentelijke zienswijzennota en de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, zoals die in het bijgaand raadsvoorstel zijn genoemd;
2. Het bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen', overeenkomstig het geometrisch bepaalde planobject als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0059.Bp8KVeegplan2017-VG01 met verbeelding, regels, toelichting en bijlagen gewijzigd vast te stellen;
3. Het welstandsbeleidskader voor het gebied vast te stellen en deze deel te laten uitmaken van de gemeentelijke welstandsnota;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Geen plan-MER vast te stellen.
6. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met bijbehorende stukken op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van  
de raad van de gemeente Achtkarspelen van  
4 juli 2019.

De griffier,

Mevr. J. W. van Hoppe MPM

De voorzitter,

Dhr. mr. O.F. Brouwer

# Zienswijzennota bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen'

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen' voor 5 locaties binnen de gemeente Achtkarspelen heeft in de periode van 21 februari tot en met 3 april 2019 ter inzage gelegen. Binnen deze periode is één zienswijze ingediend (ontvangen 31 maart 2019). De zienswijze is volledig en voldoende gemotiveerd en daarmee ontvankelijk.

Hieronder zullen we ingaan op de ingediende zienswijze: eerst puntsgewijs een korte weergave van de zienswijzen met direct daaronder de gemeentelijk reactie.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn er geen namen van natuurlijke personen opgenomen in deze reactienota.

## 1. Zienswijze van acht omwonenden locatie Fûgelkamp, hierna te noemen reclamanten.

- a. Reclamanten hebben eerder hun bezwaren kenbaar gemaakt tegen het plan. Deze worden als bekend verondersteld bij de gemeente. Deze bezwaren worden niet meer uitgebreid herhaald, maar blijven wel gehandhaafd.

### *Reactie gemeente*

*Voor wat betreft de gemeentelijke reactie op de door reclamanten niet meer geuite maar wel gehandhaafde bezwaren wordt verwezen naar de eerdere gemeentelijke reactie op de inspraakreactie. Dit, voor zover daarop hieronder in de gemeentelijke reactie op de zienswijze, niet wordt ingegaan.*

- b. Reclamanten wijzen op de plotselinge en niet-voorzienende koerswijziging ten aanzien van de bestemming voor de beoogde vier woningen. Pas in 2013 werd woningbouw, toen de gemeente de grond in eigendom kreeg, een optie, terwijl daarvoor altijd is uitgedragen dat het perceel bestemd was voor uitbreiding van de begraafplaats. Naast het bestemmingsplan is daar de infrastructuur die aansluit bij een toekomstige uitbreiding van de begraafplaats. En de voormalige eigenaar kreeg te horen dat daar nooit gebouwd zou mogen worden. Voor reclamanten betekende dit een hogere prijs voor hun woningen en een bepaalde keuze voor een perceel. Volgens reclamanten zijn er verwachtingen gewekt, waarop zij moeten kunnen vertrouwen.

### *Reactie gemeente*

*Zoals eerder ook door de gemeente is aangegeven zijn een deel van de betreffende gronden in 2013 (het voorste deel, de eerste 15 meter vanaf de weg had de gemeente in 2007 al in eigendom) door de gemeente aangekocht uit de failliete boedel van bouwbedrijf U. Veenstra. De gemeente kreeg van de curator de eerste mogelijkheid tot aankoop en heeft deze verwezenlijkt met het doel om hier, aan de Fûgelkamp, beperkt*

woningbouw mogelijk te maken (4 woningen) en een deel te verkopen aan de begrafenisvereniging ten behoeve van de uitbreiding van de begraafplaats. Sinds de aankoop van de gronden door de gemeente is vervolgens het grootste deel verkocht aan de begrafenisvereniging. Een klein deel van het aangekochte perceel, direct aangesloten op het eigendom van de gemeente, direct aan de Fûgelkamp, is destijds (2013) gereserveerd voor mogelijke woningbouw.

De behoefte voor woningbouw is sinds ca. 2 à 3 jaar gegroeid en daarom heeft de gemeente deze bouwmogelijkheid weer opgepakt en opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan, waarin de woningbouwmogelijkheid voor de vier woningen planologisch-juridisch wordt geregeld.

Het is juist dat in het verleden de betreffende gronden aan de Fûgelkamp waren bestemd voor de uitbreiding van de begraafplaats. Door de toegenomen vraag naar woningen de laatste ca. 2 à 3 jaar en de woningbouwopgave, waarbinnen de 2 x 2^onder een kap woningen passen, is besloten de woningen binnen dit veegplan mogelijk te maken.

Ten aanzien van de opmerking van reclamanten over de infrastructuur: De keerlus is indertijd aangelegd voor een mogelijke aanleg van een aula aan de Fûgelkamp, maar dit is nooit concreet geworden en daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan. Ook voorzag de keerlus in draaimogelijkheden voor vuilniswagens, omdat de Fûgelkamp toen nog niet was doorgetrokken naar de Mûzefalk.

Zoals ook in de eerdere gemeentelijke reacties aangegeven komen bestemmingswijzigingen vaak voor. In zijn algemeenheid kan dan ook niet verwacht worden dat bestemmingen altijd hetzelfde blijven; er kunnen aan een bestemmingsplan dan ook geen blijvende rechten worden ontleend. Er geldt ook geen recht op vrij uitzicht. In een dorp kunnen zich ontwikkelingen voordoen die leiden tot een veranderingen, ook wat het uitzicht betreft.

- c. Reclamanten geven aan dat, ondanks dat er geen stukken zijn gevonden over een aanvraag, dit geenszins aantoonde dat deze er ook niet is geweest. Daarnaast bevestigt de vorige eigenaar, evenals de toenmalig betrokken ambtenaar, de gang van zaken rond de groenstrook m.b.t. de mogelijkheden van woningbouw aan de Fûgelkamp. Reclamanten verzoeken de gemeente de betrokkenen van toen uit te nodigen voor een gesprek om hun visie te geven op het verloop van het één en ander destijds.

#### *Reactie gemeente*

Zoals eerder door de gemeente richting reclamanten is aangegeven, zijn er geen stukken gevonden over een aanvraag of principeverzoek rond 2003. De toenmalig eigenaar van de gronden (het bouwbedrijf) heeft, net als de destijds betrokken ambtenaar, nadat met hen contact is opgenomen, aangegeven dat er geen aanvraag of principeverzoek is ingediend.

Sinds de jaren negentig van de vorige eeuw zijn er verschillende ideeën geweest voor het gebied, zoals de bouw van een aula. In het bestemmingsplan Harkema uit 2007 heeft de betreffende plek deels een maatschappelijke bestemming met de aanduiding begraafplaats en deels een verkeersbestemming gekregen.

- d. De reclamanten geven aan dat de leefbaarheid in de buurt aanzienlijk zal verslechteren door de bouw van de vier woningen, vooral doordat de uitstraling van de buurt een stuk minder groen wordt.

#### *Reactie gemeente*

*Het groen binnen de keerlus blijft bestaan. Daarnaast hebben de gronden voor de voorgevels van de woningen een tuinbestemming. Dit geldt voor de woningen van reclamanten, maar ook voor de beoogde woningen, zoals die zijn opgenomen in dit plan. Deze gronden kunnen groen worden ingericht.*

*Hiernaast heeft de gemeente met de omwonenden om tafel gezeten (juni en november 2018) om te praten over de inrichting van het gebied. De bewoners hebben hierover aangegeven wel te willen meepraten over inrichting van het gebied (bijv. parkeren, groenaanleg, speelvoorziening) op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is, nu nog niet omdat verwachtingen met betrekking tot de eindsituatie nu nog te ver uit elkaar liggen. Omwonenden hebben hier ook nog niet over nagedacht.*

*Vanuit de gemeente is aangegeven dat er bepaalde maatregelen denkbaar zijn, waardoor het vierkant binnen de keerlus wel geschikt gemaakt zou kunnen worden voor speelactiviteiten. Als andere mogelijkheid voor het vierkant binnen de keerlus is vanuit de gemeente geopperd om daar iets in het kader van groenvoorziening te realiseren.*

*In de aanleg van het gebied zijn er verschillende mogelijkheden. Zo zou de gemeente de lus kunnen afsluiten, zodat er één uitgang komt voor de 4 woningen op de doorgaande weg. Hiervoor zouden graskeien kunnen worden gebruikt met daarom heen een heg/groen.*

- e. Reclamanten vragen zich af hoe de verkeersintensiteit is gemeten en welke maatstaf wordt gebruikt. Reclamanten wijzen daarnaast op de maatschappelijke activiteiten die in de buurt plaatsvinden, zoals de sporthal van Harkema en de twee ingangen naar de begraafplaats, wat leidt tot een toename van rijdend verkeer en geparkeerde auto's.

#### *Reactie gemeente*

*De gemeente heeft in maart 2019 een meting uitgevoerd met betrekking tot het aantal voertuigen dat over de Fûgelkamp rijdt.*

*Begin februari 2019 is er in een representatieve week (zonder vakantie of feestdagen en zonder sneeuw/gladheid) een telling gedaan met betrekking tot het aantal voertuigen dat over de Fûgelkamp rijdt, ter hoogte van huisnummer 26. Het betreft hier een 30 km/u zone. Uit deze telling komt naar voren dat het gemiddelde weekdagetaal circa 110 (brom)fietsers, 220 auto's en 6 vrachtauto's betreft.*

*Volgens de richtlijnen van het ASVV 2012 (Aanbevelingen voor verkeervoorzieningen) mag er worden uitgegaan van een gemiddeld aantal motorvoertuigbewegingen van 6,3 per woning per weekdagetaal voor de categorie Centrum-dorps (landelijk). De woningen die er zijn, worden ontsloten op de Nijewei en op de Reitsmastrjitte. Gelet op het aantal woningen in de buurt in relatie tot de telling, gaat het hier vooral om verkeer afkomstig van de bewoners in de buurt.*



*De nieuwe woningen genereren zelf wat aanvullend verkeer, maar gevoegd bij de aantallen van de telling, zal dit niet leiden tot een onaanvaardbaar niveau. De aantallen zijn heel gebruikelijk voor de categorie Centrum-dorps (landelijk).*

*Reclamanten geven aan dat in de toekomst de begrafenisvereniging bij begrafenissen voornemens is een tweede ingang naar de begraafplaats te gebruiken. Van dit voornemen is nog niks bekend bij de gemeente. Mocht de begrafenisvereniging met een aanvraag komen daarvoor, dan zal de gemeente die beoordelen met inachtneming van de verkeersstromen.*

- f. Reclamanten zien geen mogelijkheid om in de buurt nog eens vier parkeerplaatsen te creëren, ten koste van groen.

#### *Reactie gemeente*

*De gemeente heeft met de omwonenden om tafel gezeten om te praten over de inrichting van het gebied. De bewoners hebben hierover aangegeven wel te willen meepraten over inrichting van het gebied (bijv. parkeren, groenaanleg, speelvoorziening) op het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is, nu nog niet omdat verwachtingen met betrekking tot de eindsituatie nu nog te ver uit elkaar liggen. Omwonenden hebben hier ook nog niet over nagedacht.*

*Voor de inrichting van het gebied zijn er verschillende mogelijkheden. Zo zou de gemeente de lus aan één zijde kunnen afsluiten, zodat er één uitgang komt voor de 4 nieuwe woningen op de doorgaande weg. Hiervoor zouden graskeien kunnen worden gebruikt met daarom heen een heg/ groen.*

*Vanuit de gemeente is aangegeven dat er bepaalde maatregelen denkbaar zijn, waardoor het vierkant binnen de keerlus wel geschikt gemaakt zou kunnen worden voor speelactiviteiten. Als andere mogelijkheid voor het vierkant binnen de keerlus is vanuit de gemeente geopperd om daar iets in het kader van groenvoorziening te realiseren*

- g. Reclamanten geven aan dat het speelveld aan de Klyster en de speeltuin aan de Boekweitstrjitte geen reële alternatieven zijn voor de speelmogelijkheid op de te bebouwen gronden aan de Fûgelkamp. Voor kleine kinderen is het speelveld aan de Klyster te (ver) uit het zicht en voor de speeltuin aan de Boekweitstrjitte moet een drukke doorgaande weg worden overgestoken.

#### *Reactie gemeente*

*Er zijn geen algemene richtlijnen voor de afstand tot een speelterrein vastgelegd. Over het algemeen is een afstand van 150 meter acceptabel/ redelijk als afstand tot een groen-/ speelveldje. Dit geldt voor het speelveld aan de Klyster, dat ligt op ca. 150 meter van de betreffende gronden voor de beoogde woningbouw. Een speeltuin is aanwezig aan de Boekweitstrjitte. Daarnaast is op 200 meter afstand van de ontwikkellocatie, voor de iets oudere jeugd het sportcomplex met sporthal, tennisbanen en voetbalvelden beschikbaar om te sporten/ spelen. De speelmogelijkheden verminderen door de beoogde nieuwbouw, vooral in de directe omgeving van de omwonenden. Hierbij moet worden opgemerkt dat de betreffende gronden in het huidige bestemmingsplan ook al niet zijn bestemd als groenbestemming, maar een maatschappelijke bestemming (deels) en een bestemming ten behoeve van verkeers- en verblijfsdoeleinden (deels) hebben.*

*Daarnaast heeft de gemeente tijdens gesprekken op 18 juni 2018 en 15 november 2018 met een delegatie van de insprekers afgesproken dat er met de omwonenden gekeken zal worden naar mogelijkheden, waardoor het vierkant binnen de keerlus wel geschikt gemaakt zou kunnen worden voor speelactiviteiten. Als andere mogelijkheid voor het vierkant binnen de keerlus is vanuit de gemeente geopperd om daar iets in het kader van groenvoorziening te realiseren.*

- h. Volgens reclamanten wordt niet duidelijk waarom het algemeen belang van woningbouw hier dient te prevaleren boven het individuele belang van de leefbaarheid van de reclamanten. De gemeente kan dit volgens reclamanten nergens concreet maken.

#### *Reactie gemeente*

*In de toelichting van het (ontwerp) bestemmingsplan wordt nader op het volkshuisvestelijke aspect (kwantitatief en kwalitatief) ingegaan. Daarnaast wordt hier verwezen. Daarnaast is ook in de toelichting weergegeven dat de locatie stedenbouwkundig geschikt is: De locatie is gesitueerd aan een bestaande ontsluitingsweg en de verkaveling sluit goed aan bij de bestaande bebouwingsstructuur in de directe omgeving. De woningbouwlocatie bevindt zich in het dorp, in de nabijheid van voorzieningen. Gelet op de doelgroep voor de woningen is de omvang van de individuele kavels van ca. 335 m<sup>2</sup> passend. Dit is voor woningen, die naar verwachting in het middensegment vallen, een zeer gangbare kavelomvang.*

*De gemeentelijke woningbouwopgave, zowel wat de kwantiteit als de kwaliteit betreft, is een belangrijk algemeen belang. De gemeente draagt op deze manier bij om woningbouw mogelijk te maken binnen het bestaande stedelijk gebied. Woningbouw in bestaand stedelijk gebied zal eigenlijk altijd invloed hebben op de woon- en leefomgeving van de bestaande bewoners. In dit geval is dat ook zo. Gelet op de stedenbouwkundige situatie en de overige ruimtelijke aspecten, zoals die zijn opgenomen in het (ontwerp) bestemmingsplan en in de beantwoording in deze zienswijzennota, acht de gemeente de bouw van vier woningen op de beoogde locatie hier passend en acceptabel.*

*De huidige woningbouwafspraken tussen de regio en de provincie maken het mogelijk dat binnen het bestaande stedelijke gebied (de zgn. BSG contour) plafondloos kan worden gebouwd. Dit past in het overheidsbeleid om uit een oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik het buitengebied zo veel mogelijk te ontzien bij nieuwe bouwplannen en deze zoveel mogelijk binnen de bestaande kernen te concentreren, zoals hier het geval is.*

- i. Als laatste punt gaan reclamanten in op de overeenkomst tussen de gemeente en de begrafenisvereniging Memento Mori over de verkoop van een deel van het perceel. Reclamanten stellen dat de begrafenisvereniging het hele perceel had willen kopen, maar dit was geen optie voor de gemeente. De begrafenisvereniging mag volgens reclamanten geen bezwaar maken tegen de nu voorliggende aanpassing van het bestemmingsplan. Dat is in de visie van reclamanten niet zoals het een betrouwbare overheid betaamt.

#### *Reactie gemeente*

*Vooropgesteld gaat het om een overeenkomst tussen de gemeente en de begrafenisvereniging Memento Mori en niet tussen de reclamanten en de gemeente. De door reclamanten meegeleverde mails zien op de voorbereidingen tot verkoop. Blijkens de mails is er gesproken over 'het niet verzetten van de begrafenisvereniging tegen aanpassing van het bestemmingsplan voor de vier woningen'. Er blijkt niet uit de mails dat hier een overeenkomst over is en er is in de concept koopovereenkomst en in de definitieve koopovereenkomst ook niks over opgenomen.*

*Overigens geldt in het algemeen dat dergelijke bepalingen regelmatig in privaatrechtelijke overeenkomsten worden opgenomen. De jurisprudentie zegt hierover dat het algemene grondrecht om bezwaar te maken slechts aan een partij mag worden ontzegd als contractueel voldoende concreet is gemaakt waartegen de partij geen bezwaar mag maken.*

## Memo aan raad

Zoals bekend heeft de Raad van State in zijn uitspraak van afgelopen 29 mei een streep gezet door de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof). Dit heeft gevolgen voor veel ruimtelijke ontwikkelingen, omdat de drempel en grenswaarden voor vrijstellingen van de vergunningplicht zijn vervallen. Dit betekent dat voor veel projecten mogelijk toch weer een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. Er moet nu namelijk voor veel projecten worden nagegaan of de kwaliteit van een Natura 2000 gebied verslechterd. Rondom onze gemeente zijn de dichtbijgelegen Natura 2000 gebieden: Bakkeveense Duinen, Alde Feanen en Lauwersmeer.

Deze uitspraak heeft naast vergunningverlening voor onder andere de veehouderij en industrie ook gevolgen voor alle andere ontwikkelingen. Totdat er duidelijkheid is hoe de uitspraak te duiden of aanvullende regelingen in werking treden, moet voor iedere ontwikkeling afzonderlijk inzicht worden verkregen in de gevolgen van de ontwikkeling op de Natura-2000 gebieden.

Door het wegvallen van de PAS heeft dit nu direct gevolgen voor de besluitvorming op 4 juli 2019 omtrent het vaststellen van de bestemmingsplannen 'Veegplan Achtkarspelen' en 'Molenweg 77 te Surhuisterveen' op de agenda staan.

Voor beide plannen zijn de ontwikkelingen doorgerekend middels een Aerius-berekening. Hieruit is gebleken dat de ontwikkelingen, die beide plannen mogelijk maken, geen invloed hebben op de Natura-2000 gebieden en er dus geen beperking is om de bestemmingsplannen vast te stellen.

### Juridisch

Doordat beide voorstellen reeds bij uw raad liggen, stellen wij voor om een extra bijlage bij de stukken te voegen met daarin de Aerius-berekening. Deze wordt daarna administratief verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan. Doordat aan de toelichting geen juridische zeggingskracht is toegekend, kan de toelichting gewijzigd worden zonder dat dit gevolgen heeft voor het vaststellingstraject. Met andere woorden, het juridisch kader (planregels en verbeelding) wordt niet gewijzigd vastgesteld. Door bij de vaststelling deze recente wijziging van regelgeving te betrekken, kan in een eventuele juridische procedure worden aangetoond dat voldaan wordt aan de vereisten op basis van de Wet natuurbescherming en een goede ruimtelijke ordening zoals vastgelegd in de Wet ruimtelijke ordening.

Bijlagen bij te voegen bij raadsvoorstellen op agenda 4 juli:

10 Bestemmingsplan 'Veegplan Achtkarspelen' bijlage 5 Aerius berekening

11 Bestemmingsplan 'Molenweg 77 Surhuisterveen' bijlage 5 Aerius berekening

## Inpassing Wet natuurbescherming (stikstofdepositie)

Voor de inpassing voor het onderdeel natuur is het van belang te beoordelen of het project niet leidt tot een bijdrage aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000 gebieden. Projecten die namelijk wel leiden tot een bijdrage aan stikstofdepositie kunnen vanwege een recentelijke uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (op dit moment) namelijk niet worden ingepast. De RvS heeft geoordeeld dat het Programmatische Aanpak Stikstofdepositie niet langer mag worden toegepast als toestemmingsbasis. Per onderdeel van het project is inzichtelijk gemaakt welke stikstofdepositie daarvan afkomstig zal zijn. Met het berekeningsprogramma Aerius Calculator is berekend wat de effecten van deze ontwikkelingen zijn op de omliggende Natura 2000 gebieden.

1. Lutkepost: Een extra woning (13 in plaats van 12).

*De ontwikkeling van deze woning maakt onderdeel uit van een eerder plan voor de bouw van 12 woningen. Dat plan is vastgesteld op 16 juni 2016. In het kader van dat plan is echter de inpassing voor het onderdeel natuur wat betreft stikstofdepositie niet in ogenschouw genomen. Dat betekent dat voor de inpassing van de extra woning het totaal van alle 13 woningen in de berekening moet worden meegenomen.*

2. Nabij woning Waling Dijkstrastraat 8 te Buitenpost: Uitbreiden tuin op een verkeersbestemming.

*Ten aanzien van deze ontwikkeling gaat het om een stukje grond van 215 m<sup>2</sup>. Het omzetten van de verkeersbestemming tot tuin voor een dergelijk beperkt stukje grond zal een verwaarloosbare invloed hebben. Derhalve is dit punt in de berekening verder dan ook buitenbeschouwing gelaten.*

3. Drie ligplaatsen en bijbehorend erf/tuin voor woonboten aan De Haven in Twijzel.

*Het inpassen van de woonboten betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. De toepassing van de boten is wonen. In de berekening is de stikstofdepositie van deze drie woonboten meegenomen. Daarbij opgemerkt dat er geen standaardwaarden zijn voor woonboten. Aangesloten is (worst-case) bij de standaardberekeningswaarde van vrijstaand wonen.*

4. B.J. Schurerweg te Surhuisterveen: Het gaat om een weg die momenteel is bestemd als 'Verkeers- en verblijfsdoeleinden', maar die aan de openbaarheid is onttrokken ten behoeve van de uitbreiding van het schoolplein.

*Ten aanzien van deze ontwikkeling gaat het om een stukje grond van circa 990 m<sup>2</sup>. Het omzetten van de verkeersbestemming tot maatschappelijk (schoolplein) voor een dergelijk beperkt stukje grond zal een verwaarloosbare invloed hebben, temeer nu er geen sprake is van een toename in de maatschappelijke activiteiten en het aantal verkeersbewegingen rondom de locatie ook niet zullen veranderen. Derhalve is dit punt in de berekening verder dan ook buitenbeschouwing gelaten.*

5. Fûgelkamp te Harkema, bouw van 2 x 2<sup>1</sup> kap woningen.

*Het inpassen van deze woningen betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. In de berekening is de stikstofdepositie van deze 2 x 2<sup>1</sup> kap woningen meegenomen.*

Uit de berekening blijkt dat de ontwikkelingen niet leiden tot een toename aan stikstofdepositie op omliggende Natura 2000 gebieden. De activiteiten kunnen op dit punt dan ook worden ingepast. De uitgevoerde berekening treft u aan als bijlage.