

Samenvatting mondelinge inspraakreactie fam. W. de Boer, Warreboslaan 21 te Surhuisterveen

Datum: 13 oktober 2009

Locatie: gemeentekantoor te Buitenpost

Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier tweede fase

Aanwezig: de heer en mevrouw De Boer, insprekers
De heren K.J. Matthijs en R.H. Gebben, gemeente

Samenvatting:

De heer en mevrouw De Boer geven aan, dat zij hun woning destijds bewust hebben gekocht buiten het dorp, om te genieten van vrij uitzicht en een gevoel van vrijheid. Nu wordt dit verstoord door de uitbreiding van het bedrijventerrein. Daarover hebben zij een aantal vragen/opmerkingen.

Ontsluitingsweg: De heer en mevrouw De Boer merken op, dat de weg dicht bij hun perceel ligt. Zij vragen zich af, wat de status is van de weg. Waarvoor is deze nodig? Er ligt al een ontsluiting via De Ketting en het Kommizebosk.

Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat dit een langzaam verkeerverbinding wordt, dus een voet-/fietspad. In geval van nood kan het echter ook worden gebruikt door bijv. een brandweerauto. Op de plankaart is de beoogde functie niet duidelijk af te lezen, omdat de betreffende strook grond dezelfde bestemming heeft als de wegen op het industrieterrein zelf. Daar zal nog eens naar worden gekeken.

De heer De Boer vraagt, hoe een en ander dan wordt ingericht. De weg moet een bepaalde breedte hebben, wanneer er ook een brandweerauto langs moet.

Wanneer de weg er dan eenmaal ligt met zo'n breedte, zullen ook anderen het gebruiken.

Door de vertegenwoordigers van de gemeente wordt opgemerkt, dat dit niet mogelijk zal zijn, omdat er afsluitbare paaltjes zullen worden geplaatst. Omdat hier in het kader van de inspraak al meerdere opmerkingen over zijn gemaakt, is het wellicht wenselijk om dit via een zgn. dwarsprofiel op de plankaart aan te geven. De heer De Boer wijst er op, dat hij heeft gevraagd naar de noodzaak in verband met de al aanwezige ontsluitingen.

Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat vanuit het dorp (ook Plaatselijk Belang) regelmatig wordt gevraagd om de realisering van 'ommetjes' rond het dorp. In het onderhavige gebied verandert nogal veel. Het streven is er op gericht om de voorzieningen vanuit zoveel mogelijk punten bereikbaar te maken. Auto's zullen in ieder geval geen gebruik mogen maken van de langzaam verkeerverbinding, brommers wel. Door meerdere insprekers is overigens al getwijfeld aan de noodzaak van de aanleg van de verbinding. Daar moet dus nog eens goed naar worden gekeken.

Afstand weg tot perceel: De heer De Boer vraagt, hoe ver het pad van zijn perceel af ligt. Van de kant van de gemeente wordt opgemerkt, dat dit nog niet exact bekend is. Zoals gezegd zal dit wellicht via een dwarsprofiel op de plankaart worden aangegeven. In eerste instantie moet worden gedacht aan een berm naast de sloot van ca. 2 meter breed, dan het pad met een breedte van ca. 2,5 m, dan weer een berm en vervolgens een afrastering.

De heer en mevrouw De Boer wijzen er nogmaals op, dat wat hen betreft deze voorziening er niet hoeft te komen, mede omdat er ook alternatieven zijn.

Desgevraagd wordt van de kant van de gemeente aangegeven, dat de verbinding aan beide zijden via een paaltje wordt afgesloten.

Paardenhouderij: De heer en mevrouw De Boer willen graag weten wat dit inhoudt. Door de vertegenwoordigers van de gemeente wordt uitgelegd, dat er een mogelijkheid wordt geboden voor de vestiging van een fokkerijbedrijf met een mogelijkheid om de paarden te trainen in een rijhal. Een manege mag er niet

worden gevestigd. De gebouwen moeten binnen het op de plankaart aangegeven bouwvlak worden gebouwd. Praktisch zal dit niet worden volgebouwd, omdat er ook voldoende manoeuvreerruimte over moet blijven.

De heer De Boer vraagt hoeveel paarden er mogen worden gehouden. Er komt ook mest vrij. Zij willen geen mestvaalt vlak bij hun woning. Van de kant van de gemeente wordt opgemerkt, dat het bestemmingsplan aangeeft, waarvoor de gronden en gebouwen mogen worden gebruikt. Die regels gelden voor iedereen, dus ook voor eventuele kopers. De heer Van Dellen hoeft ter plaatse niet zo'n bedrijf uit te oefenen. Een bestemmingsplan kent geen uitvoeringsplicht en al helemaal niet een persoonlijke uitvoeringsplicht. Wat de hoeveelheid paarden betreft, dat kan niet in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Naast het bestemmingsplan moet iemand die daar een paardenhouderij wil beginnen, ook rekening houden met de milieuwetgeving. Wellicht vloeit uit die regelgeving voort, dat er maar een bepaald aantal mogen worden gehouden. Dat is de vertegenwoordigers echter niet bekend. Er zijn ook milieuregels voor mestbulten. De heer en mevrouw De Boer vragen zich af, of de rem er nu af is wat betreft het bouwen in het buitengebied. Mag nu overal worden gebouwd? De vertegenwoordigers van de gemeente merken op, dat het niet zo is dat nu overal in het buitengebied mag worden gebouwd. Voor agrarische bedrijven wordt echter tot nu toe een uitzondering gemaakt. De heer Van Dellen heeft in het kader van de onderhandeling over de aankoop van de benodigde gronden voor het bedrijventerrein bereikt, dat op zijn perceel tussen de panden Warreboslaan 21 en 23 een paardenhouderij mag worden gevestigd. Uiteraard moet een en ander wel ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Het gemeentebestuur is van mening, dat dit het geval is. De vereiste afstand tot de omliggende woningen wordt in acht genomen. Deze invulling vormt een afronding van het bedrijventerrein.

De heer en mevrouw De Boer merken op, dat zij nog niet eens zozeer bezwaar hebben tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein. Zij hebben echter grote bedenkingen - en dat is nog zwak uitgedrukt - tegen de mogelijke vestiging van een paardenhouderij. Dit is nog het enige vrije uitzicht wat zij hebben en dat wordt straks weggenomen door een hoge rijhal. Daarnaast vrezen zij stank- en lichtoverlast.

De vertegenwoordigers merken op, dat op veel zaken al is in gegaan. Zij stellen vast, dat de heer en mevrouw De Boer grote problemen hebben met de vestiging van een paardenhouderij en dat ook beslist willen keren. Daarnaast betwisten zij de noodzaak van de aanleg van een langzaam verkeerverbinding annex calamiteitenontsluiting. De uitbreiding van het bedrijventerrein zien zij als een noodzakelijk kwaad.

**Samenvatting mondelinge inspraakreactie fam. J.H. van der Wal,
Warreboslaan 8 te Surhuisterveen**

Datum: 9 oktober 2009

Locatie: gemeentekantoor te Buitenpost

Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier
tweede fase

Aanwezig: de heer en mevrouw Van der Wal, insprekers
De heren K.J. Matthijs en R.H. Gebben, gemeente

Samenvatting:

De heer en mevrouw Van der Wal geven aan, dat zij moeite hebben met de tegenover hun woning geplande ontsluitingsmogelijkheid van de uitbreiding van het bedrijventerrein. Uit de plankaart kan niet worden opgemaakt, of het gaat om een weg of fiets-/voetpad. Het oogt vrij breed. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat het gaat om een langzaam verkeerverbinding met een zgn. calamiteitenfunctie. Dat wil zeggen, dat in geval van nood o.a. hulpdiensten zoals de brandweer daar gebruik van moeten kunnen maken. Wellicht dat op de plankaart duidelijker kan worden aangegeven, dat het om een langzaam verkeerverbinding gaat.

De heer en mevrouw van de Wal wijzen er op, dat de verbinding midden in een bocht is gepland, vrij dicht bij hun perceel. Dat heeft invloed op hun uitzicht. Daarnaast merken zij op, dat de Warreboslaan een gevaarlijke weg is. Er wordt hard gereden. Regelmatig vliegt er een auto uit de bocht. Een ontsluiting midden in een bocht zal tot nog meer onveilige situaties leiden. Een ander punt is, dat een extra langzaam verkeerverbinding volgens hen niet nodig is. Het bedrijventerrein is op meerdere punten al ontsloten voor langzaam verkeer, waarvan twee op de Warreboslaan: via de Ketting en via de Kommizebosk. Het is volkomen overbodig om nog een ontsluitingspunt te realiseren en dan ook nog een gevaarlijke. Zij verzoeken met klem hiervan af te zien.

Samenvatting mondelinge inspraakreactie fam. S. van der Wijk, Warreboslaan 23 te Surhuisterveen

Datum: 22 oktober 2009

Locatie: gemeentekantoor te Buitenpost

Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier
tweede fase

Aanwezig: de heer en mevrouw Van der Wijk, insprekers
De heren K.J. Matthijs en R.H. Gebben, gemeente

Samenvatting:

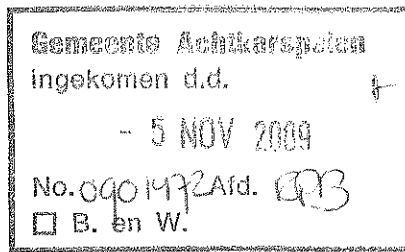
De heer en mevrouw Van der Wijk geven aan, dat zij de woning omstreeks 1990 hebben gekocht vanwege de rust, ruimte, het uitzicht én de mogelijkheid om hier hun hobby uit te oefenen. Zij hebben 8 paarden, waarmee wordt gefokt. Hun grootste bezwaar is, dat zij worden ingesloten door bebouwing, enerzijds de paardenhouderij naast hun woning en anderzijds het bedrijventerrein achter hun woning. Daarmee verdwijnt het mooie uitzicht en de rust. Dit gaat ten koste van hun woongenot. Is er geen ruimte meer op het bedrijventerrein De Lauwers? Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat zij begrijpen, dat de familie liever heeft dat het plan niet wordt uitgevoerd. De gemeente heeft echter al bij de planvorming voor de 1^e fase aangekondigd, dat er in de toekomst een verdere uitbreiding in westelijke richting zou kunnen plaatsvinden. De uitgifte van kavels op de 1^e fase is sneller gegaan dan verwacht. Om te voorkomen, dat de gemeente 'nee' moet verkopen, is de planvorming voor de uitbreiding van het Lauwerskwartier gestart. Bedacht moet worden, dat de procedure ook de nodige tijd in beslag neemt. Er gaan al gauw 2 jaren voorbij voordat er kavels kunnen worden uitgegeven. Op het bedrijventerrein De Lauwers zijn nog wel onbebouwde terreinen, maar die zijn geen eigendom van de gemeente. Ze horen bij bedrijven, die wellicht in de toekomst nog willen uitbreiden. Voorzover bekend heeft de gemeente zelf maar 1 uitgifbare bedrijfskavel in eigendom.

De insprekers plaatsen verder vraagtekens bij de ontsluitingsweg op de Warreboslaan. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat andere insprekers daar ook al vragen over hebben gesteld. De bedoeling van de gemeente is, dat het bedrijventerrein zelf met bedrijfsverkeer e.d. wordt ontsloten via de bestaande infrastructuur van het huidige bedrijventerrein (1^e fase). De op de kaart aangegeven verbinding naar de Warreboslaan is een langzaam verkeerverbinding, die alleen in noodgevallen zal worden gebruikt door motorvoertuigen. Uit de plankaart valt dit niet af te leiden. Wanneer het pad gehandhaafd blijft, zal dit duidelijker moeten worden aangegeven, bijv. via een dwarsprofiel. Insprekers geven aan, dat zij bang zijn dat, wanneer het pad er eenmaal ligt, er toch een ontsluitingsweg voor gemotoriseerd verkeer van wordt gemaakt. Van de kant van de gemeente wordt gezegd, dat de status van het pad duidelijker op de plankaart kan worden aangegeven. Er kan tevens een dwarsprofiel op de kaart worden opgenomen, waarnaar in de planregels wordt verwezen. Een verandering van de gebruiksfunctie (naar een volledige ontsluitingsweg) kan dan alleen via een procedure plaatsvinden. Belanghebbenden kunnen in het kader van die procedure hun bezwaren kenbaar maken.

Insprekers geven verder aan, dat zij door de realisering van de uitbreiding van het bedrijventerrein hun hobby niet meer uit kunnen oefenen. Zij hebben nu 8 paarden, waarmee zij fokken. Deze dieren lopen nu op percelen grond die zij aanvankelijk van hun buurman huurden, en nu van de gemeente. Zodra de gemeente deze gronden zelf nodig heeft, kunnen zij hun paarden nergens meer laten lopen. Het terrein bij hun eigen woning is daarvoor te gering. Zij willen daar dan niet meer blijven wonen. De gemeente mag hun woning wel kopen.

Insprekers geven vervolgens aan, dat zij mogelijk een alternatief hebben. Volgens hen heeft de gemeente nog gronden in eigendom tussen de Kommizebosk en een zandpad, dat vanaf de Warreboslaan naar de Scheiding loopt. Het ligt tussen/achter de woningen Warreboslaan 29 en 29a. Zou het niet mogelijk zijn om hier een woning te bouwen. Er blijft dan nog voldoende ruimte over voor de paarden. De heer Van Dellen zou dan in plaats van een nieuwe woning te bouwen hun woning kunnen kopen en daarnaast een rijhal kunnen realiseren. Het nu geprojecteerde bouwperceel voor de paardenhouderij zou dan op kunnen schuiven, wat voor de fam. De Boer (Warreboslaan 21) ook gunstiger zou uitpakken.

Tenslotte vragen insprekers naar de verdere procedure. Van de kant van de gemeente wordt opgemerkt, dat niet alleen in de inspraak is gebracht, maar dat het ook naar diverse overleginstanties is gestuurd. De belangrijkste daarvan zijn de provincie en de Vrom-inspectie. De inspraaktermijn loopt 27 oktober a.s. af. De overlegpartners hebben tot ca. 27 november de tijd om een reactie te geven. Daarna zal een commentaar worden geformuleerd op de ingekomen reacties. Deze worden gebundeld in een hoofdstuk Inspraak en overleg. Burgemeester en wethouders stellen deze vast en leggen het vervolgens ter informatie voor aan de gemeenteraad. De indieners van een inspraakreactie krijgen vervolgens een afschrift van het commentaar van de gemeente. Indien nodig wordt het plan daarna aangepast door het externe stedenbouwkundige bureau. Daarna wordt het ontwerpplan gedurende zes weken ter visie gelegd. Een ieder kan dan een zienswijze indienen bij de gemeenteraad. Vervolgens kan door belanghebbenden eventueel beroep worden ingesteld bij de Afd. bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Surhuisterveen, 5 november 2009

Geachte heer Matthijs,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het verslag dat u hebt gemaakt van ons gesprek d.d. 22 oktober 2009 (*samenvatting mondelinge inspraakreactie fam. S. van der Wijk, Warreboslaan 23 te Surhuisterveen, onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier tweede fase*).

Wij hebben de volgende opmerkingen/aanvullingen op de inhoud van het verslag:

1. Citaat uit het verslag: De gemeente heeft echter al bij de planvorming voor de 1^e fase aangekondigd, dat er in de toekomst een verdere uitbreiding in westelijke richting zou kunnen plaatsvinden --einde citaat--
Reactie: Als burger kun je weinig inbrengen tegen "zou kunnen plaatsvinden". Pas op het moment dat de plannen concreet worden in de vorm van (voorontwerp)bestemmingsplannen kun je als burger je mening geven. Daarnaast is het zo dat in de eerste plannen betreffende bedrijventerrein Lauwerskwartier (toen nog "bedrijventerrein Kommizebos") het de bedoeling was dat de Kommiezenbos in tact zou blijven, het bedrijventerrein zou komen te liggen tussen de Scheiding en de Kommiezenbos;
2. Ten aanzien van de Kommiezenbos hebben wij tijdens het gesprek aangegeven het doodzonde te vinden dat de Kommiezenbos is geofferd. Wij hebben daarbij aangegeven dat de nieuwe ijsbaan en tennisvelden van Surhuisterveen in onze ogen heel goed aangelegd hadden kunnen worden op de plek waar nu het bedrijventerrein Lauwerskwartier 2^e fase is gedacht. Wij hebben aangegeven dit een betere optie te vinden dan de nu gekozen plek aan de Vierhuisterweg. Er zou dan een centrale plek zijn voor alle sportvoorzieningen en aan de Vierhuisterweg zou meer ruimte zijn overgebleven voor woningbouw.
3. Ten aanzien van de ontsluitingsweg op de Warreboslaan hebben we tijdens het gesprek aangegeven dat in de plannen voor fase 1 van bedrijventerrein Lauwerskwartier staat vermeld: "Een ontsluiting op de Warreboslaan is volgens de planvoorziening **uitdrukkelijk uitgesloten**". Waar een ontsluitingsweg in eerste instantie **uitdrukkelijk is uitgesloten** wordt nu "een ontsluitingsweg voor langzaam verkeer" mogelijk. We hebben onze vrees uitgesproken voor een verdere verschuiving naar een echte ontsluitingsweg. Ook de betrouwbaarheid en consistentie van de gemeente in het door haar geformuleerde en uitgevoerde beleid speelt hierbij voor ons een belangrijke rol.
4. Citaat uit het verslag: Zij willen daar dan niet meer blijven wonen. De gemeente mag hun woning wel kopen --einde citaat--
We hebben daarbij aangegeven dat we op basis van de huidige plannen, mochten die gerealiseerd worden, liever zien dat de gemeente ons uitkoopt c.q. de plannen zodanig bijstelt dat onze woning aan de Warreboslaan zou moeten verdwijnen. We kunnen dan elders een nieuwe woning kopen waar we met hetzelfde plezier kunnen wonen als op onze huidige locatie en waar we tevens onze hobby, het houden van paarden, kunnen blijven uitoefenen. Bovenstaand citaat geeft voor ons wel de kern van de zaak weer: de huidige plannen m.b.t. bedrijventerrein Lauwerskwartier zijn voor ons onacceptabel. Niet alleen het woongenot wordt ernstig aangetast maar ook de waarde van onze woning zal dalen en wij zullen een aanzienlijk aantal paarden moeten verkopen. Een vergelijkbare woning vinden, met vrij uitzicht rondom en midden tussen het groen, met hazen, buizerds, spechten en uitlen "op het erf", maar daarnaast vlakbij alle voorzieningen, is niet eenvoudig maar zal bovendien erg kostbaar zijn.
5. Wij hebben aangegeven dat er naar ons idee veel autohandelaren zijn gevestigd in het bestaande bedrijventerrein Lauwerskwartier. De gemeente gaf daarop als reactie dat zij hierop geen invloed heeft.
6. Wij hebben onze verontwaardiging uitgesproken over het feit dat de rustige industrie met veel groen is gesitueerd aan de Scheiding (met verkeerslawaai)

terwijl de lawaai industrie wordt gevestigd aan de kant van de Warreboslaan. Er heeft zich hier o.a. een bedrijf gevestigd dat zich bezighoudt met de verwerking van oud ijzer, puin enz. Het lawaai van dit bedrijf is op het erf van onze woning te horen.

7. Naast het alternatief genoemd op pagina 2 van het verslag hebben wij een tweede alternatief aangedragen (dat niet is genotuleerd). Dit alternatief houdt in dat de plangrens achter onze woning (aan de zuidkant van het bedrijventerrein) wordt opgeschoven in noordelijke richting. Dit betekent dat er tussen onze woning en het nieuw te vormen bedrijventerrein gronden beschikbaar blijven waar wij onze paarden kunnen houden. Argumenten ter ondersteuning van deze verschuiving van de plangrens:
 - ✓ Aan de westkant is de plangrens, na reacties van o.a. de fam. Procee en Zuidersma, in oostelijke richting opgeschoven;
 - ✓ In het reeds gerealiseerde deel van het bedrijventerrein (fase 1) is achter de woning van de fam. Bruining een weiland in tact gelaten ter breedte van ongeveer 60 meter. Deze "buffer" kan ook worden aangehouden achter de woningen van de fam. Kits, Pultrum en van der Wijk.
8. Citaat uit het *Bestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier tweede fase - voorontwerp* (): Voor de agrarische gronden die binnen het plangebied zijn gelegen, is de mogelijkheid geboden voor de vestiging van een paardenhouderij. Het aan de westkant van het plangebied gevestigde agrarische bedrijf heeft namelijk gronden binnen het plangebied. Een deel van de gronden wil de agrariër wel afstaan ten behoeve van de ontwikkeling van het bedrijventerrein. Op de resterende gronden wil hij een paardenhouderij beginnen. De gemeente staat hier niet afwijzend tegenover, mits de andere gronden ook daadwerkelijk aan de gemeente in eigendom worden overgedragen -- einde citaat --

Wij hebben aangegeven bezwaar te maken tegen de vestiging van deze paardenhouderij. We worden dan niet alleen aan de achterzijde ingesloten (door bedrijven) maar ook aan de zijkant door een woning c.q. grote hal. De gemeente gaf aan dat ook de fam. de Boer bezwaar heeft gemaakt tegen de vestiging van deze paardenhouderij. Verder gaf de gemeente aan dat de betreffende agrariër in zijn huidige woning mag blijven wonen en dat hij zijn agrarisch bedrijf in de huidige vorm gewoon kan blijven voortzetten. De gemeente gaf daarbij verder aan dat de paardenhouderij ook door iemand anders gevestigd zou kunnen worden. Desgevraagd gaf de gemeente aan dat er geen plannen zijn voor woningbouw op of in de buurt van genoemd agrarisch bedrijf.

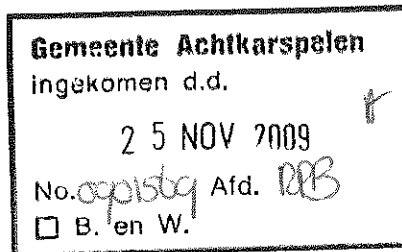
In de Notie van uitgangspunten (van mei 2007) van de Gemeente Achtkarspelen staat m.b.t. de te vestigen paardenhouderij het volgende:
Citaat: Aan de westkant van de Warreboslaan is een agrarisch bedrijf gevestigd, dat gronden binnen het plangebied heeft. De betreffende agrariër heeft in het recente verleden aangegeven een paardenhouderij te willen starten in de nabije omgeving en zou in ruil daarvoor de voor de uitbreiding van het bedrijventerrein benodigde gronden (**incl. de huidige opstallen**) wel willen afstaan. De gemeente staat hier niet onwelwillend tegenover. **Met het oog op de verdere ontwikkeling van Surhuisterveen (Zuid) gaat de voorkeur uit naar vestiging van de paardenhouderij aan de oostkant van de Warreboslaan.** Bekeken moet worden, of dit planologisch in het bestemmingsplan kan worden ingepast. De plangrens kan hier dan ook nog aan verandering onderhevig zijn. **De huidige agrarische opstallen zouden bij het doorgaan van de plannen aan hun agrarische bestemming moeten worden onttrokken.** Dit kan in het op te stellen plan voor het bedrijventerrein worden meegenomen - hetgeen nog weer een kleine aanpassing van de plangrens vergt - danwel via een afzonderlijk wijzigingsplan ex artikel 11 WRO worden geregeld --einde citaat--

Gezien bovenstaande zien wij geen reden voor de vestiging van de paardenhouderij **aan de oostkant** van de Warreboslaan. Deze paardenhouderij zou naar onze mening beter gevestigd kunnen worden op de plek waar nu genoemd agrarisch bedrijf is gevestigd.

Samenvattend:

De vestiging van bedrijven achter onze woning, de vestiging van een paardenhouderij naast onze woning, de aanleg van een ontsluitingsweg op de Warreboslaan, het verlies van de gronden waarop wij onze paarden weiden, verlies van het uitzicht en het woongenot en waardevermindering van onze woning zijn voor ons voldoende argumenten om tegen de voorgenomen uitbreiding van bedrijventerrein Lauwerskwartier te zijn.

Met vriendelijke groet,
Renie & Sjoerd van der Wijk
Warreboslaan 23
9231 AH Surhuisterveen



College van burgemeester en wethouders van
Achtkarspelen
Postbus 2
9285 ZV BUITENPOST

Telefax: 0511-54 81 10

Ons kenmerk BB2/107-18887/wher

Doorkiesnummer (033) 43 42 320

Uw kenmerk

Faxnummer (033) 43 42 170

Behandeld door dhr. mr.W.M Herben

E-mail w.herben@arag.nl

Onderwerp: **Inspraak voorontwerp 'Bestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier tweede fase'**

Leusden, 24 november 2009

Geacht College,

Tot mij wende zich cliënt de heer W. Zuidersma, wonende aan de Warreboslaan 19-B, 9231 AH te Surhuisterveen, met het verzoek zijn belang in de hierna te noemen zaak te behartigen.

Op 12 oktober jl. heeft cliënt een mondelinge inspraak reactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier tweede fase. Namens cliënt doe ik u hierbij de inspraakreactie schriftelijk toekomen.

Zoals u bekend is, heeft cliënt ernstige bezwaren tegen het hiervoor genoemde plan. In navolgende zal ik dit toelichten. Allereerst betreurt cliënt ten zeerste dat na de komst van het reeds bestaande bedrijventerrein, waarvan cliënt reeds hinder ondervindt, er nu ook de plannen bestaan voor een uitbreiding van dit terrein. Deze uitbreiding zal een verdere aantasting van de prachtige landelijke omgeving en natuurschoon betekenen. In de tweede plaats zal het uitzicht van cliënt ernstig worden aangetast door de komst van het bedrijventerrein. Het perceel van cliënt is immers gelegen op geringe afstand van de planlocatie (ongeveer 70 meter) en vanaf het perceel van cliënt heeft men direct uitzicht op het bedrijventerrein. Mocht het onderhavige plan doorgang vinden, treedt cliënt graag in overleg met de gemeente over maatregelen om deze hinder te beperken. In dit kader merk ik namens cliënt op dat de reeds aangebrachte beplanting bladverliezend is. Deze beplanting neemt derhalve enkel gedurende de zomerperiode het directe zicht op het terrein weg. In dit kader merk ik eveneens op dat het voornemen om een groenstrook te creëren van slechts 10 meter diep, in plaats van de gebruikelijke 20 meter, het uitzicht verder negatief zal beïnvloeden.

Voorts zal het geplande terrein een negatieve invloed hebben op de waarde van de woning van cliënt. Cliënt vreest bovendien ernstige geluidsoverlast als gevolg van het onderhavig plan. In dit kader merk ik op dat cliënt reeds geluidsoverlast ondervindt van het bestaande bedrijventerrein. Dit laatste met name als

ARAG – Nederland, Algemene Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.

Kastanjelaan 2, 3833 AN Leusden · Postbus 230, 3830 AE Leusden · T (033) 43 42 342 · F (033) 43 42 300 · www.arag.nl

Rabobank 38.52.84.438 · ABN-AMRO 45.80.09.253 · ING-bank 607793 · BTW NL0019.24.722.B.01 · KvK 31028303



Rechtsbijstand

Blad 2

Ons kenmerk BB2/107-18887/ wher

gevolg van het aanwezige recyclingbedrijf. Ook in dit kader treedt cliënt graag in overleg met de gemeente over maatregelen om de overlast te beperken.

Voorts zal de keuze voor de ontsluiting via de Warreboslaan afbreuk doen de verkeersveiligheid. De huidige verkeerssituatie is reeds zodanig dat er veelvuldig (te) hard wordt gereden en er regelmatig ongelukken plaatsvinden. Naar oordeel van cliënt is de ontsluiting via deze weg dan ook onwenselijk. Cliënt pleit voor een ontsluiting via het pad Kommiezenbos. Dit alternatief zal minder belastend zijn voor de verkeersveiligheid.

Tot slot geeft het uitgevoerde ecologische onderzoek naar oordeel van cliënt geen representatief beeld van de feitelijke situatie ter plaatse. Het onderzoek gaat voorbij aan een aantal bijzondere dieren die in het gebied voorkomen.

Gelet op bovenstaande verzoek ik u namens cliënt het bestemmingsplan niet, dan wel rekeninghoudend met bovenstaande in procedure te brengen. Voorts verzoek ik u mij op de hoogte te stellen van verdere besluitvorming aangaande het onderhavige plan. Tevens verzoek ik u bij uw correspondentie het dossiernummer BB2/10718887/wher te vermelden.

Dit schrijven doe ik u heden ook per telefax toekomen.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand

Dhr. W.M Herben

Samenvatting mondelinge inspraakreactie fam. W. Zuidersma, Warreboslaan 19B te Surhuisterveen

Datum: 12 oktober 2009

Locatie: gemeentekantoor te Buitenpost

Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Lauwerskwartier
tweede fase

Aanwezig: de heer en mevrouw Zuidersma, insprekers
De heren K.J. Matthijs en R.H. Gebben, gemeente

Samenvatting:

De heer en mevrouw Zuidersma geven aan, dat zij 15 jaar geleden aan de Warreboslaan zijn komen wonen. Zij - en vooral de heer Zuidersma - hebben een emotionele band met het gebied. Destijds hebben zij ook bezwaar gemaakt tegen het Structuurplan Achtkarspelen 1995-2010. Helaas heeft dat de komst van het bedrijventerrein niet tegen kunnen houden. Nu komt er een uitbreiding van het bedrijventerrein. Dat vinden zij uiteraard ook niet leuk. Het komt erg dicht bij. Er zijn een aantal redenen waarom zij tegen een verdere uitbreiding van het bedrijventerrein zijn. Daarnaast hebben zij een aantal opmerkingen/vragen.

Uitzicht: Voorheen hadden zij uitzicht op een prachtig stuk natuur. Daar is al veel van verdwenen. Nu blijft er niets van over.

Natuur: Er is ecologisch onderzoek verricht. Volgens de heer Zuidersma komen er meer bijzondere dieren in het gebied voor dan het onderzoek te zien geeft.

Misschien laat hij hier nog naar kijken. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat het onderzoek is verricht door een deskundig bureau. De gemeente heeft geen redenen om te twifelen aan de resultaten van het onderzoek.

Geluid: De heer en mevrouw Zuidersma vrezen geluidsoverlast. Nu al hebben zij er last van. Gewezen wordt op een recyclingbedrijf. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat niet alle bedrijven zijn toegestaan. Er wordt een zonering aangehouden (milieucategorie 3 met een afstand van 50 meter).

Beplanting: De reeds aangebrachte beplanting stelt niets voor. Het gaat om bladverliezende beplanting. Daar hebben zij voor wat betreft het uitzicht dus niets aan. Zij pleiten bij de uitbreiding van het bedrijventerrein -althans wanneer dat doorgang vindt - hiermee rekening te houden.

Afstand bedrijven: De fam. Zuidersma vraagt zich af, op welke afstand de bedrijven komen te liggen. Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat de afstand van de bedrijfsbebouwing tot de grens van het perceel van de fam. Zuidersma ruim 70 m. bedraagt.

Ontsluitingsweg: De fam. Zuidersma vraagt naar de status van deze weg. De weg komt uit in een bocht van de Warreboslaan. Dat kan leiden tot een verkeersonveilige situatie. Er wordt hard gereden op deze weg en regelmatig vliegen er auto's uit de bocht. Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat het geen ontsluitingsweg voor auto's e.d. Het gaat om een langzaam verkeerverbinding. Op de plankaart is dat niet duidelijk te zien; wellicht kan dat nog worden verduidelijkt. De heer Zuidersma vraagt zich af, waarom deze ontsluitingsmogelijkheid niet kan vervallen. Het pad Kommizebosk kan wel als zodanig fungeren. Die komt ook op de Warreboslaan uit en is toch al vernield. De familie wijst er op, dat er nu al vaak vrachtwagens vanaf de Warreboslaan de Ketting inrijden om naar het bedrijventerrein te gaan. Dat lukt niet en dan moeten ze keren. Als dat bij de nieuwe ontsluiting ook zou gebeuren, leidt dat tot gevaarlijke toestanden. Misschien moet er een betere bewegwijzering komen. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat die er al is.

Waardedaling: de heer Zuidersma geeft aan, dat bij het doorgaan van de plannen de waarde van zijn woning duidelijk minder zal worden. Hij zal dan een planschadeclaim indienen. Van de kant van de gemeente wordt aangegeven, dat dit pas mogelijk is, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

Tegenhouden plan: De heer Zuidersma vraagt, of het plan nog kan worden tegengehouden. Van de kant van de gemeente wordt er op gewezen, dat het gemeentebestuur ambitieus is op o.a. het gebied van economische ontwikkeling. Surhuisterveen heeft ook een bepaalde status in het Streekplan. Het ligt dus niet in de lijn der verwachting dat de stekker er zomaar uit wordt getrokken. Economisch gaat het nu wat minder, maar wanneer de economie weer aantrekt moeten er voldoende bedrijfskavels beschikbaar zijn. De planvorming neemt ook nog de nodige tijd in beslag.

Aard bedrijvigheid: mevrouw Zuidersma hoopt niet, dat er nog meer autohandelbedrijven bijkomen. Van de kant van de gemeente wordt opgemerkt, dat er geen 'zware' bedrijvigheid mag komen, in verband met de woningen langs de Warreboslaan. Het gaat maximaal om bedrijven in de milieucategorie 3 met een zone van 50 meter tot woningen. Wat de autohandel betreft, daar is blijkbaar behoefte aan en de gemeente wil deze bedrijven niet in het buitengebied.