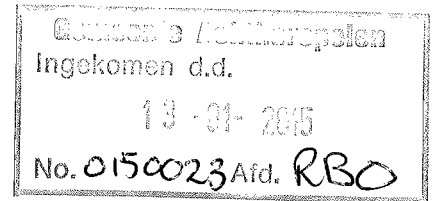


Surhuisterveen, 9 jan 2015

Gemeente Achtkarspelen  
Stationsstraat 18  
9285 NH Buitenpost  
t.a.v. mevr. M. Streefkerk  
[gemeente@achtkarspelen.nl](mailto:gemeente@achtkarspelen.nl)



Betreft: mening werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan inzake  
(voorontwerp)bestemmingsplan De Dellen 26-32

Geacht College B&W, Geachte mevr. Streefkerk,

Onlangs is het (voorontwerp)bestemmingsplan De Dellen 26-32 ter inzage gelegd en 17 december 2014 heeft een afvaardiging vanuit de werkgroep inzage gehad in de stukken.

Op basis van dit bezoek en een uw toelichting uwerzijds, volstaan wij voorlopig met een beknopte samenvatting van reeds aangekaarte bezwaren en wachten wij af totdat alle stukken wel op orde zijn en de officiële procedure van start gaat.

Vanuit werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan hebben wij in het voortraject tijdens diverse inspraakreacties in Gemeenteraad-/carrouselvergaderingen en met brieven aan het college B&W en de raadsfracties, onze mening en een deel van onze bezwaren kenbaar gemaakt. Deze info hebben wij daarom voor alle duidelijkheid nog even bijgevoegd.

De belangrijkste bezwaren zijn in onze ogen het niet passen in de buurt van zo'n kolossaal complex van 38 appartementen en 4 bouwlagen. Een dergelijk aaneengesloten en hoog bouwwerk springt teveel in het oog en vormt een groot contrast met een woonwijk bestaande uit lintbebouwing van arbeiderswoningen en een bouwhoogte van ongeveer 7 meter, met vele doorkijkjes en een boomrijke omgeving.

Uw uitleg dat voor dit bouwplan geen externe mening hoeft te worden ingeschakeld, delen wij niet. Gezien het garagebedrijf wat hier in het verleden gesitueerd was, lijkt ons het bouwblok veel te groot voor zo'n kleine kavel, ook in relatie met de omliggende bebouwing.

Wij hebben ook een bezwaar tegen de voorgenomen wijziging in het bestemmingsplan van 24 naar 38 wooneenheden, deze verhoging komt neer op het toestaan van 60% meer capaciteit qua aantal wooneenheden voor deze locatie. Wij vinden deze overschrijding van het bestaande bestemmingsplan veel te fors en vinden dat men een precedent schept voor het ontwikkelen van veel forsere complexen op alle overige in het bestemmingsplan aangewezen locaties.

Met een wijziging in het bestemmingsplan naar 38 wooneenheden vrezen wij voor onveilige situaties door verkeersoverlast en parkeerproblemen. Door het bouwwerk en verplichte terreininrichting met bomen/heggen om het minder in het oogspringend te maken, is het terrein te klein voor voldoende parkeerplekken.

Met het oog op de andere nabijgelegen nieuwbouwlocaties, dreigt er überhaupt te weinig parkeerruimte aan De Dellen te ontstaan, welke straat ligt aan het uiteinde van Surhuisterveen haar centrumgebied en vanwege de ligging een goede doorstroming moet kennen.

Wij vinden dat er onvoldoende getracht is een ontwerp te maken wat wel aansluit op de 24 wooneenheden uit het bestaande bestemmingsplan, wat wel rekening houdt met de omliggende bebouwing en in onze ogen voldoende ruimte biedt voor een 24-tal wooneenheden.

Er zijn tenslotte meerdere locaties in de bestemmingsplannen Surhuisterveen Centrum en Nije Jirden zuid aangewezen voor het bouwen van appartementen.

Gezien er op de locatie een voormalig garagebedrijf en tankstation gevestigd was en er nu nog ca.160 m<sup>3</sup> rest verontreiniging aanwezig is, is onze mening dat het terrein volledig gesaneerd moet worden en dat we toekomstige generaties niet moeten opzadelen met deze verontreinigingen uit het verleden.

Wij doen dan ook een beroep op de gemeente Achtkarspelen om haar zorgplicht naar haar inwoners waar te maken.

Het is in onze ogen in de huidige situatie makkelijker en goedkoper om alle vervuiling te saneren zonder dat er een bouwwerk staat.

Tevens is de 'oud' eigenaar nu nog bij leven en nog steeds aansprakelijk, wat in onze ogen voor de toekomst alleen maar meer vragen oproept qua aansprakelijkheid en over de vergoeding van de saneringskosten. Al met al redenen temeer om nu door te pakken met het opruimen van de restvervuiling.

Het heeft er alle schijn van dat men willens en wetens een fors groter complex wil realiseren dan dat het bestemmingsplan toelaat en zowel gemeente als ook de ontwikkelaar zich hier niks van aantrekken en geen rekening houden met de bezwaren c.q. meningen van omwonenden.

Teleurstellend genoeg hebben wij tot dusverre geen enkele reactie gekregen op ons aanbod om mee te denken in een nieuw planontwerp, wat in onze ogen aansluit bij het geldende bestemmingsplan en beter rekening houdt met de bestaande bebouwing in de nabije omgeving.

Uitgaande u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd, zien wij met belangstelling een reactie op ons schrijven tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens  
Werkgroep De Dellen / Taeke Schuilengalaan

Surhuisterveen, 20 okt 2014

Gemeente Achtkarspelen  
Stationsstraat 18  
9285 NH Buitenpost  
t.a.v. Partijvoorzitters, Raadsleden en College B&W

Betreft: Uitspraak Raad v State over bouwplan De Dellen 26-32 Surhuisterveen.

Geachte Partijvoorzitters, Geachte Raadsleden, Geacht College B&W,

Onlangs heeft de Raad v State een uitspraak gedaan over de verleende omgevingsvergunning voor het bebouwen van De Dellen 26-32 door SWA en deze heeft hierover negatief geoordeeld.

Door een aantal recente media-uitingen hebben wij als omwonenden het idee dat er een verkeerd beeld is ontstaan over de bereidheid tot meewerken van de bewoners rondom het bouwperceel. Met deze brief willen wij u als bewoners graag informeren over de voortgang en tevens laten weten dat de burens willen meewerken zodat er een passend bouwplan ten uitvoering komt.

Wij willen u daarom de situatie kort uitleggen.

In het bestemmingsplan van voormalig garage NNAB Witteveen, De Dellen 26-32, is beschreven dat er max 24 wooneenheden mogen komen. Dit bestemmingsplan met nog een aantal randvoorwaarden, is door de gemeenteraad vastgesteld en akkoord bevonden voor die locatie. SWA heeft het terrein destijds duur aangekocht en is zelf op de stoel van de projectontwikkelaar gaan zitten. Op basis van de claim dat er veel vraag is naar appartementen, komt SWA met een groot bouwplan voor een relatief klein terrein buiten het 'echte' centrum van Surhuisterveen.

Zonder enig overleg met de bewoners, heeft SWA gemeend een plan te ontwikkelen voor 37 appartementen verdeeld over 4 bouwlagen en max 14mtr hoogte. Vergelijkbare gebouwen van dergelijke omvang kennen we in Surhuisterveen nu slechts op 1 locatie, teweten "Dalstrahiem" aan het Torenplein. Iedereen die bekend is in Surhuisterveen, kent inmiddels dit grote complex van 4 etages met winkels en appartementen, wat helaas nu nog steeds voor een deel leeg staat.

De bewoners van De Dellen en Taeke Schuilengalaan vinden dat een dergelijk ontwerp veel te kolossaal is voor deze locatie, welke 60 - 100% groter is dan het bestemmingsplan en dat dit bouwwerk totaal niet aansluit bij de huidige lintbebouwing. Wij zien daarom graag een bouwplan dat wel past binnen het huidige bestemmingsplan.

Op basis van het grote aantal woningen in relatie tot het bestemmingsplan, zag SWA helaas de vergunning voor het bouwplan afgekeurd worden door het hoogste rechtsorgaan, de Raad van State.

Dit punt en andere argumenten stonden ookal in de zienswijzen en werden in eerste instantie eenvoudig van tafel geveegd.

De omwonenden voelen zich daarom gesterkt door deze uitspraak. Zij verwachten eigenlijk dat SWA nu met een nieuw bouwplan komt wat kleiner is qua aantal woningen en wel past binnen de bestemming.

Op 30 sept j.l. is er alsnog een korte bijeenkomst geweest tussen gemeente, SWA en de buurtbewoners, waarin is verteld dat het bouwplan zoals het er nu ligt, opnieuw wordt ingebracht en zelfs wordt verruimd naar 38 appartementen en dat er een nieuwe vergunning voor wordt aangevraagd.

Volgens de bewoners is en blijft dit een opmerkelijke werkwijze, eerst een plan ontwikkelen wat veel (60-100%) groter is dan binnen het bestemmingsplan past. Vervolgens dit plan opnieuw indienen en daarna het bestemmingsplan aanpassen/toeschrijven naar het (te)grote bouwplan van SWA, wat daarna nog steeds niet past binnen het huidig straat- en bebouwingsbeeld.

Wij denken dat SWA en uw afdeling Ruimtelijke Ordening hiermee volledig voorbij gaan aan het beleid van de gemeenteraad, de Provincie en de uitspraak van de Raad van State.

U heeft in onze ogen met het bestemmingsplan duidelijk aangegeven wat en hoe er binnen Achtkarspelen gebouwd mag worden en volgens welke randvoorwaarden. Als signaal richting de burgers van uw gemeente, kan het toch niet zo zijn dat voor elk bouwplan wat iemand wil ontwikkelen, het geldende bestemmingsplan 'eenvoudig' wordt aangepast en eigenlijk de gemeenteraad terug moet komen op wat eerder is besloten en geaccordeerd.

Blijkbaar trekt een projectontwikkelaar zich niet zoveel aan van de spelregeltjes die er liggen en probeert men deze regels nu slinks naar hun hand te zetten. Zodat er ondanks alle mooie woorden uiteindelijk een financieel voordeel te behalen is over de rug van anderen, en is men wars van de huidige bewoners en bestaande regelgeving.

Gezien de situatieschets, heeft het er voor de omwonenden alle schijn van dat de bekende 'tegeltjes wijsheid' ook hier op gaat voor de handelswijze van SWA, "wie betaald, bepaald."

De bewoners van De Dellen / Taeke Schuilengalaan beseffen prima dat er in samenspraak een mooi gebouw moet komen voor bewoning of voor woningen met beperkte zorgfunctie.

Als toekomstig bureu van het bouwplan op deze locatie, nodigen wij u vrijblijvend uit om contact met ons op te nemen en bijv. langs te komen voor een bezoek op locatie De Dellen 26-32. Zodat u zich verder laat informeren door de bewoners en ook hun verhaal aanhoort en niet alleen de rooskleurige uitleg van SWA tot u neemt bij de besluitvorming over dit toekomstige bouwplan.

Ook kunt u dan zelf beoordelen hoe het huidige plan van SWA wel of geen onevenredig afbreuk doet aan het bestaande straat- en bebouwingsbeeld en welke andere opties er zijn om hier een mooi woongebouw te ontwikkelen voor bijv. de cliënten van de JP v/d Bent stichting.

Nog een laatste tip, loop voor een goed vergelijk ook eens langs "Dalstrahiem", dan heeft u enig gevoel bij de omvang en hoogte van het toekomstig gebouw dat SWA nu aan De Dellen 26-32 wil ontwikkelen en waarover u een besluit moet nemen.

Als het gebouw er eenmaal staat, is er geen weg meer terug. Dit is ook wat Wethouder v/d Schaaf in Groningen onlangs op TV concludeerde, na zijn akkoord voor hoogbouw in de nabijheid van lintbebouwing en uiteindelijk met eigen ogen zag dat dit niet een juiste beslissing was geweest.

Met vriendelijke groet,

Namens Werkgroep De Dellen / Taeke Schuilengalaan

### Huidige stand van zaken

- 1) Een mooi gebouw op locatie NNAB aan de Dellen 26-32 is een aanwinst voor Surhuisterveen en natuurlijk ook voor de omwonenden. Of dit gebouw nu alleen is voor wonen is of het zelfstandig wonen van cliënten J.P. van den Bent, beide zijn welkom voor de omwonenden van De Dellen en Taeke Schuilengalaan.
- 2) Het bestemmingsplan voor deze relatief kleine kavel, biedt ruimte voor 24 appartementen incl. een aantal randvoorwaarden, waarvan een luidt dat het ontwerp moet 'aansluiten' bij bestaande bebouwing en de nabije omgeving. Hiervoor is een 'groen' plan wat bij het gebouw hoort en d.m.v. de begroeiing het gebouw iets kleiner lijkt.
- 3) De bouwplannen van SWA bieden werkgelegenheid in de regio en huuropbrengsten voor SWA, maar gezien de huidige ontwikkelingen t.a.v. de vergunningen, is nog steeds niet bekend gemaakt wie het bouwwerk mag bouwen als hoofd- en onderaannemers.
- 4) Voor planschade is een regeling in de vergunningsaanvraag opgenomen.

### Belangrijkste bezwaren en risico's volgens omwonenden

Een woongebouw van 4 etages hoog op locatie de Dellen 26-32 is veel te kolossaal en te hoog en totaal niet aansluit bij de bestaande lintbebouwing, gezien ook de afstand tot het echte 'centrum' van Surhuisterveen

Hier wordt volgens de omwonenden veel te eenvoudig overheen gestapt door de ontwikkelaar en Ruimtelijke Ordening, aangezien 'Hus & Hiem' het bouwplan heeft bekeken.

Wellicht dat deze commissie nog nooit op locatie is geweest en denken dat Surhuisterveen de allures van een middelgrote stad heeft, maar het is toch echt een dorp met slechts 5500 – 6000 inwoners en weinig complexmatige bouw en ligt in de krimpregio van Noordoost Nederland.

Er is nu maar 1 gebouw in Surhuisterveen, te weten Dalstrahiem, midden in het centrum wat 4 etages hoog is en dus vergelijkbaar is qua bouwhoogte en beeldbepalend is.

In een kort gesprek met de omwonenden heeft SWA aangegeven dat de huidige bestemming van max. 24 appartementen financieel niet rendabel is voor deze locatie.

Ons duidt dit erop dat SWA de kavel wellicht te duur heeft aangekocht en nu willens en wetens het aantal wooneenheden oprekt. Nu al meer dan 60% groter dan het bestemmingsplan.

In onze optiek duidt dit op een forse fout bij het aanvaarden van de risico's bij projectontwikkeling en wanneer SWA het complex + terrein voor veel minder geld had aangekocht, dan was het project wel financieel haalbaar binnen de 24 appartementen uit het geldende bestemmingsplan.

Door de parlementaire enquêtecommissie Woningcorporaties, onder leiding van dhr. Van Vliet, komen grove fouten van woningcorporaties bij projectontwikkeling de laatste tijd veelvuldig in het nieuws

Zoals Vestia met haar 2 miljard verlies op derivaten en de forse budgetoverschrijving van 230 miljoen bij Woonbron op de verbouwing van ss Rotterdam. De huurders zullen nog lang bloeden voor deze financiële wanorde en (te)risicovolle investeringen door maatschappelijke organisaties. In het geval van het huidige plan van SWA, moeten de bewoners van De Dellen/Taeke Schuilengalaan het onderspit delven om het financieel plaatje van SWA rond te krijgen.

Planschade is in de vergunning weliswaar geregeld, echter voor de direct omwonenden betekent het huidige plan dat er een gebouw van 4 etages direct in de achtertuin komt te staan en hun woning in de toekomst als 'onverkoopbaar' bestempeld zijn.

Niemand die nog maalt om de kleine compensatie die men via planschade kan krijgen via een lange juridische procedure. De bewoners willen prima hun woningen aan SWA aanbieden ter overname, maar laten we dan de woningwaarde nu even taxeren ipv nadat er een groot gebouw in de spreekwoordelijke achtertuin staat.

Terwijl dit planschade traject helemaal niet nodig is, omdat er in het bestemmingsplan met max. 24 appartementen al netjes rekening is gehouden met de omwonenden, zoals het hoort bij planvorming.

In het ontwerp is tevens een plan voor 38 parkeerplaatsen + begroeiing opgenomen. Echter voor een dergelijk complex van 38 woningen, verwacht de buurt parkeeroverlast of dat er gesnoeid wordt in het 'groenplan'. Simpel geredeneerd omdat 38 parkeerplaatsen veel te weinig is voor bewoners, personeel en alle bezoekers behorende bij zo'n groot complex. Zie als voorbeeld ook even naar Harkema haar nieuwbouw in het Centrum, waar de begroeiing ook vervangen wordt door straatstenen tbv parkeerruimte, terwijl de buurt eerst zo'n mooie groenstrook en beplanting was voorgespiegeld.

SWA spreekt van een lange wachtlijst voor huurders als argument voor opschaling van het complex, maar lang niet iedere huurder wil naar een appartement in Surhuisterveen. Daar komt tevens nog bij, zolang de huidige woningmarkt in een 'dip' zit, zal het op de markt brengen van 38 appartementen in Surhuisterveen een negatieve invloed hebben op verkoop van 'vrije' woningen en navenante verkoopprijzen. Daarnaast zal het langer duren voordat mensen hun eigen woning kwijt zijn en leidt het bouwplan op korte termijn tot een overschot en leegstand van bestaande woningen of zelfs (deels) leegstand van het appartementencomplex.

De combinatie van wonen en woonruimte geschikt voor beperkte zorg/hulp is mooi bedacht, maar in de planvorming wordt geen woord gerept over de risico's en over de toekomstige bestemming van de zorgappartementen, zodra bijv. J.P. v/d Bent na verloop van tijd zou afhaken als huurder. Bijvoorbeeld wat gebeurt er als J.P. v/d Bent op andere locatie in Surhuisterveen op korte termijn een aantal woningzoekenden kan huisvesten of wat gebeurt er als J.P. v/d Bent haar meerjarig huurcontact met SWA besluit niet te verlengen.

Bij een grote organisatie als J.P. v/d Bent is het bestuur en ook het beleid, zoals vaker met grote organisaties, met enige regelmaat aan verandering onderhevig. Vragen over de toekomstige bestemming kan of wil SWA simpelweg niet beantwoorden, maar zijn voor de omwonenden de komende 30 - 50 jaar zeer belangrijk en relevant vanaf het moment dat het kolossale complex er eenmaal staat.

Er zijn n.l. genoeg andere locaties binnen de bestemmingsplannen Surhuisterveen Centrum en Zuid aangewezen waar in de nabije toekomst ook appartementen gebouwd/ontwikkeld worden. Voorbeelden hiervan zijn: op de hoek De Dellen/Nije Jirden , Gedempte Vaart terrein E. v/d Velde, "Einstate" 1 t/m 3 appartementencomplexen MFB-bouw aan de Baansein nabij het centrum, en in de nieuwe wijk Vierstromenland.

Omdat SWA blijkbaar graag de regeltjes uit het bestemmingsplan naar de voor haar best passende situatie wenst aan te passen, willen de omwonenden adviseren en erop aandringen richting de gemeente Achtkarspelen de bovenstaand geschetste situaties qua wijzigingen in de bestemming vooraf contractueel vast te leggen voor nu en in de toekomst, mocht de gemeenteraad toch onverhoopt besluiten een verruiming van het aantal te bouwen appartementen toe te staan op locatie De Dellen 26-32.

Een laatste risico die de omwonenden niet ongenoemd willen laten en hun bezorgdheid over hebben, is de aanwezigheid van zware bodemverontreiniging in een deel van de kavel afkomstig van het voormalig tankstation/garage NNAB. Wij vrezen dat er te laconiek omgesprongen wordt met de gezondheidsrisico's op de lange termijn, omdat er voor de bouw/nutsvoorzieningen wel degelijk gegraven moet worden in deze verontreinigde grond en dus bouwvakkers en omwonenden blootgesteld worden aan deze vervuiling.

Wij vinden dat er onvoldoende geluisterd wordt naar onze vrees voor onze gezondheid, door zowel SWA maar ook niet door medewerkers van gemeente Achtkarspelen, en dat er te makkelijk gesproken wordt over de uitgevoerde saneringen in het bouwvlak. Terwijl een deel van de kavel nog sterk verontreinigd is en men dit bewust laat zitten en sanering hiervan weer veel extra geld gaat kosten en de bouwlocatie nog weer duurder gaat maken. In dat geval zou SWA wellicht nog meer appartementen willen om de kosten terug te verdienen.

Surhuisterveen, 22 nov 2014

[Raadsgriffie@achtkarspelen.nl](mailto:Raadsgriffie@achtkarspelen.nl)

27 november a.s. Carrouselvergadering

Onderwerp: Inspraakreactie buurtbewoners inzake bouwplan SWA en bestemmingsplan De Dellen 26-32 (voorheen Garage Witteveen) Surhuisterveen.

Namens Werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan,

Geachte Raadsleden, Geacht college B&W,

Als bewoner van de Taeke Schuilengalaan vertegenwoordig ik de werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan. Graag wil ik u als raadsleden en College van B&W iets meer uitleg geven over de visie van de omwonenden en onze bezwaren c.q. ongerustheid uitspreken die in onze ogen kleven aan het bouwplan van SWA voor locatie De Dellen 26-32, ook bekend als voormalig Garage NNAB Witteveen in Surhuisterveen.

Vooropgesteld als omwonenden van dit braakliggende terrein zien wij ook graag een nieuwe invulling van deze locatie, die past binnen het bestemmingsplan en aansluit bij de bestaande bebouwing rondom de kavel. Wij hopen er leuke burens te mogen verwelkomen en zien geen problemen in de mix wonen en wonen met beperkte zorgfunctie.

Zoals u wellicht weet, heeft Stichting Woningbouw Achtkarspelen (SWA) een plan ontwikkeld voor een appartementencomplex met 38 wooneenheden en 4 etages hoog, voor het gebied dat ligt in de driehoek De Dellen, Taeke Schuilengalaan en Ds. Boekholtstraat.

In september j.l. heeft de Raad van State, het hoogste rechtsorgaan in Nederland, een uitspraak gedaan over de eerdere vergunningsaanvraag van SWA voor een vergelijkbaar bouwplan van 37 appartementen.

De Raad van State heeft deze vergunning vernietigd met als reden dat het bestemmingsplan max. 24 appartementen toestaat, terwijl het bouwplan wat er ligt 60% meer wooneenheden bevat en dit plan dus veel te groot is voor de bestemming op het terrein De Dellen 26-32.

Daarnaast heeft de Raad van State aan SWA als tip meegegeven, ga in overleg met de omwonenden en Gemeente Achtkarspelen om tot een bouwplan te komen waar iedereen achter kan staan.

Op 30 september j.l. is er een korte bijeenkomst geweest tussen SWA, gemeente en omwonenden. De boodschap was kort en helder, ondanks de uitspraak van Raad van State gaat SWA hetzelfde plan nogmaals indienen, nu voor 38 appartementen en wil het max. aantal wooneenheden in het bestemmingsplan oprekken, om dit grote complex er alsnog door te krijgen.

Als omwonenden verbazen wij ons over deze gang van zaken. Alhoewel wij geen ervaring hebben met het ontwikkelen van bestemmings- en bouwplannen, denken wij toch echt dat SWA de plank volledig mislaat met dit bouwplan en het traject dat men hiervoor bewandelt, met als doel het financieel plaatje van deze locatie zo snel mogelijk rendabel te maken.

Eerst een bouwwerk ontwikkelen wat veel te groot is en daarna simpelweg het bestemmingsplan zo aanpassen dat het bouwwerk wel mogelijk wordt.

U als gemeenteraad heeft in de bestemmingsplannen tenslotte duidelijk aangegeven wat er gebouwd mag worden in Surhuisterveen en ook specifiek op deze locatie. De bestemming en de aanvullende richtlijnen waren bij SWA bekend bij aankoop van het terrein, evenzo de aanwezigheid van bodemverontreiniging van het oude tankstation.

Willens en wetens komt SWA nu met een veel groter plan voor de dag en worden wij als omwonenden gedwongen ons bezig te houden met bestemmingsplannen, vergunningen en

juridische procedures, aangezien overleg met de omwonenden nihil is en eigenlijk de enige mogelijkheid voor het aantekenen van bezwaar via de Raad van State loopt.

Wij hadden de gang van zaken liever anders gezien, ook omdat SWA veel ervaring heeft met het ontwikkelen van bouwplannen en zij zich ook moet beseffen dat dit complex binnen een bestaande woonsituatie komt. Het moge helder zijn dat er voor de omwonenden veel nadelen kleven aan zo'n groot complex in hun directe woonomgeving.

Het ontwerp is volgens ons niet alleen veel te groot t.o.v. het aantal wooneenheden uit het bestemmingsplan, maar het bouwvolume van zo'n complex lijkt ons teveel in het oogspringend en niet passend op dit terrein zover buiten het centrum. Misschien is het lastig om vanaf tekeningen een inschatting te maken van de hoogte van het ontwerp.

Het enige gebouw in Surhuisterveen dat ook 4 etages hoog is en qua hoogte vergelijkbaar is, is Dalstrahiem.

Een vergelijkbaar kolosaal gebouw als Dalstrahiem past in onze ogen totaal niet in een omgeving die alleen uit lintbebouwing bestaat, met vooral arbeiderswoningen uit de jaren 50-60.

Concreet verwachten wij door zo'n groot complex een aantasting van ons woongenot, privacy en schaduwwerking en dat een aantal woningen als 'onverkoopbaar' kan worden bestempeld met zo'n groot bouwwerk in de nabijheid.

Een regeling voor planschade is mooi, maar leidt alleen maar tot meer juridische procedures en een eventuele vergoeding is veelal een pleister op de wond wanneer het uw woning betreft.

Het huidige bestemmingsplan op deze locatie biedt ruimte voor 24 wooneenheden. Wij kunnen ons dan ook moeilijk voorstellen waarom er serieus wordt nagedacht over een plan wat 60-100% groter is, om dat plan mogelijk te maken op deze locatie door het bestemmingsplan te verruimen. Opmerkelijk is dit wel, want in recent verleden is dit perceel al onder het 'centrumplan' geschoven, waardoor qua hoogte en volume veel meer vrijheid ontstond en dit nu blijkbaar nog niet genoeg mogelijkheden biedt.

In de bouwvisie van Achtkarspelen, in onze optiek vertaald in de diverse bestemmingsplannen voor Surhuisterveen, zijn tenslotte meerdere locaties aangewezen voor het bouwen van appartementen. Slechts 1 daarvan is de locatie De Dellen 26-32.

Met in ogenschouw dat er al meerdere locaties voor appartementen zijn aangewezen, lijkt het ons planologische helemaal niet nodig zo'n grote verruiming van het aantal wooneenheden op deze locatie toe te staan.

Sterker nog wij durven te stellen dat wanneer een dergelijke verruiming van 60-100% is toegestaan binnen het beleid van Ruimtelijke Ordening in Achtkarspelen, dit besluit ook een vrijbrief geeft voor het ontwikkelen van veel forsere complexen op de overige aangewezen locaties.

Wij vrezen dat dan de consequenties niet te overzien zijn en spreekwoordelijk 'the sky is the limit' geldt voor ontwikkelaars.

Door de omvang van het geplande complex vrezen wij tevens overlast op het vlak van parkeren en een sterke toename van de verkeersbewegingen in onze woonomgeving.

Een logische vrees voor het gebrek aan parkeerruimte volgt doordat bij de geplande 38 woningen slechts ruimte is voor 38 parkeerplaatsen. Veel gezinnen hebben al meer dan 1 auto, auto's van bezoekers en personeel nog niet eens meegerekend.

Kleinere parkeerhavens kan dit aantal misschien iets oprekken, maar ja er zijn ook zorgwoningen gepland en de plekken hiervoor vergen weer meer instapruimte.

Om het gebouw iets aan de omgeving te 'onttrekken' en het aanzicht te verfraaien, is er een schema voor de indeling hoge bomen en planten. Wij vrezen dat de bomen letterlijk gesnoeid worden om meer parkeerruimte te creëren, zoals nu bij het winkelcentrum in Harkema gebeurt.

Plat gezegd kunnen we concluderen dat het terrein qua bouwvolume en aankleding met infrastructuur en begroeiing volledig is uitgemolken en dat alleen het aantal woningen in het bestemmingsplan nog 'even' opgerekt moet worden, voordat de schop in de grond kan.



Over schop in de grond gesproken, hier zit er nog een kleine 'maar' aan het plan van SWA. De buurtbewoners vrezen voor gezondheidsrisico's op de lange termijn, omdat een deel van het terrein nog steeds sterk vervuild is met resten van het 'oude' garage bedrijf. Deze vervuiling heeft men bewust laten zitten en ligt deels buiten het directe bouwvlak. Omdat SWA niet van plan is verder te saneren, waarschuwen wij u op voorhand voor een dreigend milieu- of economisch delict. Als er ook nutsvoorzieningen en hoge bomen rondom het complex aangelegd worden, verwachten wij dat er hoe dan ook in grond gegraven wordt waarin nog sterke verontreiniging zit. De omwonenden zijn geen milieuspecialisten en hebben pas recent een 1<sup>e</sup> reactie ontvangen, na diverse malen FUMO te hebben aangeschreven voor inzage en advies over de status van de aanwezige verontreiniging. De aard van de vervuiling en de mate van gezondheidsrisico's zijn ons nu nog niet bekend maar wij hopen dat de Gemeenteraad onze ongerustheid kan wegnemen door ons te bevestigen dat dit wel meevalt en de vervuiling geen gevolgen heeft voor de toekomst van onze kinderen en natuurlijk de nieuwe bewoners van het complex.

Onze oplossing voor de geschetste situaties is eigenlijk helemaal niet zo moeilijk. Uw besluit om vast te houden aan het bestaande bestemmingsplan van 24 wooneenheden, zal voor SWA betekenen dat zij met een kleiner bouwplan met minder wooneenheden moet komen. Waarschijnlijk is een kleiner plan de bedoeling van de gemeenteraad geweest, bij het vaststellen van het bestemmingsplan voor 24 wooneenheden en de een randvoorwaarde dat 'het plan moet passen binnen de bestaande omgeving'.

Een kleiner bouwplan van bijv. 2 bouwlagen past volgens ons veel beter in deze omgeving, is minder beeldbepalend en zal ook veel minder protesten opleveren. Op korte termijn kan er dan een mooi woongebouw gerealiseerd worden aan de Dellen 26-32 en is er weer een 'rotte kies' minder in Surhuisterveen. SWA kan sneller beginnen met bouwen en kan tevens de veel te vroeg aangeschreven huurders van JP v/d Bent stichting spoedig huisvesten. De bewoners van De Dellen en Taeke Schuilengalaan krijgen geen kolosaal complex nabij hun woningen en worden niet geconfronteerd met het fenomeen 'onverkoopbare woningen'.

Met een kleiner complex verwachten we dat de overlast van verkeersdrukke en parkeren ook minimaal is en wel meevalt. De vervuilde grond kan men misschien gecontroleerd laten zitten, omdat een kleiner gebouw toch al minder in het oog springt en er dus ook een minder uitgebreid plan hoeft te komen voor de beplanting.

Ook SWA geeft met een kleiner plan invulling aan haar sociale karakter en biedt woonruimte aan voor mensen met een smalle beurs en houdt tevens rekening met omwonenden, maar doet er waarschijnlijk wel iets langer over qua terugverdientijd. Dit laatste is nu eenmaal het risico van een project/vastgoedontwikkelaar die een 'oude' garage koopt op verontreinigde grond en een geldend bestemmingsplan dat wel rekening houdt met de aanpalende bebouwing.

Als bewoners van De Dellen/Taeke Schuilengalaan danken wij u voor het aanhoren van onze argumenten en wij hebben er alle vertrouwen in dat de gemeenteraad een afgewogen besluit gaat nemen over het bouwplan van SWA en de aanvraag over het wel/niet aanpassen van het bestemmingsplan.

Ter afsluiting willen wij u meegeven dat we vanuit de werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan best bereid zijn mee te denken in een passend ontwerp voor de locatie De Dellen 26-32, al lijkt een compromis ver weg met de ingeslagen weg vanuit SWA.

names werkgroep De Dellen / Taeke Schuilengalaan

Eerst wil ik iets kwijt Wij zijn niet tegen de bewoners die hier kunnen komen wonen beslist niet. Maar wij zijn tegen de bouw van DIT te grote massale complex van 38 wooneenheden. In 2002 vond SWA dit bouwperceel te duur, Acolade zag er eerst wel wat in en maakte plannen voor zorgcomplex en wooneenheden voor de psychiatrie maar dat ging om..... niet door In 2011- 2012 kreeg SWA van van-der Bent stichting de vraag of zij nog wat zorgwooneenheden konden realiseren

Op het bouwterrein de dellen 26/32 is in het bestemmingsplan opgenomen dat er maximaal 24 wooneenheden mogen komen en is door de gemeenteraad vastgesteld en akkoord bevonden voor deze locatie.

SWA die deze bouwkaavel te duur had aangekocht kreeg het idee als het niet in de lengte of breedte kan dan maar de lucht in ( massa maakt kassa )En juist die massa daar zijn wij het niet mee eens Maar als je krant moet geloven zit alles al in kannen en kruiken volgens de wethouder en word het complex in 2016 opgeleverd aldus SWA.P

ARTSIPATIE = Meedoen aan iets, een steentje bijdragen aan iets.

Wat zou het mooi zijn geweest dat SWA en gemeente wat transparanter naar de buurtbewoners was gekomen dan had er misschien al een mooi complex gestaan.

Kort om wat de werkgroep Taeke Schuilengalaan / de dellen betreft mag er morgen gebouwd worden maar dan wel een complex van 24 wooneenheden dat in de straatbebouwing past.

Werkgroep Taeke Schuilengalaan/de Dellen

**streefkerk, m.**

---

**Onderwerp:** Inspraak Dellen 26-32

**Van:**

**Verzonden:** vrijdag 26 december 2014 11:49

**Aan:** Gemeente

**Onderwerp:** Inspraak Dellen 26-32

Geachte M,

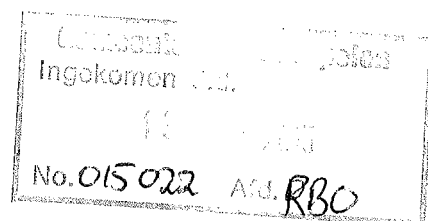
Ik heb de volgende bezwaren tegen het bouwplan:

- Het gebouw is te hoog. Ik zie er liever een woonlaag van af gaan.
- De glazen trappenhuizen van het gebouw. Ik zie graag dat er hiervoor verduisterde ramen gebruikt gaan worden ivm licht-overlast en bescherming van mijn privacy.
- Mocht de gallery beglaasd worden, dan zie ik ook graag dat er hiervoor verduisterde ramen gebruikt gaan worden en niet gekleurde ramen, zoals het gebouw op de ds. Boekholtstraat heeft

Met vriendelijke groet,

Surhuisterveen 12 januari 2015

Gemeente Achtkarspelen  
Stationsstraat 18  
9285 NH Buitenpost  
t.a.v. College B&W en mevr. M. Streefkerk.



Betreft; Voorontwerp bestemmingsplan De Dellen 26-32 Surhuisterveen.

Geacht College B&W en mvr. M. Streefkerk.  
Mijn mening over dit plan.

Bezwaar tegen nieuwbouw daar gaat het niet om.  
Wel tegen de HOOGTE en MASSALITEIT.

- 1/ Ik ben het niet eens met het [voorontwerp] bestemmingsplan De Dellen 26-32 Surhuisterveen . Voor het realiseren van een woongebouw voor 38 appartementen [wooneenheden].  
Een verhoging van het aantal appartementen naar 38 appartementen [wooneenheden]
- 2/ Openheid van de omgeving en de zichtlijnen worden door dit plan onaan /vaardbaar aangetast.
- 3/ Dat de gemeente gezien het voorgaande wat hieraan heeft afgespeeld geen advies wil vragen van onafhankelijke instanties . Omdat ze dat niet noodzakelijk vinden .  
Daar ben ik het dus niet mee eens.
- 4/ Niet met de buurt bewoners in gesprek willen gaan zo doen we het. Het is al rond tussen de gemeente en de woningbouw stichting SWA. Moet [en] ik [wij] als buurtbewoner[s ] zo erg aangetast worden in mijn [ons] woon en leefgenot door dit plan.

Afz.

Surhuisterveen, 13 januari 2015

Gemeenteraad  
Gemeente Achtkarspelen  
Postbus 2  
9285 ZV Buitenpost

Betreft: zienswijzen (voorontwerp)bestemmingsplan de Dellen 26 - 32 Surhuisterveen

Geachte heer, mevrouw,

Na kennis genomen te hebben van het (voorontwerp)bestemmingsplan en na het bijwonen van de laatste raadsvergadering van vorig jaar wil ik graag de bezwaren en zorgen bij de voorgestelde plannen met u delen. Het uiteindelijke resultaat heeft namelijk grote gevolgen voor het leef- en woongenot van mij en mijn gezin. Wij wonen namelijk op het perceel de Dellen 37 - 39, pal tegenover het hierboven genoemde perceel. De meeste bezwaren zijn al genoemd in mijn brief van 9 december 2013, waarmee ik reageerde op het toenmalige wijzigingsplan en omgevingsvergunning en wat later door de rechter is vernietigd en de reactie die u recentelijk van de werkgroep De Dellen/Taeke Schuilengalaan heeft ontvangen.

Met deze brief wil ik een paar punten uitlichten en reageren op wat ik gezien en gehoord heb tijdens de raadsvergadering van 11 december 2014.

Tijdens het bespreken van de woonvisie en het woningbouwprogramma Achtkarspelen 2014 – 2020 plaatste dhr. Hoekstra van het GBA de opmerking dat het aantal te bouwen woningen in de kleinere dorpen wat achterbleef in vergelijking met Surhuisterveen en Buitenpost. Volgens hem waren er absoluut mogelijkheden om het aantal geplande wooneenheden van 18 in Harkema te verhogen met de beschikbare percelen van de tennisbaan en het gymnastiekterrein. Deze woningen zijn overigens bedoeld voor dezelfde doelgroepen als de woningen die SWA wil bouwen op de Dellen 26 - 32.

Voorts hoorde ik dhr. v/d Wal reppen over ‘bouwen naar behoefte’, terwijl ik toch in de kanttekeningen van het woningbouwprogramma lees dat deze meer woningen bevat dan waar volgens de prognose behoefte aan is.

Dhr. Antuma sprak nog over hoe belangrijk hij het vond dat ‘burgerparticipatie’ in de woonvisie genoemd wordt en herinnerde de raad eraan wat een goede actie het was geweest om als detectives erop uit te gaan om te praten met de burgers om te kijken of het ook anders zou kunnen. Helaas hebben deze detectives de weg naar de Dellen en Taeke Schuilengalaan in Surhuisterveen niet kunnen vinden om de omwonenden aldaar te vragen wat hun visie was.

Dhr. Braams van de PvdA noemde nog de importantie van het realiseren levensloopwoningen in de nabijheid van voorzieningen. Ik kan me hierin wel vinden en begrijp daarom ook wel waarom het perceel waar wij tegenover wonen zo aantrekkelijk is. Maar er zijn wel meer mogelijkheden nabij het centrum van Surhuisterveen. In de raad heeft men de mond vol van het aanpakken van 'rotte plekken'. Ik zou zeggen: kom eens langs en grijp uw kans!

Opmerkelijk genoeg sprak wethouder v/d Veen aansluitend juist over de trend dat oudere mensen het beste in eigen dorp kunnen blijven wonen, omdat op termijn al indicatie 5 nodig is om in aanmerking te komen voor de juiste verpleging. Dus niet meer in de centra, omdat de zorg verandert.

Ook stipt de wethouder nogmaals het belang van burgerinspraak aan. Jammer genoeg heeft ook hij de weg naar de werkgroep (nog) niet gevonden.

Ironisch genoeg ontstaat er ook nog een discussie over de 18 woningen die aan Harkema zijn toebedeeld. De vraag is of die aantallen vast zijn of niet. De wethouder antwoordt dat niks vast staat, iets waar ik natuurlijk niet van opkijk. Want wij weten dat zelfs een duidelijk bestemmingsplan zoals die op de Dellen 26 – 32 ligt, geen enkele houvast biedt. Als dit even niet uitkomt, verandert de gemeente deze gewoon. Over een betrouwbare overheid gesproken. Mevr. Postma van de PvdA haalt dit punt later nog aan bij het bespreken van punt 10. Voorontwerpbestemmingsplan De Dellen 26 – 32 Surhuisterveen. Ik heb toch een heel andere idee bij een betrouwbare overheid.

En dan komt eindelijk punt 10. Van de agenda aan bod. Dhr. Van Houten legt de bezwaren namens de werkgroep uit en oppert tijdens de vragen die hierop volgen de mogelijkheid om wat meer woningen in Harkema te bouwen en wat minder op het perceel de Dellen 26 – 32. Wat volgt is een lacherige reactie, maar ik vraag mij af wat hier zo gek aan is, al het voorgaande beschouwende.

Dhr. Braams vraagt nog of de heer Van Houten namens een aantal bewoners spreekt of het hele dorp. Wat is in vredesnaam de relevantie van deze vraag. Net of hebben inwoners aan de andere kant van het dorp last van het kolossale bouwwerk dat voor ons huis wordt gebouwd. Op de vraag van dhr. Braams of de werkgroep akkoord gaat met 24 wooneenheden in hetzelfde grote gebouw, is het antwoord van de heer Van Houten dat de wooneenheden dan te duur worden. dhr. Braams antwoordt dat de SWA wel bepaalt of het te duur is of niet. Hier stipt dhr. Braams een punt aan waar het volgens mij om draait. Waarom was het in 2002 te duur voor de SWA en nu ineens niet meer. Mij bekruipt het gevoel dat hier onderling al wat afspraken zijn gemaakt, want anders kan ik het niet verklaren. Bepaalt de SWA? Wethouder v/d Veen maakte ook al een opmerking in die richting toen de 18 woningen in Harkema ter sprake kwamen, waarop dhr. Hoekstra (volgens mij terecht) opmerkte dat de SWA toch zeker niet bepaalt hoeveel woningen er gebouwd worden.

Vervolgens geven een aantal raadsleden hun mening over kwestie.

Mevr. Kingma van de VVD zegt haar mening te baseren op feitelijkheden en dat de rechter het wijzigingsplan en omgevingsvergunning alleen heeft vernietigd om de onduidelijkheid over het aantal woningen. Feit is echter dat de rechter niet alle punten heeft behandeld,

omdat zij halverwege al genoeg redenen zag om het wijzigingsplan en de omgevingsvergunning te vernietigen.

Dhr. v/d Meer van de FNP noemt opmerkelijk genoeg nog dat er rekening is gehouden met de bewoners. Ook worden door hem weer de rotte plekken genoemd, waarop ik al eerder in deze brief mijn mening over gegeven heb. De J.P. v/d Bent stichting wordt ook (niet voor het eerst) genoemd. In tegenstelling tot wat er in de Streekkrant te lezen viel, zijn wij niet bang voor overlast van eventuele toekomstige bewoners. Wat ons betreft gaan alle 24 woningen naar de J.P. v/d Bent stichting.

Mevr. Postma heeft het naast de al eerder genoemde 'betrouwbare overheid' nog over het feit dat het al veel te lang heeft geduurd en daar ben ik het volkomen mee eens. Ik ben echter bang dat door de weg die de raad verkiest te bewandelen het nog langer gaat duren. De raad kiest ervoor om de omwonenden te negeren en dat kan alleen maar leiden dat we lijnrecht tegenover elkaar komen te staan en niet samen tot een oplossing proberen te komen. Let wel, dit is keuze van de raad en niet de wens van de omwonenden!

Ook noemt ze de stimulans voor de werkgelegenheid in de bouw. Bij mijn weten was het de bedoeling dat Jorritsma bouw in Bolsward het complex ging bouwen. Of wordt het nu aan een bouwbedrijf binnen Achtkarspelen gegeven?

Dhr. v/d Wal rept ook over de al eerder behandelde rotte plekken en betrouwbare overheid. Hij kent de SWA als een betrouwbare partner die overlegt met omwonenden en niet de gang naar de rechter verkiest. Ook wij als omwonenden verkiezen niet de gang naar de rechter, maar zien helaas geen andere keuze als de politiek ons blijft negeren. Ik ken de SWA niet als een organisatie die overlegt met omwonenden, zoals ook pijnlijk duidelijk werd tijdens de bijeenkomst in de Lantearne op 30 september 2014. Waar doodleuk werd medegedeeld dat de plannen gewoon doorgaan ondanks de uitspraak van de rechter. Overigens heb ik de SWA in het hele traject nog niet kunnen betrappen op een poging om met omwonenden te overleggen.

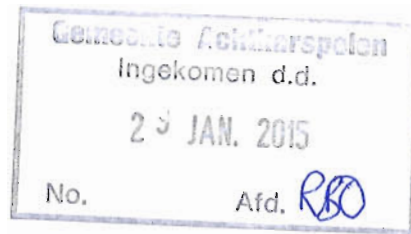
Als laatste punt zegt hij dat de bewoners zich met name zorgen maken over de hoogte van het gebouw en verontreiniging in de grond. In mijn geval maak ik me niet alleen daar zorgen over. Ik heb ook wel degelijk zorgen over het aantal woningen. Onduidelijk is hoeveel parkeerplaatsen er komen. Ergens in de stukken wordt namelijk gezegd dat er geen parkeerplekken nodig zijn voor de woningen die bestemd zijn voor de J.P. v/d Bent stichting. Wat gebeurt er met parkerende bezoekers en wat gebeurt er wanneer de J.P. v/d Bent het huurcontract niet verlengt? De kans is groot, gezien de locatie van de hoofdingang, dat auto's voor mijn deur parkeren en ik mijn eigen terrein niet opkom. We zien dat er bijvoorbeeld bij de Bôge in Harkema ook een parkeerprobleem is ontstaan.

Ik hoop dat ik u hiermee voldoende duidelijk heb gemaakt wat mijn bezwaren zijn betreffende het (voorontwerp)bestemmingsplan de Dellen 26 - 32 Surhuisterveen. Tijdens de vergadering werden er vele open deuren ingetrapd door de raadsleden, maar ik zou graag willen dat men de termen burgerparticipatie, overleg met bewoners, betrouwbare overheid, etc. serieus neemt en er iets mee doet richting de omwonenden. Eerlijk gezegd heb ik daar gezien de hele geschiedenis weinig vertrouwen meer in, want ik krijg sterk de indruk dat men zo moet bouwen om het rendabel te maken en bovendien, het komt niet bij één van de raadsleden voor het huis te staan. Ik heb het gevoel dat de partijen ons als burgers in de kou laten staan, terwijl ze ons toch ook zouden moeten vertegenwoordigen. Volgens mij zijn er

voldoende aanknopingspunten om tot een bevredigende oplossing voor alle partijen te komen.

Met vriendelijke groet,





provinsje fryslân  
provincie fryslân

postbus 20120  
8900 hm leeuwarden  
tweebaksmarkt 52  
telefoon: (058) 292 59 25  
telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl  
provincie@fryslan.nl  
www.twitter.com/provfryslan

provinsje fryslân

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Achtkarspelen  
Postbus 2  
9285 ZV BUITENPOST

Leeuwarden, 27 januari 2015

Verzonden, **28 JAN. 2015**

Ons kenmerk : 01190531  
Afdeling : Stêd en Plattelân  
Behandeld door : G. van der Wielen-Berg / (058) 292 57 78 of g.vanderwielen@fryslan.nl  
Uw kenmerk :  
Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp bestemmingsplan De Dellen 26-32 Surhuisterveen

Geacht college,

Op 11 december 2014 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

Mw. drs. C.T. de Vries  
Wvd. Hoofd Team Ruimte  
Afdeling Stêd & Plattelân

**streefkerk, m.**

---

**Van:** Jelly van der Kloet [jvanderkloet@weterskipfryslan.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 6 januari 2015 13:29  
**Aan:** streefkerk, m.  
**CC:** Andrea Suilen  
**Onderwerp:** Reactie op voorontwerpbestemmingsplan De Dellen 26-32 Surhuisterveen

Geachte mevrouw Streefkerk,

Op 11 december 2014 ontvingen wij de bekendmaking van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan De Dellen 26-32 te Surhuisterveen. Voor het plan is een watertoets doorlopen waaruit is gebleken dat het plan een beperkte invloed heeft op het watersysteem. Het bijbehorende standaard wateradvies is opgenomen in de bijlagen bij de Toelichting. Wij gaan er vanuit dat de adviezen tijdens de uitvoering worden opgevolgd. Het plan geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Mei freonlike groetnis, met vriendelijke groet,

Jelly van der Kloet  
Medewerker Cluster Plannen  
Werkdagen: ma | di | wo | do

**Weterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden

T 058 – 292 2612 | F 058 – 292 2223 | E [jvanderkloet@weterskipfryslan.nl](mailto:jvanderkloet@weterskipfryslan.nl) | [www.weterskipfryslan.nl](http://www.weterskipfryslan.nl)

Denk aan het milieu voordat u dit bericht print

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Weterskip Fryslân staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Weterskip Fryslân niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.