

B i j l a g e 6 :

V e r s l a g i n f o r m a t i e a v o n d

Verslag informatieavond bestemmingsplan Harkema-Centrum

Datum: woensdag 8 juni 2010
Tijdstip: 20.00 uur
Plaats: Sporthal 'De Fûgelkamp'

Aanwezig: Jan Lammers (wethouder), Roel Gebben en Freja van der Lugt (ambtelijke ondersteuning), 35 belangstellenden.

1. Opening

Jan Lammers heet een ieder welkom en geeft aan dat vanavond informatie verstrekt wordt over het bestemmingsplan 'Harkema - Centrum' in het kader van de start van de procedure.

2. Presentatie

Roel Gebben geeft aan dat de gemeente voor 2013 alle bestemmingsplannen geactualiseerd wil hebben. Voor ieder dorp in de gemeente wordt 1 bestemmingsplan gemaakt. Voor de grotere dorpen (Harkema, Surhuisterveen en Buitenpost) wordt ook een bestemmingsplan voor het centrum gemaakt en een apart plan voor de diverse bedrijfsterreinen.

Er is gekozen voor een zogenaamd conserverend plan waarbij de huidige functies bestemd zijn. Omdat er een aantal ontwikkelingen te verwachten zijn die nog niet concreet zijn, is er een tweetal wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Dit betreft de mogelijkheid tot het realiseren van een supermarkt en een zogenaamd kindcentrum.

Het bestemmingsplan kent een aantal veel voorkomende bestemmingen: Centrum (vrije vestiging detailhandel), Gemengd (bestaande detailhandel handhaven, bedrijven en wonen toegestaan) en Wonen (woonfunctie met kleinschalige beroepsactiviteiten).

Tot en met 6 juli 2010 is het mogelijk een inspraakreactie te geven. Daarna zullen de reacties van de inspraak en het overleg verwerkt worden en het college besluit over het eventueel aanpassen van het plan. Nadat de gemeenteraad ingestemd heeft met het ontwerpbestemmingsplan wordt dit voor 6 weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend die de gemeenteraad betreft bij het vaststellen van het bestemmingsplan.

3. Vragen/discussie

De heer G: Kan het gebied met de wijzigingsbevoegdheid 2 geen andere functie krijgen, de wens van het dorp is om hier juist woningen te realiseren en geen kindercentrum. Daarnaast, wat is het voordeel van een wijzigingsbevoegdheid.

Antwoord: als het de wens van het dorp is hier woningen te realiseren zal dit worden meegenomen in de afwegingen van de inspraak. Voordeel van een wijzigingsbevoegdheid is het sneller kunnen reageren op een ontwikkeling. De procedure is korter en de bevoegdheid ligt bij het college.

De heer C: Waarom zijn de tennisvelden niet meegenomen als te ontwikkelen locatie zoals de wens is van het dorp. Dit is al meerdere malen aangegeven.

De heer R vult aan dat er vanuit het dorp geen vraag ligt voor het realiseren van een kindercentrum op die locatie.

Antwoord: Er is vanuit de markt door 2 partijen aangegeven dat men belang heeft naar een kindercentrum in Harkema.

De heer R geeft aan dat er zelfs al opties op de grond zijn vergeven. De heer B geeft aan dat PB hier nooit bij betrokken is. Die heeft juist de wens de sporthal en omgeving voor dit doel te gebruiken. Zo kan er gebruik worden gemaakt van de sporthal en sportvelden door de kinderopvang, hiermee kan de sporthal voor Harkema behouden blijven. Een kindercentrum naast de tennisvelden is daarnaast niet veilig: veel parkeerbewegingen en aanvoer met vrachtwagens voor bevoorrading winkels.

De heer N geeft aan dat PB al vaker de locatie achter de sporthal heeft aangedragen voor kinderopvang en aanleg van nieuwe tennisvelden zodat de huidige locatie van de tennisvelden en het gymnastieklokaal bebouwd kunnen worden met betaalbare woningen. Hij heeft het gevoel dat er niet geluisterd wordt naar de wensen van het dorp. Juist nu is er behoefte aan woningen voor de vergrijzing.

De heer Sp geeft aan dat de locatie achter de sporthal nu een rommeltje is, er wordt geen onderhoud gepleegd. Wie kan er dan bezwaar tegen hebben deze locatie te benutten voor een kindercentrum?

De heer C komt met de suggestie om op het kermisterrein commerciële ruimte met woningen te bouwen. De eerste jaren kan de commerciële ruimte verhuurd worden aan het kindercentrum voordat het kindercentrum bij de sporthal gerealiseerd is. Daarna kan deze ruimte benut worden voor een supermarkt.

De heer B geeft aan dat de woningmarkt in Harkema op slot zit, er zijn 160 woningzoekenden ingeschreven. Het wordt tijd dat hier eens voor gebouwd gaat worden.

Roel Gebben geeft aan dat er ten aanzien van de centrumplannen eind juni begin juli door de ontwikkelende partij plannen gepresenteerd worden in eerste instantie aan PB en H&I.

De heer St geeft aan twijfels te hebben bij de haalbaarheid van een plan op deze locatie. Voor koopappartementen van €250.000,- is in Harkema geen vraag, het moeten betaalbare huurwoningen worden. Juist WoonFriesland is er zo goed als zeker om die reden niet uitgekomen op deze locatie.

De heer R geeft aan dat op de Nijkamp 22-26 nu een kapsalon gevestigd is, is dit passend binnen de bestemming 'Wonen'? Waarom dit perceel geen Centrum-bestemming?

Antwoord: wordt nagegaan.

Op Warmoltstrjitte 24 zit een bloemist, is dit passend binnen de gemengde doeleinden?

Antwoord: Ja, binnen 'Gemengd' mogen bestaande detailhandel/winkels blijven bestaan.

Waarom heeft de hoek van de Bouwe Harkemastrjitte een bestemming 'Verkeer-Verblijfsgebied'?

Antwoord: binnen deze bestemming is naast de aanleg van wegen, een groenvoorziening en bijvoorbeeld een speelplaats, maar ook de aanleg van parkeerplaatsen mogelijk. Deze locatie is bewust niet meegenomen in de wijzigingsbevoegdheid omdat nieuwbouw op deze locatie grote invloed heeft op het woonklimaat van de naast liggende woningen.

Het verschil tussen de bestemming 'Wonen' en 'Gemengd' ten aanzien van bedrijfsactiviteiten is gelegen in het toegestane oppervlakte. Binnen 'Wonen' is dit maximaal 45 m², binnen 'Gemengd' kan dit in het hele pand.

De heer B vraagt waar de grens van de bebouwde kom ligt. En wat de ontwikkelruimte voor Harkema is, plan De Singel ligt ook al lang stil.

Roel Gebben geeft aan dat er verschillende benaderingen zijn om deze grens te bepalen. De borden bebouwde kom geven een grens aan, maar de provincie hanteert in het kader van de ruimtelijke ordening weer andere grenzen. Op grond van de provinciale verordening is de provincie momenteel bezig om deze grenzen (rode en groene contouren) vast te stellen. Het plan De Singel ligt volgende week als ontwerp ter inzage, de provincie ziet dit als afronding van het dorp waardoor er discussie is over de vorm van landschappelijke inpassing.

De heer R geeft aan dat de lijst met bedrijvigheid (bijlage bij de toelichting) niet actueel is. En vraagt of de viswinkel nu ook onder horeca valt.

Freja van der Lugt antwoordt dat dit niet het geval is. De winkel valt milieutechnisch onder de AmvB 'logies, maaltijden en drankenverstreking', voor het daadwerkelijk houden van een horeca-inrichting is meer nodig: Horeca-vergunning én een bestemming Horeca. Deze locatie heeft de bestemming 'Centrum' waarbinnen pure horeca niet is toegestaan.

De lijst zal worden geactualiseerd en tekstueel worden aangepast, H&I zal een actuele lijst aanleveren.

De heer B houdt nogmaals een pleidooi om op de locatie van de tennisbanen woningbouw te realiseren, dit is de wens van het dorp. De tennisbanen en het kindercentrum kunnen een locatie vinden bij de sporthal. We moeten niet weer een ontwikkeling doorvoeren waarvan we over 10 jaar zeggen dat het anders had moeten.

Aangegeven wordt dat de tennisvereniging niet achter deze wens staat! De tennisvereniging is bereid medewerking te verlenen als er een goede en geschikte locatie is voor de tennisvereniging, dit alleen om de ontwikkeling van het dorp niet dwars te zitten.

De heer W houdt een pleidooi voor snelle en betaalbare woningbouw met name om de vergrijzing op te vangen. Nu verhuizen er veel oudere inwoners noodgedwongen naar bijvoorbeeld Surhuisterveen, Buitenpost, Burgum of Drachten. Er wordt al jaren over gepraat maar er gebeurt niets.

4. Afsluiting

De heer L geeft aan dat hij na vanavond de plannen van het Plaatselijke Belang en de ideeën ten aanzien van het kindercentrum en de plannen voor de locatie tennisbanen gaat bekijken en in het college zal aankaarten. De achtergrond van de eerder besluitvorming zal worden nagegaan. Daarbij nam hij een exemplaar van de dorpsvisie die reeds eerder verstuurd is in ontvangst.

Afgesproken wordt dat dit verslag toegezonden wordt aan H&I en PB en gezien wordt als inspraakreactie. Uiteraard staat ieder vrij om los van wat vanavond besproken is een inspraakreactie te geven.