

Bijlage 1:

Verslag Informatieavond

## **Inspraakavond 23 mei 2012**

**Aanwezig 31 personen**

**Opening door wethouder J. Lammers.**

### **Inhoudelijke toelichting door Freja v.d.Lugt**

Tijdens de toelichting wordt aangegeven dat er sowieso nog een aantal zaken op de plankaart en toelichting zullen worden aangepast. Dit heeft betrekking op de geluidzones waar die van Barkmeijer en de zuivelfabriek elkaar ontmoeten. De zone van Barkmeijer zal aan de westzijde iets worden ingekrompen, wat overigens geen gevolgen heeft voor de gebruiksmogelijkheden van de scheepswerf omdat deze sowieso al een aantal beperkingen kent, en zal die van de zuivelfabriek iets worden opgerekt zodat dat dit bedrijf de gelegenheid krijgt de kaasproductie te verhogen en daarmee zijn bestaansrecht voor de toekomst wordt veilig gesteld. Daarnaast is het de bedoeling dat ter hoogte van de camping ruimte gereserveerd wordt voor een viertal woonboten. Hierover dient de raad nog een besluit te nemen waardoor dit nog niet op de plankaart staat. Tot slot zal het gebied (mfa) waarvoor een bezwaren procedure loopt bij de Raad van State (RvS) na goedkeuring hiervan uit dit plan worden gehaald.

### **Algemene vragen.**

De heer [REDACTED] geeft aan dat hij samen met meer eigenaren van de gronden op het terrein langs de Groninger Streek al diverse malen met de gemeente gesproken heeft (o.a. weth. Van der Veen) over de ontsluiting van de camping de Landtong en de daar aanwezige activiteiten. Hij geeft aan de indruk te hebben dat de gemeente de zaak niet erg serieus neemt.

Dhr. S. Noordbruis geeft een korte toelichting op de gang van zaken rond deze ontsluiting. Er zijn tussen de gemeente en de provincie onderhandelingen gaande over de overname door de gemeente van deze ontsluiting. Zodra dit in een afronden fase verkeerd zal de ontsluitingsweg als openbare weg op de kaart worden aangegeven. Voor wat betreft de ontsluitingspad langs het Hoendiep dient opgemerkt te worden dat dit voetpad een openbaar karakter heeft tot het terrein van het perceel Groningerstreek 33. Door het verhuren van de camping is er geen rechtstreekse verbinding mogelijk zonder gebruik te maken van de tuin van het perceel nr. 33. De eigenaren hiervan hebben te kennen gegeven dit niet toe te zullen staan.

Dhr. [REDACTED] Stelt een vraag nogmaals over de locatie van het mfa. Mevr. Van der Lugt geeft opnieuw aan dat tegen het best. plan voor de mfa bij de RvS bezwaren zijn ingediend. Zodra het plan onherroepelijk wordt zal het gebied uit het voorliggende bestemmingsplan worden gehaald. Het plan wordt niet in het plan Gerkesklooster-Stroobos opgenomen omdat tegen dit gebied opnieuw zienswijzen kunnen worden ingediend wat in dit geval alleen maar tot onnodige verlenging van de procedure leidt. Op de vraag of de gemeente iets kan doen om deze procedure te versnellen is het antwoord nee.

### **Specifieke vragen.**

[REDACTED] Transport: wil graag uitbreiden met kavel [REDACTED]/Verlaatsterweg. Aangegeven is dat hij eerst contact opneemt met Kuipers of er mogelijkheid is tot verwerving en middels de inspraak zijn plannen kenbaar maakt. Wij bekijken de mogelijkheden, met name milieutechnisch ten opzichte van naast liggende woningen en geven aan wat mogelijk is. Indien er tot aankoop wordt overgegaan, wordt dit door [REDACTED] aangegeven en verwerkt op de plankaart.

■■■■■ vraagt naar de mogelijkheden van de Rabobank. Binnen gemengd is wonen mogelijk. Hiervoor is een bouwvergunning noodzakelijk waarbij geluid een belangrijk aspect is. De voorgevel moet geluidsdoof worden uitgevoerd, dit is mogelijk binnen de nieuwe contour en met een hogere grenswaarde.

■■■■■ vraagt naar de mogelijkheid voor een gemengde bestemming die hij nu zegt al te hebben in plaats van een woonbestemming.

■■■■■ vraagt hoe het zit met de geluidscontour, hij wil geen verkleining. Uitgelegd dat verkleining van de zone geen nadelige gevolgen voor hem heeft.

■■■■■ vraagt naar uitbreiding bedrijfsterrein waarvan de pijl van het structuurplan verdwenen is door zijn zienswijze op het structuurplan. Aangegeven dat structuurplan nog niet vastgesteld is. Dit BP is conserverend, dus bestaand gebruik. Als er sprake komt van uitbreiding wordt dit meegenomen in een apart bestemmingsplan.

■■■■■ vraagt om te halen nogmaals ontsluiting aan en dan met name het pad tussen ■■■■■ en ■■■■■. Dit is prive en in het recht van overpad ligt een belemmering die in de weg staat van de openbaarheid.

● wil graag een speelvoorziening bij De Flaphoek, binnen de VV bestemming is dit mogelijk.  
Een aantal dames wil juist vanuit de Flaphoek een voetverbinding achter de ijsbaan langs naar het bestaande speelterrein, dit omdat de Oosterboeren te gevaarlijk zou zijn in verband met trekkerverkeer.

Daarnaast komt er een vraag naar het onderhoud van een bouwkaavel, hier staat het onkruid hoog. Is de eigenaar verplicht binnen 2 jaar te bouwen? Antwoord nee! Er is geen bouwplicht. Zodra er een vergunning tot bouwen is en daar geen gebruik van wordt gemaakt, kan het college deze intrekken (met goede redenen). Hiervan is nu geen sprake.

● is verbaast over het feit dat er beroep tegen de MFA is aangetekend. Zij zijn hiervan niet op de hoogte. Afsproken om bij de uitspraak van de RvS dit door te geven aan ●.

Eigenaar van agrarisch perceel (Sijtsma) ten noorden van MFA vraagt of dit plan hier woningbouw mogelijk maakt, nee.