

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Achtkarspelen
 Postbus 2
 Buitenpost

Gemeente Achtkarspelen	
Ingekomen d.d.	B
26 OKT. 2009	
No. 0001412	Afd. RB
<input type="checkbox"/> B. en W.	

Betreft: Zienswijze op voorontwerp bestemmingsplan Buitenpost dorp

Buitenpost 23 oktober 2009

Geachte College,

Langs deze weg laat ik u weten, dat ik u hierbij mijn zienswijze geef op het voorontwerp bestemmingsplan Buitenpost dorp, wat op het ogenblik ter inzage ligt.

Reeds in het voortraject van uw voornemen voor medewerking van de bouw van een chinees-indisch restaurant nabij de rotonde in de Lauwersmeerweg in het west van Buitenpost heb ik mijn zienswijze gegeven en hierop plm. 1 week geleden reactie op gehad.

In het voorontwerp bestemmingsplan Buitenpost dorp heeft u reeds de locatie van het bewust restaurant en overig terrein aangegeven met hoofdletter H.

Zoals reeds in eerder verband aangegeven, loopt aan de Noordwest zijde van het bewust perceel een hoofdwatgang van het waterschap en aan de zuid west zijde een inlaat watgang voor doorspoeling van de vijvers rond Buitenpost.

Op de bij het voorontwerp bestemmingsplan Buitenpost dorp behorende tekeningen heeft u aangegeven, dat de bestemming van zowel de hoofdwatgang als de inlaat watgang voor de helft van de breedte de bestemming Horeca hebben gekregen en daar maak ik bezwaar tegen.

Ook de inlaat valt voor de helft binnen de bestemming Horeca.

Waarom heeft u deze belangrijke watgangen niet de bestemming water gegeven?

Kunt U aangeven hoe u het onderhoud, eventuele vervanging en de bereikbaarheid van de inlaat ziet waarbij werkzaamheden op het terrein moeten worden uitgevoerd met bestemming horeca (H). De gemeente heeft tot dusver voor het onderhoud van de inlaatwatgang zorg gedragen evenals het onder profiel houden. Is dit in het voorontwerp bestemmingsplan geregeld? Ik vraag u wat uw beweegredenen zijn geweest om die bestemming voor de helft aan de beide watgangen te geven en of daar overleg en overeenstemming met het waterschap over is geweest. Ook de waterkering langs de hoofdwatgang heeft bestemming horeca. Ook hiervoor geef ik aan, dat ik daar bezwaar tegen heb, omdat hierdoor mogelijke werkzaamheden voor de voorgenomen bouw van het pand in de waterkering toe kunnen worden gestaan, hetgeen tot mogelijke wateroverlast van het achterliggend gebied (o.a. Buitenpost dorp deels) kan leiden. Ik vraag u dan ook of exact bij u bekend is hoe de waterstaatkundige staat rond de voorgenomen bouw van het chinees restaurant is en waar dat uit moge blijken.

In uw reactie op mijn zienswijze op het voorbereidingsbesluit voor de mogelijke bouw van het chinees restaurant geeft u aan, dat het bosje nabij de rotonde zich spontaan heeft ontwikkeld. In het kader van aanleg fietspad inclusief de aanleg van een groengordel rond Buitenpost is destijds ook dit bosje bewust op die locatie aangelegd en met gebiedseigen beplanting ingeplant. Bovendien was destijds een van de argumenten voor de aanleg van het

bosje op die locatie om de verlichting van het op de rotonde rijdend verkeer zoveel mogelijk ter plaatse reeds te dimmen . Van spontane begroeiing is echter geen sprake, hetgeen door uw eigen dienst ook wel kan worden bevestigd .

Bovenstaande punten geven aan, dat er o.a. in het voorontwerp bestemmingsplan Buitenpost Dorp m.i. onvoldoende aandacht aan een goede en veilige waterhuishouding is geschonken.

Wij willen graag droge voeten en schoon, zoveel mogelijk, gebiedseigen water in de vijvers houden en die garantie hebben we bepaald niet met het op het ogenblik ter yisie liggend ontwerp bestemmingsplan Buitenpost Dorp.

Daarnaast zal het meewerken aan de bouw van een chinees –indisch restaurant met bedrijfswoning op de aangegeven locatie waardevermindering voor onze woning tot gevolg hebben.

Hoogachtend